

## ת"פ 15634/05 - מדינת ישראל נגד סלים ח'ורי

בית משפט השלום בניצרת  
ת"פ 15634-05 מדינת ישראל נ' ח'ורי(עוצר)  
בפני כב' השופטת דלית שרון-גרין  
המאשימה מדינת ישראל  
נגד סלים ח'ורי (עוצר)  
הנאשם

nocchim:

מטעם המאשימה: מתמחה גב' כריסטיון ח'ורי

מטעם הנאשם: עו"ד באסל פלאח

### גזר דין

הנאשם הודה בעובדות כתוב האישום, לפיהן הגיע לבית המשפט המוחזק בניצרת ביום 16.12.12 תצהיר, במסגרת בקשה לחישוב עונש הפסילה בגין 9 החנים בתיק 1010/01, שבו טען כי כלל לא נהג מטעם גזר הדין, וזאת למורות שבמישר תקופת זו נדון בגין שני תיקים אחרים, בין היתר, בגין עבירות של נהיגה בזמן הפסילה. לפיכך, הורשע הנאשם בעבירות של ניסיון לקבלת דבר במרמה, שיבוש מהלכי משפט ושבועת שקר.

### טיפולו הצדדי

המאשימה טענה כי העבירות בהן הורשע הנאשם פוגעות בסדר הציבורי, בביטחון המשתמשים בדרך ובשלטונו החוק. האחריות לביצוע העבירות מוטלת במלואה על כתפי הנאשם, אשר תכנן את ביצוע העבירות בפנימיו לעורר דין לשם ערכית תצהיר כזוב ובחתימתו עליו. המאשימה הפנתה לפסיקה הנוגעת בעבירות דומות לעבירות בהן הורשע הנאשם, לפיה מתחם הענישה ההולמת נע בין מספר חרודשי מאסר בפועל לבין מאסר בפועל ועונשים נלוויים. לשיטתה המאשימה, הפגיעה העוללה להגרם לנאים ולמשפחה מהטלה עונש מאסר בפועל אינה חריגה ועל כן אין להקל בעונשו, בהינתן כי לחובתו של הנאשם עבר פלילי מכבד, הכול ריצוי מאסרים, בגין עבירות סמים רבות, עבירות אלימות ועבירות רכוש (הגוש גילוון הרשעות), לצד עבירות תעבורה רבות. עוד צינה המאשימה כי יש להעניש בחומרה את הנאשם אף משיקול הרתעת הרבים בסוג העבירות הנדונות, שקשה לגלוון. לזכותו של הנאשם, צינה המאשימה כי הודה בהזדמנות הראשונה ובכך חסך זמן שיפוטי יקר. נוכח האמור לעיל ביקשה המאשימה להשיט על הנאשם עונש מאסר ברף העליון של מתחם הענישה, מאסר מוותנה בגין עבירת מרמה ושיבוש מהלכי משפט וכן קנס כספי.

הסניגור טען כי הוגש ארכטבי אישום ספורים בנסיבות הדומות לנسبות ביצוע העבירות מושא תיק זה. שניים מפסקו

עמוד 1

הדין שהגישה המאשימה לא דומים בנסיבות לנסיבות ביצוע העבירה ולנסיבותו של הנאשם. כמו כן, בפועל לא הפיק הנאשם כל טובת הנהה מהגשת התצהיר הכווץ, משום שהבקשה לחישוב פסילה נדחתה על הסף, ללא קשר להיווטו תצהיר שקרי.

לשיטת ההגנה, מתחם הענישה ההולם נע בין אי הטלת מאסר כלל לבין מספר חדש מאסר בפועל שירצטו בדרך של עבודות שירות. הנאשם אף הודה בתחילת פרשת התביעה ובכך חסר זמן שיפוטי באופן יחסית. בהינתן נסיבות תיק זה והעובדת שהנתשם עוצר בתיק אחר, העונש הרואין נמצא ברף התחתון של המתחם בדמות מאסר מותנה בלבד.

### דין והכרעה

המבקש ביצע רצף מעשים הפוגעים בשלטון החוק. הוא הגיע תצהיר כוזב במסגרת בקשה לחישוב פסילה, לפיו לא נהג מיום מתן גזר הדין על אף שבתקופה המוצהרת נטאפס נהוג בשתי ההזדמנויות שונות והוא רשע בגין עבירות של נהגה בפסילה. הנאשם עשה כל זאת בכוונון לקבל טובת הנהה בדמות חישוב פסילה ממועד מוקדם יותר. במשינוי אלה, פגע הנאשם בתקינות ההליך המשפטי ועשה בו שימוש לרעה.

עסוקין בעבירה מתוכננת מראש, הנאשם שקל את צעדיו עוד בשלב פנויתו לעורר הדין לשם עריכת התצהיר בעודו מבין היבט את מעשיהם ונוסח באמלוא האחריות להם.

על אף שמדובר בשלוש עבירות שונות, הרי שהן מהוות סדרת מעשים אחת ועל כן ראוי לנכון לקבוע בגין מתחם ענישה אחד, ובהתאם לגזר עונש אחד.

מתחם הענישה שהציגה המאשימה אינו הולם את נסיבות מעשי העבירה במקרה זה, שכן ההחלטה עליה היא נשענת אינה מתאימה לנסיבות תיק זה, כאמור להלן; בשלושה מבין פסקי הדין מדובר על נסיבות שונות למקרה של ביצוע העבירות באופן, בהיקפן ובחוmrתן ואילו בת"פ 08-07-12480 מדינת ישראל נ' אליו דין על אף שנסיבות ביצוע העבירה דומות, פסק הדין ניתן על סמך הסדר טיעון בין הצדדים.

לטעמי, מתחם הענישה שהציגה ההגנה, עפ"י ההחלטה המועטה הדומה לנסיבות ביצוע העבירות מושא כתוב אישום זה, משקף נכון את נסיבות ביצוע העבירה.

בהתחשב בחומרת המעשים, בנסיבותיהם, במידה האשמה של הנאשם, בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו ובבדיניות הענישה הנוגגת, עפ"י ההחלטה המועטה הדומה, מתחם עונש המאסר בפועל ההולם לעבירות שביצע הנאשם נע בין אי הטלת מאסר כלל לבין 3 חדש מאסר בפועל. מתחם הקנס ההולם נع בין אין הטלת קנס כלל לבין 3,000 ₪.

הרשעותיו הקודמות של הנאשם, שאינן מעטות וכוללות עבירות סמיים רבות, עבירות אלימות וUBEIROT RACHOS, כמו גם

עבירות תעבורה למכביר, מזכויות על כר כי אינו סר לשפטון החוק.

הודאותו של הנאשם לא חסכה זמן שיפוטי רב, נוכח השלב בו בחר ליטול אחריות על מעשיו. لكن, משקלה של הودאותו נמוך יותר מזה הניתן למי שמודה בטרם נשמעות ראיות כלשהן.

הסניגור ביקש לשקל לכול, את העובדה שהנאשם לא הפיק את טובת ההנאה המבוקשת ממשום שהבקשה נדחתה על הסף, ללא קשר לשאלת אמיתיו של התצהיר. לא יוכל לקבל את בקשתו, משום שעובדה זו באה לידי ביטוי בכך שהנאשם הוואשם, והורשע, בנסיבות קבלת דבר במרמה ולא בעבירה המושלתת. לו היה מפיק את טובת ההנאה הצפוייה, על בסיס תצהיריו השקרי, היה מואשם, מן הסתם, בעבירה של קבלת דבר במרמה.

nocach haamor le'il, ani sabura ci unosh masar la-tkufa katzra, litzad unisha motenit v'kans, yehoo noshat unisha holmat le-mashi haavira shel hanaشم.

לאחר ש שקלתי את נסיבות המקירה וטיעוני הצדדים אני מטילה בזאת על הנאשם את העונשים הבאים:

... אני גוזרת על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של חודש ימים Shirutz mahim.

... אני גוזרת על הנאשם מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה כלשהי מפרק ט', סימן א' לחוק העונשין, תשל"ז-1977, או מפרק י"א, סימן ו' לאותו חוק.

... הנאשם ישלם קנס בסך 1,500 ל"ג או ישא 15 ימי מאסר תמורה.

הकנס ישולם עד ליום 17.2.15.

**זכות ערעור בבית המשפט המחוזי בנצרת תוך 45 ימי מיום הודעה גזר הדין.**

ניתן והודיע היום כ"ה כסלו תשע"ה,  
**17/12/2014** במעמד הנוכחים.  
דלית שרון-גרין, שופטת