

ת"פ 15457/09/18 - מדינת ישראל נגד איוון קונובלוב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
ת"פ 18-09-15457 מדינת ישראל נ' קונובלוב

לפני כבוד השופט יוסי טופף

המאשימה: מדינת ישראל

עו"ב"כ עו"ד צלי פרג ועו"ד שלן קוטין
מפרקליות מחוץ תל אביב (פלילי)

נגד

הנאשם:

איוון קונובלוב
עו"ב"כ עו"ד עידן דבר

זכור דין

האישומים וההרשעה

1. ביום 15.7.2019 הורשע הנאשם על יסוד הودאותו בכתב אישום שתוקן לקולה במסגרת הסדר דין שגבש בין הצדדים.

ביום 1.3.2020 ניתנה הכרעת דין משלימה, בעקבות הודהה הנאשם בביצוע עבירה נוספת שנכללה בתיק פל"א, אשר צורף להליך זה בהסכמה.

2. לפי החלק הכללי שבכתב האישום המתווך, עובר לחודש יולי 2018, "בא הנאם מהולנד לישראל סמיים מסווגים שונים, שלא לצרכתו העצמית. הנאשם בדק וחיפש באתר אינטרנט שונים, וביצע הזמנות באמצעות מחשבו והטלפון הנידי, בין השאר, באתר "DREAM MARKET" (להלן: "האתר"), חנות שכתובה בהולנד, וביצע רכישה במתבוק או בביטקוון כדי לשלם עבור רכישת הסמיים. לצורך כך, רשם הנאשם את פרטיו האישי ואת כתובת מגוריו באתר. עם הגעת החבילות ובהן הסמיים, אשר הוסלכו בנסיבות שונות, לבית הדואר הסמוך לביתו, אסף הנאשם את הסמיים והחזיקם בביתו.

כתב האישום חובק שני אישומים, כדלהלן:

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

האישום הראשון, במסגרת הורשע הנאשם בביצוע העבירות של יבוא סמים מסוכנים, לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תש"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים"); והחזקת סם שלא לצורך עצמית לפי סעיף 7(א)+7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים.

בהתאם לעובדות האישום הראשון, במועדים המפורטים להלן יבא הנאשם סמים בדרך המפורטת בחלק הכללי:

עובר ליום 28.5.2018 יבא הנאשם מהולנד 13 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA שלא לשימושו העצמי, ובמשקל MDMA במשקל 4.77 גרם נטו.

עובר ליום 22.7.2018 יבא הנאשם מהולנד סם מסוכן מסוג דימתיילטריפטמין במשקל 2.7904 גרם נטו שלא לשימושו העצמי. הסם הוסלק במארך פלסטי.

עובר ליום 25.7.2018 יבא הנאשם מהולנד 500 ריבועים ("בולים") שהינם סם מסוכן מסוג LSD שהוסלכו בדף ניר.

בנסיבות אחרות, החזיק הנאשם בביתו 500 ריבועים ("בולים") שהינם סם מסוכן מסוג LSD.

שלוחיו הסמים נשלו כולם לכתובת מגוריו של הנאשם, נשאו את פרטיו האישיים, ונתפסו במכס נתב"ג בטרם הגיעו לביתו של הנאשם.

האישום השני, במסגרת הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סם שלא לצורך עצמית, לפי סעיף 7(א)+7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים.

בהתאם לעובדות האישום השני, במועדים שונים עובר ליום 28.8.2018, החזיק הנאשם בביתו סמים מסוכנים מסוגים שונים שלא לצריכתו העצמית.

בחיפוש ביתו של הנאשם נמצא כי הנאשם החזיק את הסמים הבאים: סם מסוכן מסוג פסילוצין ("פטריותizia") במשקל של 16.5654 גרם נטו בשתי שקיות נפרדות; סם מסוכן מסוג MDMA במשקל 1.7643 גרם נטו; סם מסוכן מסוג LSD, כ- 100 ריבועי ניר של הסם.

3. ביום 1.3.2020 צורף כאמור בהסכמה הצדדים תיק פל"א 419119-2018, ולאחר הודיעת הנאשם הכרעת דין משלימה, במסגרת הורשע הנאשם בביצוע עבירה נוספת של יבוא סמים לפי סעיף 13 לפקודת

הسمים המסוכנים. המדובר בייבוא 99.79 גרם סם מסוכן מסוג MDMA, אשר יועד לנאים ונתפס בנתב"ג
ביום 23.8.2018.

טיעוני המאשימה לעונש

4. ב"כ המאשימה, עוז'ד צלי פלג, עתר למתחמי ענישה לעבירות נשוא כתוב האישום המתוקן, תוך הפניה לפסיקה, כדלקמן: באישום הראשון - ריבוי העבירות של יבוא הסמים - מתחם של 60-30 חודשים מאסר; וביחס לעבירות החזקת הסמים שלא לצריכה עצמית - מתחם של 12-24 חודשים מאסר. באישום השני - עבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית - מתחם של 9-22 חודשים מאסר. הובהר כי גובשה הסכמה בין הצדדים לפיה המאשימה לא תעתר לענישה נוספת בגין עבירות יבוא הסמים נשוא תיק הפל"א שצורף, "בשל נסיבות הנוגעות במועד גילוי העבירה וחקירתה".

לשיטת המאשימה נכון לדון את מעשי הנאשם כאירועים נפרדים ולהשיט עליו את העונשים על פי המתחמים שפורטו, אך עם זאת נטען כי ככל Shirah בית המשפט לדון את הנאשם על המכול המעשים המתואר כאירוע אחד, הרי שעמדתה שיש להשיט עונש שלא יחת מ-48 חודשים מאסר בפועל, בשים לב לחומרת העבירות, מספרן, כמות הסמים וריבוי הסוגים.

בנוסף לכך, עתירה המאשימה לרכיבי ענישה של מאסר על תנאי לבן מעבור הנאשם על עבירות בהן הורשע, או כל עבירה סמי מסוג פשע או עוון וקנס. בנוסף התבקש בית המשפט להכריז על הנאשם סוחר סמים על פי סעיף 36 לפקודת הסמים המסוכנים ולהורות על חילוט מכשיר טלפון, מחשב נייד וסכומי כסף שנפתחו אצליו כמפורט בכתב האישום.

ב"כ המאשימה עמד על חומרת המעשים שביצע הנאשם, כמתואר בכתב האישום, והערכיהם המוגנים שנפגוו בשליהם, כמו גם החובה למגר עבירות הסמים, כפי שנקבע בפסקה.

נמסר כי המאשימה נתנה דעתה לכך של הנאשם אין עבר פלילי קודם, הוא קיבל אחריות על מעשיו, הודה בפני בית המשפט וחסר זמן שיפוטי רב. בנוסף לכך, הובא בחשבון כי הנאשם לקח חלק בהליך טיפולו בשירות המבחן, ואף ניכר שהתקדם בזכותו, כפי שעולה מتفسורי שירות המבחן.

ב"כ המאשימה נתן דעתו לumedת שירות המבחן, לפיה התקבל הרושם כי מעשיו הפליליים של הנאשם נבעו מקשרי התמודדות עם משבב רגשי ולא מדפסי הנהגות עבריניים. עם זאת, לדעת המאשימה אין מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן, להימנע מעונש הכלול מאסר בכליה, בשל התקדמות הנאשם במהלך הטיפול וכי לאפשר לו להמשיך להשתתף במסגרת זו, וזאת נוכח חומרתן של עבירות הסמים בהן הורשע והפגיעה בערכיהם המוגנים ביצוען. נטען כי Umedat Shirkot haMachan hina Shikol achd mavin Shikolim Ribim Shavit

המשפט מביא בחשבון, ובכללם חומרת העבירה, פגיעהה הציבור או אינטראס הרעתה הרבים והיחיד. בכל הנוגע לשיקולי השיקום במלול שיקולי הענישה, הרי שההלהcia היא שבית המשפט לא יחרוג ממתחם העונש ההולם אף אם קיימ סיכוי לשיקום הנאשם, אלא בנסיבות יוצאות דופן שאין מתקיימות בעניינו.

ראיות וטיועוני ההגנה לעונש

5. הגנה הגישה, בהסכמה המאשרה, את המסמכים הבאים:

- א) תעודה המעידת על השתתפות הנאשם בתכנית סל"ה מטעם הסוכנות היהודית (נ/1).
- ב) אישור מטעם צה"ל מיום 15.7.2019, לפיו הנאשם הוסמך במהלך שירותו הצבאי לשמש במקצוע של מכונאי מטוסים (נ/2).
- ג) מכתב המליצה מעיסיקו של הנאשם ב"דומינו'ס פיצה", מר עידן עלי, מהמועדים: 6.10.2019 ו- 29.2.2020 (נ/3, נ/4), מהם עולה כי הנאשם משמש אחראי משמרות בסניף רשות דומינו'ס פיצה, ובמסגרת זו מנהל משמרות בהן מועסקים כ-20 עובדים. צוין כי הנאשם מגלה רצינות ואחריות רבה בעבודתו ומגיע להישגים מצוינים. הנאשם השתתף בקורס ניהול מטעם הרשות ומועד להשתתף בקורסים נוספים על מנת להכשירו לשמש כמנהל סניף. עוד נכתב כיodium הנאשם מתפרק אחראי סניף, אך ההליך המשפטי המתנהל נגדו מונע ממנו להתקדם. נכתב כי מדובר בעובד חרוץ שמתגלה שוב ושוב כהבטחה גדולה. צוין כי במהלך עבודתו התקופה الأخيرة הקפיד הנאשם לעבוד בהתאם להגבלות שהטיל עליו בית המשפט.

6. מטעם ההגנה נשמעה עדותה של גב' וריה קורולנקו (להלן: "וירה"), בת זוגו של הנאשם מזה קרוב לשנתיים, אשר סייפה שהיא מזהה שינויים חיוביים בהתנהגותו של הנאשם בעקבות ההליכים המשפטיים. לדבריה, כשהכירה את הנאשם הוא היה כמו ילד שרק רצה לבנות, וכעת הוא "אדם עם עתיד", שמנוהל סניף בראשת פיצריות, שבו גם היא עובדת, והוא משתמש "מדרך" עברו שנייהם כמשפחה. וירה מסרה כי היא עלתה ארצתם מבלרוס על מנת לשמש כ厰פקחת לנאים לאחר שוחרר מהמעצר, ומספרה שהוא גילה אחריות והקפיד למלא אחר התנאים המגבילים שהוטלו עליו.

7. הנאשם עצמו בחר לומר דבריו בבית המשפט במסגרת עדות טעמו.

הנאשם פתח דבריו בלקיחת אחריות למשעיו ואישר שהוא מסכים לכל מה שנאמר לגביו. הנאשם העיד בהתרgestות על תלאות חיו, סיפר כי עלה לארץ על מנת לשרת בצבא, התגייס חhil בודד ושימש כטכני מטוסים. הנאשם סיפר כי לא הצליח לככל עצמו משכו הצבאי, ولكن במקביל עבד למח'יתו בזמןנו הפנוי

במלצות קרוב לשנתיים.

הנאשם סיפר כי לאחר שחררו מהצבא בחודש יוני 2018 נקלע למצוקה, וכך מצא מפלט בסמים, מסווגים שונים, אותם צרך בתדריות גבוהה במהלך חודשים חדשים וחצי עד שנעצר. הנאשם סיפר על הקשיים עם התמודד וסבלו במהלך תקופת מעצרו, שנמשכה שלושה חודשים וחצי, ובה בעת הודה על מעצרו, שדבריו מנעו התדרדרות נוספת במצבו.

הנאשם סיפר כי לאחר שוחרר מהמעצר והוקלו תנאיו, פנה לשוק העבודה, והחל לעבוד בראשת פיצה דומינוס. תחילה כעובד שירות והכנה ולאחר כתשעה חודשים קודם לתפקיד מנהל סניף, הממונה על כ-25 עובדים. עובדים.

הנאשם שיתף בונגע לתהיליך הטיפולי שבו הוא משתמש בשירות המבחן, ומסר כי קיבל כלים להתמודדות, ולמעשה מאז מעצרו לא צריך סמים, ואין לו כל רצון לחזור לשם. הנאשם הביע רצון המשיך במסגרת הטיפולית בשירות המבחן.

הנאשם סיפר על עלייתו לישראל, כשהוא מותיר אחורי את הוריו ברוסיה. אחיו עלה אף הוא לישראל, מספר שנים לפניו, אך עזב לארה"ב לאחר שנה מאז עלייתו של הנאשם לישראל. כך שהנאשם נותר לבדו בישראל. הנאשם סיפר כי בת זוגו הגיעו לישראל בעקבות מעצרו. בני משפחתו לא הגיעו לישראל לתמוך בו, מפני שאין להם את היכולת או האפשרות. אחיו מצוי בתהיליכם לקבלת אשרות עבודה בארה"ב וכן יצא את גבולות המדינה, ואילו הוריו גרים וחסרי יכולת כלכלית הגיעו לישראל.

הנאשם התגאה שכיסו הוא מתפקד כדין נורטיבי, מחזיק בעבודה מסודרת, מנהל מערכת יחסים זוגית יציבה עם בת זוגו, הcolaת מגורים משוטפים ולאחרונה הם אףAIMCO לב. הנאשם סיפר על הצלחתו במסגרת עבודתו, השבחים להם הוא זוכה ועל שאיפתו לתקדם לתפקיד ניהול. הנאשם אף הביע רצון להשתלב בלימודים גבוהים וללמוד הנדסת מכונות.

הנאשם נשאל לפשר כמהיות הסם הגדלות שיבא ארצה והחזק בبيתו, והשיב כי רכש את הסמים באמצעות האינטרנט, ולמעשה ב"דרך נט", שם המחיירים זולים באופן משמעותי מהאופן שרכש קודם לכן את הסמים באמצעות היישום "טלגרם". לדבריו, חלק מהסמים שרכש לא ענו על היציפות ("קרטון ריק שלא עשה שום דבר לבן אדם") ובקשר לכמהיות הסביר כי המוכרים התנו את המכירה בכמות מינימלית לביצוע העסקה, שכן אלו הנסיבות שהזמין. הנאשם ציין כי בעת רכישת הסמים לא חשב שהוא מבצע עבירה פלילית והוסיף: "הייתי ילד מטופטם וחשבתי שהוא בסדר באותו הרגע".

הנאשם מסר כי נתפס בביתו סכום של כ- 2,000 ₪, שחשך בזמן שעבד במלצות, שזו קיבל כסף במזומן.

ב"כ הנאשם, עו"ד עידן דבר, טען כי יש מקום לגזר על הנאשם עונש הפחת מחומרתו ממתחמי העונשה שנטנו מטעם המאשימה, בשל נסיבות ביצוע המעשים ונקודות זכות בגין לנאשם. בית המשפט התקחש אם כן להשיט על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה המקסימאלית המותרת בחוק לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה וצו פיקוח.

בקשר לביצוע העבירות ומתחמי העונשה להם עתרה המאשימה, נטען כי במקרה דנן, להבדיל מהמקרים שנדרנו בפסקהالية הפעיטה המאשימה, לא היה מניע כלכלי לביצוע העבירות, והנאשם ביצע את המיותך לו על רקע משבר שהוואה או רצון להtanנות ולא לשם בצע כסף, וכי לא בצד כתוב האישום לא מופיע כל מעורבות של גורם נוסף לביצוע העבירות.

בקשר לנאים עצמו נטען כי מדובר בבחור צעיר, אשר עליה ארצתה כדי לשרת בצבא, ולאחר שחרורו למקום לטיל בעולם, הוא "ברוח מהמציאות" באמצעות צריכת הסמים בניגוד לחוק. ציינו הקשיים שהוואה הנאשם במהלך תקופת מעצרו במסגרת הליך זה.

נטען כי מדברי הנאשם ניתן להתרשם כי אין מדובר בעברין רצידוויסטי. הנאשם משתף פעולה עם שירות המבחן, אשר מצדיו אבחן את השיקולים שהביאו את הנאשם לביצוע המעשים והקנה לו כלים להטמודדות במצבים דומים, כך שהסיכוי להישנות ביצוע עבירות מצד הנאשם הינו מזערני.

צין כי הנאשם מכיר בטעותו, קיבל אחריות למעשי, הביע צער וחרטה, וכיוומנהל אורח חיים נורמטיבי, מצוי בזוגיות יציבה, עובד ותרום לחברה. נטען כי ההליך הטיפולי טרם מוצה ומכאן החשיבות להטיל על הנאשם צו פיקוח כדי לוודא את המשך התקדמותו באפיק הטיפולי-שיומי. בהקשר זה נטען, על בסיס המלצות שירות המבחן, כי יש הצדקה לסתות לקולה ממתחמי העונשה משיקולי שיקום.

ב"כ הנאשם נתן הסכמתו להכיר בנאים כ"סוחר סמים", לצורך חילוט רכוש שנתרפס באמצעותו.

לצד זאת, בכל הנוגע לעונשה כלכלית, ביקש ב"כ הנאשם להביא בחשבון כי מדובר למי שהוא חיל בודד, בעל פוטנציאל השתכרות נמוך יחסית ללא תמיכה משפחתית.

דין ומסקנות

קביעת מתחם העונש הולם

9. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), נדרש יחס הולם בין חומרת

מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. תחיליה, אקבע את מתחם הענישה למעשה העבירות שביצע הנאשם, על בסיס שיקולים נורמטיביים ואובייקטיביים, בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם, בנסיבות הענישה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות. לאחר מכן, אקבע את העונש המתאים לנ宴ם, בהתחשב בנסיבות, לצורך בהרעתו ואחרים כמותו, ובכלל זה אבחן האם ראוי כי עונשת הנאשם תחרוג מתחם הענישה (ע"פ 2918/2013 **דבש נ' מדינת ישראל** (14.7.2013); ע"פ 1903/2013 **יעאה נ' מדינת ישראל** (18.7.2013); ע"פ 1323/2013 **חן נ' מדינת ישראל** (5.6.2013)).

10. מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה כפי שהוגדר בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין. על מנת לשומו אביא בחשבון את הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם; נסיבות הקשורות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם ובנסיבות הענישה הנהוגה (ע"פ 12/2013 **סעד נ' מדינת ישראל** (5.8.2013)).

11. הנאשם הורשע כאמור בעבירות של "יבוא סמים מסוכנים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, במסגרת שני אישומים שנמננו בכתב אישום אחד ובתיק הנוסף שצורף. סבורני כי נוכח אופיין של העבירות, יבוא סמים והחזקתם, הרי מדובר במסכת עברינית אחת, שנמשכה על פני תקופה מוגדרת, כך שיש לראות את ביצוע כל העבירות כאירוע מתמשך אחד לצורך קביעת מתחם הענישה. יציין כי גם עבירת יבוא הסמים נשוא תיק הנוסף שצורף בוצעה אף היא במהלך התקופה שבה בוצעו העבירות נשוא כתב האישום, וכך בשל תקלה מצד התביעה העבירה לא נכללה מלכתחילה בכתב האישום המקורי. מכאן, אקבע מתחם עונש הולם לאירוע כולם, בנסיבות ביצועו, ואגדור עונש כולל לכלל העבירות בשל אותו אירוע (ראו: ע"פ 4910/2013 **אחמד בני ג'aber נ' מדינת ישראל** (29.10.2014); ע"פ 2519/2014 **ענאל אבו קיylan נ' מדינת ישראל** (29.12.2014); סע' 40יג(א) ו-40ג(א) לחוק העונשין).

12. **הערכים החברתיים שנפגעו:** עבירות סמים, ובכללן "יבוא ושימוש בסמים מסוכנים, פוגעות בערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור, ביטחונו ובריאותו מפני הפגיעה הרסנית הכרוכה בשימוש בהם. בנוסף לכך, יש צורך לפעול למניעת אותם נזקים כלכליים וחברתיים עיקריים הנגרמים עקב השימוש בסמים והפצתם. ההלכה הפסקה עמדה על ההכרח להיאבק ב涅גע הסמים ועל הצורך להעיר מסר מרתיע מפני ביצוע עבירות אלה, בין היתר על-ידי הטלת עונשים חמירים על מי שנוטן ידו להיפיכת הסמים לזמן זמינים ונגישים.

קולמוסים רבים נשתברו זה מכבר בפסיקות בתי המשפט בנושא נגע הסמים והנזקים היישרים והעקיפים הקיימים בו. עבירות הסמים הן בוגדר רעה חרולה שפשתה בחברתנו ומחובתו של בית המשפט לתרום חילוק למינגור נגע זה באמצעות הטלת עונשים חמירים ומרתיעים.

ראו בעניין זה דברי כב' השופט א. רובינשטיין בע"פ 11/2012 **מדינת ישראל נ' יניב יונה** (4.7.2012):

"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר ומכובן גם שימוש בהם בסמים - כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים ביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה.

...

למאבק בנוגע להילicity הסמים יש שותפים רבים. חלקם מתמקדים בחינוך מניעתי ובהסברה. אחרים מסיעים בהילicity ה�性. לצד מפעלים גם אנשי אכיפת החוק, שתפקידם לסכל את עבירות הסמים וללכוד את העבריים. אף בית המשפט נוטל חלק חשוב במאבק, באמצעות הטלת עונש מרთיע על מי שהורשע בעבירות סמים. ככל זאת תוך מתן משקל - בין היתר - לכמונות הסם ואיכותו, טיב עבירת הסמים שבוצעה, תרומתו של הנאשם להtagשות העבירה ועברו הפלילי (השווע: ע"פ 8031/10 אורותקו-צ'אבז נ' מדינת ישראל (1.3.2012)).

וראו גם דברי כב' השופט א. שם ברע"פ 4512/15 אברהם הרוש נ' מדינת ישראל (6.7.2015):

"ראוי להזכיר, כי כאשר בעבירות סמים עסקין, על בית המשפט לנתקוט בידי קשה כדי להרתיע עבריים פוטנציאליים מפני ביצוען. כפי שנאמר בע"פ 211/09 אוזולאי נ' מדינת ישראל (22.6.2010): 'הענישה בעבירות מסווג זה نوعה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בשם העולול לטכן חי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעות של הרתעה ביחס לעבריים פוטנציאליים [...] מזה זמן רב, מדגשים בת' המשפט בפסקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים אחד הכלים החשובים בפעולות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שכן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים' (ראו גם: ע"פ 3/13 3623 ברון נ' מדינת ישראל (26.11.2014); ע"פ 13/13 4597 פיצו נ' מדינת ישראל (22.9.2014))."

13. במקרה דנן, **מידת הפגיעה בערכיים המוגנים** הינה ממשית. עבירות של "יבוא סם הין על-פי הגדרתן ברף גבוה של עבירות סמים. כמו כן, מדובר בייבוא כמויות גדולות של סמים קשים מסוגים שונים, בהזדמנויות שונות. הקלות היחסית שביבוא הסם ושימוש בו פוגעת רבות בכל אותן ערכיים מוגנים המפורטים לעיל. לצד זאת, לא נתען כי הנאשם סיפק את הסמים לאחרים, או עשה בהם שימוש לשם בצע כסף.

14. בבחינת **נסיבות הקשורות ביצוע העבירה** (סעיף 40(ט) לחוק העונשין), נתתי דעתך לסוגי הסמים, LSD, MDMA, דימתייליטריפטמין, ופטריות ההזהה; לכמויות הסמים שיובאו ארצתו וזיה שנתפסה אצל הנאשם אשמו של הנאשם, שלו חלק מרכזי ובלתי במהלך הדברים, אך שלא נשמעה סיבה ראה המשמשת לזכותו וכי אין הוא קרוב לסיג' לאחריות פלילתית.

יבוא הסמים לישראל היה הכרוך בתכנון והיערכות מצדו של הנאשם. על פי עובדות כתוב האישום, הנאשם בדק וחיפש באתר אינטרנט שונים וביצע באמצעות הזמןן רכישת הסמים. כפי שעלה מעדותו בבית

המשפט, הנאשם ביקש ליעיל ולהזול את אופן השגת הסם, ולכן פנה ל-DARK NET, כאשר לאחר ניסיון לא מצליח עם אחד המוכרים, הוא ביצע מעין "מחקר" בוגר יותר אחר כדי להבטיח את איכות המוצר שיקבל. הנאשם החזיק בביתו סמים מסוגים שונים בכמות גדולה, העולה לעין שיעור על צרכי שימוש עצמאי.

לצד זאת, מדובר ביבוא שאינו מתוחכם, אף "תמים", המלמד על חוסר ניסיון ביבוא שכזה או כל ניסיון להסוואותו. ודוקן, אין מדובר באותו עבירות יבוא סם המוכנות מהפסיכה, שלצורך ביצועו נעשה שימוש בבלדר, מזוודות עם דופן כפולה או אף בליעת הסם לשם הברחתו ארציה. מכתב האישום עולה כי הנאשם מסר את פרטי האישים ואת כתובות מגוריו באתר האינטרנט שדרכו רכש את הסמים. החבילות ובן הסמים נשלחו לבית הדואר הסמוך לביתו, וה הנאשם אסף משם את הסמים והחזיקם בביתו. צוין כי משלוחי הסמים שנשלחו נשלחו כולם לכתובת מגוריו של הנאשם, נשאו את פרטי האישים, ונתפסו במכס נתב"ג בטרם הגיעו לביתו של הנאשם.

בנוספּף לכך, לא יהוסו לנאים מעשי סחר או הספקת סמים לאחרים, בתמורה או שלא בתמורה, ולא נמצא בביתו ציוד המעיד על כוונה לophobic בסמים אותם יבא או כי סחר בהם בפועל, או העבירם לאחר בדרך כלשהי, ובדרך זו מנעו נזקים פוטנציאליים הכרוכים בפעולות שכאה.

15. מדיניות הענישה הנוגעת בעבירות שבוצעו מתחשבה בנסיבות במאבק ב涅ע הסם. מנעד הענישה הינו רחוב, ותלו依 נסיבות ביצוע העבירות, אופן היבוא, סוג הסם ונסיבות.

במסגרת זו תרתי אחר מקרים דומים שבהם נעשה היבוא באמצעות הדואר או חברת שילוח ולא באמצעות בלדר או העברת הסמים את גבולות המדינה בגופו של אדם או תוך חפצים שהוחזקו ברשותו, כפי שבוצע במקרה מהמקרים שנדונו בפסקהالية אליה הפנתה המאשימה.

כך או כך, לרוב הוטלו עונשי מאסר לתקופות ממושכות, לצד ענישה מרתיעה צופה פני עתיד וענישה כלכלית. ראו למשל:

א. ע"פ 3022/15 2361/15 **טל גリンשפן ואח' נ' מדינת ישראל** (16.3.2017, 7.11.2016) - המערעים הורשו, לאחר ניהול הכוחות ביבוא סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצורך עצמית וקשרית קשר לביצוע פשע. המערעים קשרו קשר ליבוא סם מסוכן מסווג קוקאין מפנמה באמצעות חברת שילוח. החילה, אשר הכילה 200.8 גרם קוקאין, נשלחה אל כתובתו של אחד המערעים, המערער השני הגיע אל ביתו וקיבל לידי את חבילת הסם. בית המשפט המחויזי קבע מתחם ענישה שבין 5-3 שנות מאסר. בית המשפט העליון קיבל את ערעורו של ח齊יה על גזר הדין וקבע את עונשו ל- **4 שנות מאסר** (חלף 4.5 שנות מאסר) **ומאסר מוותנה**. בעניינו של גリンשפן, ללא עבר פלילי, יתום צה"ל, אשר לקח אחראות מלאה ועבר הליך טיפול משמעותי הסכימו הצדדים במסגרת הערעור שעונשו יקוצר ל- **6 חודשים שירות** (חלף 3 שנות מאסר) **יצו מבנן לתקופה של 18**

ב. ע"פ 6533 **פלונית נ' מדינת ישראל** (23.11.2016) - ערעור מטעם הנאשמת על חומרת גזר הדין נדחה. הנאשמת הורשעה על פי הودאתה במסגרת הסדר טיעון בעבירות של קשרת קשר לفسע ויבוא סם. הנאשמת ונאשם נוסף, קשרו קשר ליבא סמים מסוכנים לישראל באמצעות שליחת חבילות בהן הוסלקו הסמים המסוכנים, באמצעות דואר ישראל. בהתאם לקשר, הנאשמת מסרה את שמה וכתובתה על מנת שהחביבה ובנה הסמים המסוכנים הגיעו לביתה, בתמורה לסכום של 10,000 ₪ עבור כל חבילה. בדרך זו, הועברו באמצעות הנאשמת לנאשם 2 חבילות קוקאין, האחת במשקל לא ידוע והשנייה הכילה 389.23 גרם קוקאין. בנוסף, סיפק הנאשمت לנאשמת 10 גרם קוקאין תמורת 4,500 ₪ שהתחייבה לשלם לו. הנאשמת עשתה שימוש משותף עם אחר בסמים ועל רקע זה מכירה בהזדמנויות ספורות כמויות קטנות של סמים מסוג חשיש וקוקאין, וכן רכשה מהנאשם הנוסף קוקאין. בעניינה של הנאשמת נקבע מתחם של 25-45 חוות מסחר, ובעניינו של הנאשם נקבע מתחם של 30-50 חוות מסחר ביחס ליבוא 2 חבילות הקוקאין. על הנאשמת בעליית עבר פלילי ישן, ובהתחרש בנסיבות האישיות, נגزو **28 חודשים מאסר, מאסרים מותניים וקנס בסך 6,000 ₪**. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, אשר השתלב במסגרת שיקומית נגזו **36 חודשים מאסר, מאסרים מותניים וקנס בסך 6,000 ₪**.

ג. ע"פ 8340/14 **עובדיה לביא נ' מדינת ישראל** (10.3.2015) - ערעור מטעם נאשם על גזר הדין התקבל. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו במסגרת הסדר טיעון בשתי עבירות של יבוא ובעבירה אחת של סחר בסמים מסוכנים. על פי כתוב האישום, הנאשם יצר קשר עם אזרח ארצות הברית וסיכם עמו כי יפעלו ליבא לישראל סם מסוכן מסוג MDMA על מנת להפיצו בישראל. בהתאם לשיכום נשלחו 53 טבליות סם מסוכן מסוג MA MDMA במעטפה מחו"ל ללקוחו של הנאשם בארץ. הנאשם העביר את הטעבויות לאדם אחר על מנת שיבצע בהן עסקאות, ולאחריו רכש 5 טבליות. כעבור כחודש שב הנאשם ורכש 100 טבליות סם נוספת בעלות של 1,000 דולר וסוכם כי הסם ישלח אל הנאשם בדואר מחו"ל. מעטפה שנשלחה מהולנד ובها 152 טבליות סם מסוכן מסוג MDMA נתקבלה בדואר סמוך למקום מגוריו של הנאשם, ושם קיבל את המעטפה לידי. במקרים שונים באותה תקופה מכר הנאשם לכשבעה אנשים לפחות 36 טבליות של סם מסוכן מסוג MA MDMA במחיר של כ-100 ₪ לטבלייה אחת. בית המשפט המחו"ז קבע מתחם של סם מסוכן מסוג MA MDMA במחיר של כ-100 ₪ ומתחם של 14-7 חודשים מאסר בגין הסחר. עונשו של הנאשם הופחת, בשל ממצע שיקום שטרם מצוי, ל-**12 חודשים מאסר** (במקום 15 חודשים מאסר), לצד מאסר על-תנאי וקנס כספי.

ד. ע"פ 3449/11 **דוד סל נגד מדינת ישראל** (12.9.2012) - נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע על-יסוד הודהתו בעבירות של קשרת קשר לביצוע פשע, יבוא והספקת סם כמבצע בצוותא, ניסיון להחזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמו והחזקת סם מסוכן לשימוש עצמו. המערער קשרת קשר עם אחרים ליבא סם בכמות גדולה מפנמה באמצעות הדואר. אל המערער נשלחה חבילת דואר מפנמה שהכילה 7,106 גרם קוקאין. בנוסף, נתפסו 23.9 גרם של סם מסוג חשיש בחיפוש שנערך בבתו. שירות המבחן המליץ להטיל עליו עונש מאסר בעבודות שירות לאור התרשומות כי אינו מונע

מחשבה עברינית. על הנאשם, שהוא לא עבר פלילי, נגזר **עונש של 48 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 10,000 ₪**.

ה. ע"פ 2518/16 **יניב יצחקי נ' מדינת ישראל** (25.12.2016); ת"פ (מח' מרכז) 14-33888-10-16 - **רואבן עמית** (12.11.2015) - הנאשם הורשעו, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של קשרת קשר וייבוא סמים מסוכנים. הנאשם קשו קשר ליבא סמים מבrazil, הם פעלו להכנת חבילה בברזיל ובתוכה קוקאין נזלי במשקל 710.42 גרם, אשר תנוען לאחר, לכטבת שאינה קיימת. תצלום תעוזת זהות של الآخر והעbara, ללא ידיעתו של الآخر, למנאים 1 לנאים 2, והאחרון אסף אותה. נקבע כי מתחת העונש הולם הוא 3.5- 5.5 שנים מאסר. על נאים 1 נגזרו **4 שנות מאסר, מאסר מותנה וקנס בסך 10,000 ₪**. בערעור על גזר הדין, בית-המשפט העליון ציין, כי יש ליתן משקל לא מבוטל לכך שהhaftקיד המרכזי בפרשא שמור לרואבן, אשר הסתתר מאחורי אנשים נודרי עבר פלילי, לתסקיר החיווי ממנו ניתן ללמוד על פוטנציאלי שיקומי ממשי ולמצוקה המשפחתית הקשה של המערער, והפחית את עונשו של נאים 2 (יצחקי) ל-**30 חודשים מאסר** (חלף 42 חודשים שנגזרו עליו בבית המשפט המחוזי), **מאסר מותנה וקנס בסך 10,000 ₪**.

ו. ע"פ 10635/08 **zion נעים נ' מדינת ישראל** (13.12.2010) - נדחה ערעורו של הנאשם הן על הכרעת הדין והן על חומרת העונש. הנאשם הורשעו, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של קשרת קשר לביצוע פשע, "יבוא סם מסוכן וניסיון להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. הנאשם קשר קשר עם אחרים לייבא לישראל סם במשלוח דאור מחוז". בחבילה נשלהו 24,738 טבליות MDMA. על הנאשם, אשר סירב לקבל אחריות על מעשיו, ניסה לטפל באשמה על קרוביו, התנהגותו לאורך ההליך הותירה רושם קשה ושלילי, והוא מנע מלבהיע חרטה או להכיר בפסול שבמעשיו, נגזרו **6 שנות מאסר, מאסר מותנה וקנס בסך 15,000 ₪**.

ז. ת"פ (מח' מרכז) 16-06-6788- **מדינת ישראל נ' עדי בנעטיה** (14.6.2018) - הנאשם הורשעה על יסוד הודהתה במסגרת הסדר טיעון, לאחר שנשמעו מרבית הראיות, בעבירות של "יבוא סם מסוכן בצוותא וקשרת קשר לביצוע פשע. הנאשםת מסרה לאחרים את כתובתה כדי לשלוח חבילה סמים מהולנד. החבילה הכילה 2.565 ק"ג קוקאין, מוענה לכטבתה של הנאשם וナルחה על שמה. הנאשם הגעה לסניף הדואר, הציגה את שובר הדואר, דרש את החבילה וקיבלה אותה. נקבע מתחת עונש הולם בטוח 18-48 חודשים מאסר. הנאשם הייתה בת 19 ביום עינוי ביצוע העבירות, נעדרת עבר פלילי, והתמודדה עם בעיות רפואיות משמעותיות. בשל הליך שיקום ממשמעתי, חריג בית המשפט מהמתעם ונגזרו על הנאשם **6 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה, קנס בסך 25,000 ₪** וצו מבחן למשך שנה.

ח. ת"פ (מח' מרכז) 16-10-376- **מדינת ישראל נ' איזון** (1.2.2018) - הנאשם ואחיה הורשעו על יסוד הודהתם במסגרת הסדר טיעון. אחיה של הנאשם, יהודית והורשע בעבירות של קשרת קשר

לפצע ויבוא סם מסוכן, ועל בסיס הסדר טיעון סגור נדון ל-40 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 10,000 ₪. הנאשמה הורשעה על יסוד הודהתה בעבירה של יבוא סם מסוכן. על פי עובדות כתוב האישום, אחיה של הנאשמה, קשור קשר עם אחר ליבא לישראל סמים מבלגיה. סוכם כי חבילת המכילה 951 גרם קוקאין תישלח על שמה וכתובתה של הנאשמה והוא קיבל לידיה את הסמים. נקבע כי מתחם עונש הולם שבין 22-48 חודשי מאסר. על הנאשמה, ללא עבר פלילי, אשר הביעה חרטה ומוטופלה בילדיה, נגזרו **22 חודשי מאסר בפועל ומאסרים מותניים**.

ת"פ 10-16-16863 (מח' ת"א), **מדינת ישראל נ' מיכאל דריגנט ואח'** (31.10.2017), הורשוו שניים מהנאשמים בעבירה של יבוא סם. לפי כתוב האישום ארבעת נאים קשו קשור לפצע. נאים 4 טס לפרו ובידיעתו, רכש אחר, 1,376.83 גרם של סם קוקאין. על דעתו של נאים 4 ובידיעתו, הסליק الآخر את הסם בדפנותיה של תיבת עצ, אותה מילא בחפצים שונים הארץ אותה בחבילה, ושלח אותה למפרו, באמצעות הדואר, לכטבותו של נאים 1 בישראל, על-פי הפרטים שנמסרו לו על-ידי נאים 4. לאחר שבו של נאים 4 לישראל, שוחחו נאים 1, 2 ו-4, בין עצם, מספר רב של פעמים, על מנת לתאם את איסוף החבילה מהדואר על ידי נאים 1 והעברתה לידי נאים 4. עם הגעת החבילה לישראל, אותרה במכס נתב"ג והועבירה למשטרה. בית המשפט המחויז קבע מתחם העונש הולם בגין נסיבות העבירה שבה הורשע נאים 2, שבין **18 ל-48 חודשי מאסר בפועל**; ואילו מתחם העונש הולם בגין נסיבות העבירה ביחס לנאים 4, בין **3 ל-7 שנות מאסר בפועל**. הנאים 2 בשל נסיבות חיים מורכבות וגילו הצעיר, בעל עבר באלים, נדון **ל- 18 חודשי מאסר, מאסר מותנה וקנס בסך 5,000 ₪**; ונאים 4 בעל עבר פלילי בעבירות סמים נדון **ל- 4 שנות מאסר, מאסר מותנה וקנס בסך 8,000 ₪**.

ת"פ (מח' ח') 18-10-69783 **מדינת ישראל נ' קארין אברמסון** (7.6.2020) - הנאים הורשוו על יסוד הודהתם במסגרת הסדר טיעון. הנאשמה 1 הורשעה בעבירות של קשרת קשור לביצוע פשע, "יבוא סם (3 עבירות)", ניסיון להחזקת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ושימוש במסמך מזויף. הנאשמה קשרה עם אחרים קשר ליבא סמים לישראל מהולנד, ולצורך מימושו סוכם כי הסמים ישלו אל הנאשמת בדואר. הנאשמת עשתה שימוש בשם בדי ובטלפון מבצעי לצורך שליחת 3 חבילות המכילות סם וכן בתעודה זהות מזויפת עם השם הבדוי לצורך איסוף החבילות מהדואר. שלוש החבילות הכילו בסך הכל 3,018 טבליות 302.22 MDMA, ג' IMDMA- 98.33 ג' A. נוסף לסמים שהובאו בחבילות, נתפסו בדירתה של הנאשמת 159 טבליות 649 MDMA, 927 2CB, 139.28 LSD גרם קנבוס, 9.29 ג' דימיטילריפטאמין, וכן כמות גדולה של קופסאות ריקות ו-221 בקבוקונים ריקים. נקבע מתחם עונשה של 24 - 60 חודשי מאסר. הנאשמת ללא עבר פלילי, חדה מצrichtת סמים, קיבלה אחריות למעישה והביעה חרטה. על הנאשמת נגזרו **24 חודשי מאסר, מאסרים מותניים וקנס בסך 8,000 ₪**.

ע"פ 9979/08 **רפ' בודרום נ' מדינת ישראל** (21.4.2009)- ערעוו של הנאים על חומרת העונש נדחה. הנאים הורשע על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה

עצמית. הנאשם נמצא מחזיק בכיסו ובמקום מגוריו 242 טבליות MDMA וכ- 1.98 גרם חשיש. נגזרו על הנאשם **24 חודשי מאסר, מאסר מותנה ופסילה.**

יב. ת"פ (מח' ב"ש) 18-02-5775 **מדינת ישראל נגד אלי תורג'מן** (1.11.2018) - הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות של סיווע לייבוא סם מסוכן, החזקת סם מסוכן וחיזוף מסמר בנסיבות מחמירות. הנאשם סייע לאחר להזמין, תחת שם מזויף ולכתובת בעיר דימונה, חביליה ובה הוטמנה 8439 כדורי סם מסוכן מסוג MDMA. כשהגיעה החבילה לסניף הדואר, ביקש הנאשם מנוגה מוניות כי יאסוף את החבילה מהדואר תחת יפי כוח מזויף, ותמורה תשולם. הנג המוניות אסף את החבילה והעביר אותה לנאים, וכשהנאים גילה כי הנג נעצר, ניסה הנאשם להשליך את החבילה מרכבו אך נעצר בעודו עושה כן. בית המשפט קבע כי מעשי הנאשם היו מתוכננים, וחלקו בעבירות, על אף שתרם תרומה של ממש להוצאה לפועל, אינם העיקרי - וקבע **מתחם עונש שנו בין 2.5 ל-5 שנים מאסר בפועל.** הנאשם, בעל עבר פלילי, שיתף פעולה אף הפליל את המערב המקורי בפרשה. מהתסוקיר עלה, כי במצבים מסוימים עלול הנאשם לפעול בדרכים לא חוקיות על מנת לרצות את الآخر. על הנאשם הושת עונש של **36 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וחילוט כספים.**

יג. ת"פ (מח' מרכז) 16-07-11608 **מדינת ישראל נ' אהרון היימפלד** (6.1.2019) - הנאשם הורשע על יסוד הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של סיווע לייבוא סם מסוכן. הנאשם נתפס בנתב"ג כשברשותו מזוודה שהכילה 13,189 טבליות MDMA ואבקת סם MDMA במשקל 1,301.44 גרם. נקבע כי מתחם העונש ההולם הוא 24-42 חודשי מאסר בפועל. בשל הליך שיקום משמעותית ויצא דופן, נגזרו על הנאשם **6 חודשי מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות, מאסרים מותניים, צו מבנן לתקופה של 12 חודשים וקנס בסך 12,000 נ"ז.**

יד. ע"פ 8731/12 **דניאל דניאלי (לוגסי) נ' מדינת ישראל** (11.4.2013) - ערעוורו של הנאשם על גזר הדין נדחה. הנאשם הורשע על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בהחזקת ושימוש בשם שלא לצורך עצמית, שיבוש מהלכי משפט והפרעה לשוטר וזאת במסגרת שני אישומים. הנאשם נסע יחד עם אחר, כשהוא מחזיק חבילה ובה 992 טבליות MDMA. לאחר שהרכב עורר את חשדם של שוטרים שנסעו באותו מקום הם סימנו לו לעצור. הנג המשיך בnageה והנאים השליכו את החבילה שהייתה ברשותו. לאחר מעצרו, נערך חיפוש בבתו של הנאשם ונמצאו 92.8 גרם חשיש ו- 500 ריבועי LSD. בית המשפט דחה את הערעוור על גזר הדין והותיר את העונש שגזר בית המשפט המוחזק על כנו- **22 חודשי מאסר ומאסר מותנה.**

טו. ת"פ 16-02-12306 **פרקיליטות מחוז תל אביב פלילי נ' דניאל לוגובינסקי** (2.4.2017) - הנאשם הורשע לאחר שמיית ראיות בעבירות של החזקת סם שלא לצורך עצמית, החזקת סם לצורך עצמית והחזקת כלים המשמשים להכנת סם או צרכתו. על פי עובדות כתוב האישום, הנאשם החזק בדירות 145 ריבועי LSD 0.9162 גרם קוקאין ושני משקלים אלקטרוניים. בנוסף, בעת שנעצר, החזק 0.1444 גרם קוקאין. נקבע מתחם של 9-22 חודשי מאסר. על הנאשם נגזרו **16**

chodshi maastr b'po'el, maastrim motnimim, kens basr 4,000 NIS, pesila l-6 chodshim w'pesila ul-tanai. hanashem chazr bo mururovo b'malat bat ha-mishpat w'loken uruoro n'dcha (up'g (mach' t'a) 17-12-2017 26683-05-19.12.2017).

16. Mc'l ha-makobz, w'bshim lib l'cmiyot ha-sim w'sogio, hi'udar tamura c'sfita w'hiyot sha-habirut bo'zu ul-ydi hanashem libdo, s'boroni ci matcham ha-unosh ha-holom, lmachol ha-ubirut sh'bizeu hanashem, han libo'o ha-simim w'han la-hatzkotm, b'nisivot bi-zu'en, hinei battoch shel **20 ud 48 chodshi maastr b'po'el**, l'zad unisha marhatya zofha pn'i ha-utid w'unisha c'lcilat.

קביעת העונש המתאים לנאשם

17. La-achr kviyat matcham ha-unosh ha-holom le-ubira ba horush hanashem, yish l'kbo'ut at ha-unosh matyim lo, ba-hata'am ls'uf 40 ya' la-chok ha-unoshin. BGZIROT ha-unosh matyim lenashem sh-lfani w'sh ma'kom la-hatshab b'nisivoti ha-iyyot, asher ain k'shorot bi-zu'en ha-ubira. Nisivot allha n'lemdot, bin ha-itir, min ha-amor bat-sukriy shirot ha-mabchon, ti'uoni ha-zaddim le-unosh, ubro ploli w'dibri hanashem ba-bayit ha-mishpat. Bderek zo chidduh tikkon 113 la-chok ha-unoshin at ha-zoruk ba-mashr n'kheit shi'at unisha a'indioyid'olit, ha-bochana n'sivot w'zel cl makrha w'adam w'homo'a ldin (up'f 433/89 **atias n' medinat yisrael**, p'd mg(4) 170; up'f 5106/99 **abu nig'mah n' medinat yisrael**, p'd nd(1); reu'p 3173/09 **pragim n' medinat yisrael** (5.5.2009)).

tsukriy shirot ha-mabchon

18. Be-unino shel hanashem hogosh shlosha tsukrim, w'alha u'ikri ha-dbarim:

18.1 **tsukir ha-rashon**, miyom 28.11.2019, asher hogash trum ziruf ha-tik ha-nosaf sh'hogash ngd hanashem. Ul pi ha-tsukir, hanashem bn 24, lid Rossia, ulha aracha b'shנת 2014, b'masgeret tcanit sl'h matsum ha-socionot ha-ihoudit. Zain at r'zono le-ulot li-yisrael wod migil czurir mmuni'im zionim. Achzo shel hanashem ulha aracha m'sfar shnaim le-pni, ar la-achr uliyit hanashem la-eretz, ho'uber la-hatgorer um meshachto b'area'b.

Um tom tcanit sl'h, ha-tgais hanashem l'zeh"l w'shirot shirot zvai mal'a b'chil ha-avoir w'zeka l'shabhim mmefekdo ul tefukodo w'toramta. Mchawot d'ut sh'zehig hanashem b'fni shirot ha-mabchon, matsum m'fekdo, ulha ci ho'ah he'e "ch'il chro'z, be'l moser uboda gibba ha-matfekd hitab b'tanai' uoms w'lochz, tor shirot fu'ola um ziototo".

הנאשם הוכר בצה"ל כ"חיל בודד", ובמקביל לשירות הצבאי, עבד לפרנסתו במלצות, וכןן למועד עriticת התסקירות, הוא שימש מזה-כ-7 חודשים כאחראי משמרות בפיצ'ריה. מחוות דעת מטעם מעסיקו שהציג הנואשם בפני שירות המבחן עליה כי הינו "עובד חרוץ, אחראי המגיע להישגים טובים ומהווה דוגמא ומודפת לעובדיו, על כן צפוי לצאת לקורס סגני מנהלים בהמשך".

בהתיחסותו לעבירות, מסר הנואשם כי han בוצעו זמן קצר לאחר שחרורו משירותו הצבאי, טרם השתלב בעבודה, על רקע היעדר סדר יום ומסגרת, אשר יצר בו תחושת של בלבול ובדידות בשל ריחוקו משפחתו, ניטקו מחבריו מהשירות הצבאי והיעדרותו של שותפו לדירה לשעות רבות. הנואשם מסר כי לאחר מספר ימים של צריכת סמים מסוימים, מתוך רצון לספק את סקרנותו ולהפיג תחושותיו הקשות, התודע לאתר רכישת סמים מחו"ל במחיר זול ולא התעורר עם חברה שלו. לדבריו, יבא את הסמים, ללא כוונות למכרם. הנואשם ביטה תחושות של בושה ותסכול נוכח שיקול דעתו הכספי ופנויתו לצריכת סמים. לדבריו התנהגות זו אינה משקפת את צורת הבילוי של סביבתו החברית והמשפחתית. הנואשם מסר כי לא גילה תוכנה לחומרת מעשיי בעת ביצוע העבירות, אלא פעל באופן אימפולסייבי ולא מחישה על הבעייתיות הכרוכה במעשהיו.

הנאשם שיטף כי הוא צורך אלכוהול מאז היותו בן 17, אך בנסיבות חברותיו בלבד ובאופן מזדמן. הוא החל לצורך סמים רק לאחר שחרורו מהצבא, לבדו, כפי המתואר לעיל. לדבריו, מאז מעטרו בהליך זה הוא לא צריך סמים כלל ושלל תלות בסם. תוצאות בדיקות השtan שמסר בשירותו העידו על אי שימוש בסמים. שירות המבחן לא התרשם מבעייתו בתחום זה המצריכה התערבות ייעודית.

שירות המבחן התרשם כי הנואשם גדול והפתחה במסגרת משפחתייה מתפקדת ולאורך השנים התנהל באופן תקין במסגרת החינוכיות והתעסוקתיות. לאחר עליית הנואשם ארץ-הארץ, הוא הצליח להתמודד באופן מוקדם עם קשיים שחוווה, בעיקר קשיי הסתגלות, תחושות בידידות וריחוק משפחתו. בחודשים שקדמו לביצוע העבירות, התדללו משאבי הרגשיים, והוא התקשה להתמודד באופן אדפטיבי עם היעדר השתיכות למסגרת וקשיי בביסוס שגרת יום. שירות המבחן התרשם כי התנהלות הנואשם מאופיינת בטשטוש ודפוסי הסתרה, אף אל מול הקרובים אליו, בניסיון לשמר לפניים פסאדה מתפקדת וחיבית. על אף חומרת האישומים, שירות המבחן העיריך כי הנואשם אינו מאופיין בדפוסים עבריניים מופנים וכי בשלב זה עליו להשתלב בטיפול אשר יגבר את יכולתו לביטוי רגשי ושיר ויסיע לו ברכישת כלים להתמודדות עם רגשותיו הקשים באופן מוקדם.

שירות המבחן הביא בחשבון את גורמי הסיכון, שעיקרם חומרת העבירות והיעדרם של גורמי תמיכה משמעותיים, יציבים ומכוונים המעורבים בחיי היום יום של הנואשם. מנגד, הובאו בחשבון גורמי הסיכון, שעיקרם לקיחת האחריות מצד הנואשם על מעשיו; היעדר דפוסי התנהגות ומחשבה עבריניים; ניקיון משימוש בסמים והיעדר עבר פלילי. כמו כן, שירות המבחן התרשם מכולותיו האישיות הטובות של הנואשם, התנהלותו הייצבה והمستגלת במסגרת חייו, השתלבותו במסגרת תעסוקתית, התפתחותו

במשפטה נורמטיבית, מתפקדת ושומרת חוק. צוין כי הנאשם הביע נוכנות להשתלב בהליך טיפולו. בשקלול כל האמור העיר שירות המבחן כי ככל שהנאשם יחולב בהליך טיפולו יופחת הסיכון להישנות התנהגות שלילית מצדו.

שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם ענישה מוחשית בדרך של מסר שירותה בעבודות שירות, לצד צו מבחן למשך שנה על מנת לשלו בהליך טיפולו פרטני. בדרך זו, כר נימק שירות המבחן, תוטל על הנאשם ענישה קונקרטית ומוחשית, ובזה בעת מתאפשרה השתלבותו בטיפול ובשוק העבודה.

18.2 תספיר שני, מיום 1.3.2020, ממנו עולה כי בתקופה של חלה מאז התספיר הראשון, הנאשם השתלב בטיפול פרטני חד שבועי בשירות המבחן החל מחודש דצמבר 2019. נמסר כי הנאשם מתמיד להגיע לטיפול באופן סדיר, משתף בפתיחות ובכנות בקשהו ומגלה יכולת טוביה לבחינה עצמית עמוקה של התנהלותו השולית. הנאשם שיתף בתחששות הבדיקות והטיפולים המלווות אותו מאז ילדותו, לרבות מאז עלייתו ארץה וזאת על רקע מוצאו מרוסיה. צוין כי במהלך הטיפול הגיע הנאשם לתובנות משמעותיות באשר לניטבות שהביאו לצורך סמים, אשר סייעו לו להימנע מהתמודדות עם רגשות עצב ובדידות وسيיעו לו להימנע מה הצורך להתנהל באופן בוגר ועצמאי. הנאשם שיתף כי במהלך התקופה בה החל לצורך סמים, הוא עשה זאת במודע, למטרות העמדות השליליות שהוא לו לגבי שימוש בסמים, וזאת בהיעדר כלים להתמודדות מקדמת עם המשבר הרגשי שבו היה נתון והkowski לשתף את סביבתו במצוקתו. שירות המבחן התרשם כי בנגדו למצוות תחילת הקשר הרפואי, הנאשם מסוגל עתה לבחון את מצבו לעומק ובפרנספקטיבה רחבה יותר, תוך מודעות רבה יותר לחוויות הדחיה והיעדר השיכות המלווות אותו לאורך חייו.

בדיקות שثان עליה כי הנאשם נמנע מצריכת סמים, ולא נפתחו נגדו תיקי מב"ד נוספים.

שירות המבחן התרשם כי טרם מוצאה ההליך הרפואי וניכר שיש ביכולתו של הנאשם להיתר מהטיפול ולהיעזר בו באופן שעשו להפחית את הסיכון בעניינו. לאור חיזוק ההתרומות כי הסתמכות הנאשם נבעה מkeitו הרגשיים ולא מקיומם של דפוסים עבריניים או התמכורותים, וחurf חומרת מעשיו, שירות המבחן המליץ כי תוטל על הנאשם ענישה שתאפשר לו לסיים את ההליך הרפואי. לאור זאת שב שירות המבחן על המלצהו להטיל על הנאשם צו מבחן לתקופה של שנה, עבודות שירות וענישה מותנית.

18.3 תספיר שלישי, מיום 15.3.2020, שב שירות המבחן ופרט על אודות השתלבותו של הנאשם במסגרת הטיפולית, וכי הוא מתמיד להגיא, משתף פעולה ונתրם מהטיפול. צוין כי בבדיקה השثان שניתנו מטעם הנאשם נמצאו נקודות משרדי סם. שירות המבחן שב על התרומותיו כי טרם מוצאה ההליך הרפואי וניכר כי יש ביכולתו של הנאשם להיתר מהטיפול ולהיעזר בו באופן שעשו להפחית את הסיכון בעניינו. שירות המבחן שב על המלצהו להטיל על הנאשם ענישה שתאפשר לו לסיים את ההליך הרפואי במסגרת השירות, והטיל עליו ענישה קונקרטית ומוחשית בדרך של מסר שירותה

בעבודות שירות, צו מבחן וענישה מותנית.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

19. ביום 27.7.2020 התקבלה חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות, לפיה הנאשם נמצא מתאים וכשיר לרצות עונש מאסר בדרך של עבודות שירות.

נסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירה

20. לחובת הנאשם יש לציין את חומרת העבירות שביצע, תוצאותיהן החרסניות ומדיניות הענישה עליה עמדתי לעיל. מכאן, יש להביא בכלל חשבון את שיקולי הרעתה היחיד והרבים, בעיקר נוכח הקלות שבה מבוצעות עבודות כגון אלה בהן הורשע הנאשם וההשלכות החברתיות הקשות הכרוכות ביצוען. לא אחת נפסק כי עבודות סמיים יש לתקן משקל בכורה לאינטראס הציבורי (ע"פ 5265/95 **מנשה נ' מדינת ישראל** (23.1.1996)).

21. הזכות הנائمة הבאתית בכלל חשבון את הودאותו במיחס לו בכתב האישום ובתיק הנוסף שצורף, לקיחת האחריות על מעשיו, שיטוף הפעולה עם המשטרה מעת שנחקר, שיטוף פעולה עם שירות המבחן, הליך השיקום המשמעותי בעבר, נסיבות חייו אשר הובילו אותו לשימוש בסם, הבעת הצער וחזרתו, גילו הצער (ליד 1995) עברו הפלילי הנקי והחיסכון בזמן השיפוט.

התרשימי מדברי הנאשם ובת זוגו, כמו גם מتسקורי שירות המבחן, כי הנאשם שואף לניהל אורח חיים נורמלי ותקין, שומר על יציבות תעסוקתית ומצליח בעיסוקו. התרשימי כי אירועי כתוב האישום אינם מאפיינים את אורחות חייו של הנאשם, בהינתן שה העבודות בוצעו בפרק זמן קצר של שלושה חודשים בלבד, כאשר על פי עדותו, לא צרך סמיים קודם לכך, ובעקבות מעצרו חדל מצריכת סמיים, דבר העולה בקנה אחד עם התרשימות שירות המבחן ובדיקות שתן שמסר. נהיר כי הנאשם הפנים את חומרת מעשיו, הכיר בטעויותיו, קיבל אחריות מלאה על מעשיו וביטה צער וחזרתה כנה על מעשיו.

ה הנאשם עלה ארצה לבדוק מ מניעים ציוניים כדי לשרת בצבא. הנאשם השלים בהצלחה שירות צבאי בחיל האויר זכה לשבחים על פועלו. הנאשם השוחרר משירותו הצבאי כחיל בודד, חי לבדו בישראל, לאחר שגם אחיו עזב את הארץ, ללא כל מסגרת תומכת, ללא סיועכלכלי, ועל רקע משבר של קשיי הסתגלות, תחשות בדיות וריקנות, הגיע לצריכת סמיים בתדריות גבוהה, אך למשך תקופה זמן קצרה. הנאשם הכיר בפסול וחומרת במעשיו ונרגם להיליך טיפול רפואי ביחסות שירות המבחן. הנאשם שיטוף פעולה באופן מלא במסגרת הטיפול וnicer כי נתרם מהטיפול ועבר כבורת דרך שימושית, תוך קבלת כלים להתמודדות עם מצבים

דומים בעtid. לאחר שחרורו ממעצר החל הנאשם לעבוד ברשות דומינוס פיצה, תוך שהקפיד למלא אחר התנאים המגבילים שהוטלו עליו, זוכה לשבחים מעסיקו, התקדם לתפקיד ניהולו, וכעבור פרק זמן קצר קיבל על עצמו אחריות לניהל סניף פיצה המונה כ-25 עובדים. ממקצועי מעסיקו ומדברו הנאשם ניכר כי מתוכנן עבورو מסלול קידום לשרות ניהולות בכירות. התרשם מדברו כי תקופת מעצרו, שנמשכה לעלה שלושה חודשים, הותירה בו חותם של הרתעה וסיעעה לו להפנים את חומרת מעשיו, ומazן חdal כליל מצrichtת סמים. שירות המבחן כאמור חייב למדוי מה הנאשם, והעורך כי הנאשם אינו מאופיין בדעות עברייניים מופנים. כפי שצווין, שירות המבחן מיכולתו האישיות הטובות של הנאשם, התנהלותו הייציבה והמסתגלת במסגרת חייו, השתלבוו במסגרת תעסוקתית, התפתחוו במשפחה נורמטיבית, מתפקדת ושומרת חוק. הנאשם מנהל כוֹם מערצת זוגית יציבה עם בת זוגו, השניים מתגוררים יחדיו וה爭טט מצליח בעבודתו. הנאשם הביע רצון להשתלב בלימודים אקדמיים גבוהים ולהתקדם בעבודתו.

ニיכר, han מדברו הנאשם והן מהמלצות שירות המבחן, כי הנאשם מצוי בעיצומו של הליך שיקומי טיפולי רגשי ונפשי מוצלח, אשר טרם מוצאה, אך עד כה תורם רבות לניגן ומפחית את הסיכון להישנות ביצוע עבירות מצד הנאשם. הנאשם חש מורתע מההלך הפלילי שננקט נגדו, דבר אשר בא לידי ביטוי, בין היתר, בשיתוף פעולה מלא עם המשטרה, הקפדו על תנאי שחרורו, שיתוף פעולה עם שירות המבחן ולקיחת אחריות על מעשיו, מבלי שבית המשפט נדרש לשמוע עדים או להיחשף לראיות. בשים לב לגילו הצער של הנאשם, עברו הנקי, העדר מסגרת משפחתית תומכת, בדידותו בישראל (מלבד בת זוגו שהגיעה ארצה לאחר מעצרו), והערכתה כי הנאשם החל לצורן סמים על רקע מצוקה רגשית, הרי שקיים חשש ממשי כי מאסרו של הנאשם מאחוריו סורג וברית יקטע את שיקומו וגבר את הסיכון להתדרדרות מחודשת במצבו, דבר שיפגע לא רק בגין עצמו אלא באינטרס הציבוריו לשיקם את הנאשם ולהרחיקו מהישנות עבירות דומות.

. 22. מקרה זה מדגים את המתח שבין חומרת העבירות המצדיקות ככל השנת מאסר בפועל מאחריו סורג וברית, לבין נסיבותו האישיות של הנאשם ונסיבות ביצוע העבירות, לצד רצונו להשתקם ולפתח פרק חדש בחיי, הנוטים לכיוון הימנוות מהשתת מאסר בפועל, באופן שיגדע את מאציו שיקומו.

לאחר לא מעט לבטים, נחה דעתך כי בנסיבות דנא יש לעודד את הנאשם להמשיך בנתיב השיקומי ולחזק ידי בדרך חייו החדש. ברוי כי אם יתמיד הנאשם בדרכו זו, יתרם לא רק הוא עצמו, אלא גם החברהacea נוכח. בנסיבות אלה, הקלה בעונש במקרה דנא, תהווה תמרץ חיובי לניגן להתמיד בדרך נורמטיבית.

. 23. לאור האמור, באתי למסקנה כי בנסיבות של הנאשם יש הצדקה לחזור לקולה ממתח הענישה ההולם בשל שיקומי שיקום, באופן שיטול עליו עונש מאסר לratio בדרך של עבודות שירות לתקופה המרבית האפשרית בחוק, לצד עונשים נלוויים.

בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין, רשאי בית המשפט לחזור ממתח העונש ההולם שנקבע ולגוזר את

עונשו של הנאשם לשיוקו שיקומו, אם מצא כי "הנואש השתקם או כי יש סיכוי של ממש יששתקם".
לשם כך, נקבע כי יש להציבו על פוטנציאלי שיקומי גבוה (ע"פ 3/13 **עיאשה נ' מדינת ישראל** (14.7.2013); ע"פ 5146/14 **עדן אורן נ' מדינת ישראל** (05.02.15); ע"פ 4944/15 **חסדי חן שרעבי נ' מדינת ישראל** (04.02.16)).

לענין המקרים בהם יש לסתות ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, קבעה כב' השופטת דפנה ברק ארץ, בדעת רוב, בע"פ 6637/17 **אליזבת קרנדל נ' מדינת ישראל** (18.04.2018), בין היתר, את הדברים הבאים:

"אכן, את סעיף 40(ד)(א) לחוק העונשין יש לישם בזיהירות. עם זאת, יש לתת לו משמעות מעשית. חשוב לשים לב Ci המחוקק הקונה שיקול דעת רחב לגבי המשפט בישומו של הסעיף וכי נקודת המוצא בהפעלתו היא העדפתם של שיוקו שיקום (ראו: אורן גול-אייל 'חריגה ממתחם העונש ההולם' ספר דורית בגין 539, 546 (קרן אוזלאי ואחרים עורכים, 2018) (להלן: גול-אייל)). אכן, לא מתפוגנים מآلיהם שיוקו החלטה גם כאשר חלים שיוקו שיקום. אולם, יש להקפיד על כך שהבחירה בעונש לא תפגע באופן ממשי בסיכוי השיקום (שם, בעמ' 551-550). ... התנאי שמציב סעיף 40(ד)(א) לחוק העונשין לחריגה ממתחם העונש ההולם הוא קיומו של הליך שיקום שהסתיים או 'סבירו של ממש [שהנאשם] יששתקם'. על מנת לעמוד בתנאי זה על הנאשם להציג עובדות וריאות לסייעו השיקום, להבדיל מטענות בעלמא (יניב ואקי ויורם רבין 'הבנייה שיקול הדעת השיפוטי בענישה: תומנת מצב והrhoורים על העתיד לבוא' פרקליט נב 413, 446 (התשע"ג); גול-אייל, בעמ' 546). את התשתית העובדתית להוכחת סיכוי השיקום ניתן לגבות באמצעות ראייתים שונים, ובראשם התסוקיר של שירות המבחן. באילו נסיבות יכול בית המשפט בקיומו של סיכוי של ממש לשיקום באופן שיצדק חריגה ממתחם העונש? עד כה לא ניתנה בפסקה תשובה מחייבת וכוללת לשאלת זו, ומطبع הדברים יש להתחשב בכל מקרה על נסיבותינו. בקווים כלליים ניתן להצביע על כך שהפעלת הסמכות בסעיף 40 אין מוגבלת לעבירות קלות בלבד (ראו למשל: ע"פ 779 פלוני נ' מדינת ישראל (12.4.2015) (להלן: ע"פ 779/15); ע"פ 3381/16 אלקרינאוי נ' מדינת ישראל (10.7.2016) (להלן: --- סוף עמוד 10 --- עניין אלקרינאוי); ע"פ 5611/16 סלב נ' מדינת ישראל (14.9.2017) (להלן: עניין סלב); ע"פ 1288/17 מדינת ישראל נ' שנהר (3.10.2017) (להלן: עניין שנהר)). במקרים קודמים שבהם נדרש בית המשפט להעריך את סיכוי השיקום במסגרת סעיף 40 לחוק העונשין הובאו בחשבון, בין היתר, השיקולים המרכזיים הבאים: המוטיבציה שהפגין האדם שהורשע להשתקם; הליך של גמילה מההתמכרות שהוא עבר; השתלבות מוצלחת בהליכים טיפולים שונים; אינדיקטיות לשינוי عمוק בהתנהגות ובדרך החשיבה; הבעת חרטה כנה על המעשים והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה (ע"פ 7459/12 שיבר נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (20.6.2013); ע"פ 779/15, בפסקה 11; עניין אלקרינאוי, בפסקה 12; עניין סלב, בפסקאות 16-17; עניין שנהר, בפסקה 24). חשוב להבהיר: אין מדובר ברשימה מצהה של שיקולים, והתקיימו של שיקול זה או אחר אינה מצדיקה בהכרח חריגה ממתחם העונש משיקומי שיקום. טעם עיקרי לכך הוא שחלק מהשיקולים שהוזכרו לעיל מובאים בריגול בחשבון במסגרת קביעת העונש בתוך המתחם (ראו: סעיף 40(א)

לחוק העונשין). עם זאת, ומבליל לקבע מסמורות, ניתן לציין ששלוב בין שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטא בנטילת אחריות, כפירה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה לבין אינדיקטציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפול מוצלח וחזרה לדרך הישר, עשוי להצביע על 'סיכוי של ממש לשיקום' כלשהו של סעיף 40(א). דברים אלה זוכים לשינה חזק מקום בו מדובר באדם צער נדר עבר פלילי (ענין סלב, בפסקה 16)".

24. כאמור, הנאשם משפט פעולה באופן מלא עם שירות המבחן ומהתרשםותו, כפי שגם עלה מדברי הנאשם ובת זוגו, ניתן לומר שתהליך השיקום נושא פרי. עדין מוקדם לברך על המוגמר. הנאשם אינו נהנה מתמיכת משפחית רחבה ומכאן החשיבות להימצאותו במסגרת טיפולית ארוכת טווח בחשות שירות המבחן. הנאשם עלה בגפו הארץ, בגין צער, ממניינים ציוניים על מנת לשרת בצה"ל, והשלים שירות מוצלח בצבא. גם בעת, לאחר הסתבכוותו של הנאשם בפלילים נשוא הליך זה, עלה כי הנאשם שואף לקיום אורח חיים נורטטיבי, שומר על יציבות תעסוקתית, מתקדם בעבודתו וזכה לשבחים על תפקודו. הנאשם מנהל משק באופן רציני עם בת זוגו. כל זאת, תוך הקפדה על התנאים המגבילים שהוטלו עליו. הנאשם משפט פעולה באופן רציני בתהליך הטיפול, מגלת מוטיבציה להתמיד בטיפול, ומכיר בחשיבותו, כפי שהדברים קיבלו ביטוי בתסקרי שירות המבחן. התרשםתי כי הטיפול משמש לנายนם משאב משמעותי, תורם לתפקודו במישורים רבים, מביא אותו לתחשוה של יציבות, אחריות, דחיתת סיפוקים, וקובלת החלטות לגבי עתידו באופן שקל וモתאם. יzion כי הנאשם הביע את רצון לתקדם בעבודתו ולרכוש השכלה בתחום הנדסת מכונות. הנאשם מתמיד בצעיר ובהירתה כנה על התנヘגותו השולית בעת ההיא, וכך, על-פי בדיקות שtan שנינו מטעמו לאורך כל התקופה מאז מעצרו, הוא נקי משורדי סמים. לפי שירות המבחן, הנאשם נמצא עדין בסיכון, ונדרש המשך תהליכי הטיפול, אך הערכת שירות המבחן כי ישנו סיכויים גבוהים לשיקומו. מכאן המלצה לשירות המבחן להקל בעונשו ולהשתפרק בעבודות שירות, מסר מותנה וצו מבנן שיבטיח את המשך דרכו של הנאשם בנטייב השיקומי.

25. אין ספק, חומרת מעשיו של הנאשם כמפורט בכתב האישום ובhallik הנוסף לצורף, ופגיעה הרעה של עבירות הסמים ביחידים וב齊יבור, מחיבים גמול עונשי, שישקוף את הסלידה שחששה החברה ואת הוקעתם של מעשים כגון אלה. לצד זאת, על בסיס הטעמים שמניתי הקשורים בנסיבותו האישיות של הנאשם, נחה דעתני כי ראוי להעדיף בעניינו ענישה צופה פנוי שיקומו, להימנע ממתיחה מלאה שורת הדין למולו, ולהציג את מטרות הענישה באמצעות השתת רכיבי גמול בדרך של עונש שיקומי שיתרום לחברה בדרך של עבודות שירות, קנס כספי משמעותי, צו מבנן ממושך וענישה מרעיתה צופה פנוי עתיד. דומני כי הטלת עונש מסר בכלייה על הנאשם, בשלב זה של חייו, תחטא לשיקול השיקום ועלולה לגרום ליותר נזק מתועלת לחברה. הצלחת ההליך השיקומי של הנאשם, לצד תרומתו לחברה, מהווה אינטגר של החברה בכללותה ולא רק של הנאשם.

26. דומני כי מסקנה זו עולה בקנה גם עם הדברים שנכתבו בדו"ח צוות הבדיקה לבחינת "ישום דו"ח דורנו (דו"ח הוועדה הצבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעברין) מיום 7.6.2018, שם נקבע בין היתר כי במקומות בו שיקולי ההלימה ואיון המסוכנות אינם מחיבים מסר או מעצר בין כותלי הכלא, וכשניתן לשלב את הנאשם בהליך שיקומי ממשי המותאם לצרכיו, מחוץ לכותלי הכלא, כי אז יש להעדיף את ההליך השיקומי על

פני מעצר או מאסר. כמו כן נקבע בדו"ח כי "במקרים בהם העונש ההולם למעשה העבירה הוא מאסר קצר, תשקל התביעה מתן משקל נכבד יותר להמלצת שירות המבחן והעדפת שיקולי שיקומו של הנאשם, ככל שאין אינטרסים נוגדים אחרים".

27.指出 כי במקרים לא מעתים, העוסקים בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ואף בעבירות של סחר בסמים או יבוא סם בכמותות שמעותיות, הוטלו עונשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות [ראו למשל: ת"פ (מח' מרכז) 13-08-17410 מדינת ישראל נ' תום אלקלעי (30.6.2014) (מאט כב' הנשיא אברהם טל); עפ"ג (מח' מרכז) 4697-06-09 רגר נ' מדינת ישראל (12.1.2010); ת"פ (ת"א) 12462-11-14 מדינת ישראל נ' טל זוהר (8.9.2016); ת"פ (אי) 11-07-30518 מדינת ישראל נ' אברהם (12.1.2012); ת"פ (ב"ש) 1072/09 מדינת ישראל נ' סרג (10.2.2010)].

28. לצורך גזירת הדין, הבאתិ בחשבו גם את תקופת מעצרו של הנאשם מאחריו סORG ובריח במסגרת הליך זה, למשך למעלה מ-3 חודשים, החל מיום 28.8.2018 ועד ליום 4.12.2018, שלאחריה שוחרר למעצר בבית מלא מיום 4.12.2018 ועד ליום 17.4.2019. לאחר מכן, הותר לנ宴ם לצאת ממעצר הבית לצרכי עבודה, החל מיום 17.4.2019 ועד ליום 16.7.2019. מאז ועד למועד מתן גזר הדין שווהה הנאשם במעצר בית ליל.

בנסיבות אלה, איני מורה על ניכוי תקופת מעצרו של הנאשם, אך שניתן לראות בענישה המוטלת על הנאשם, ככזו המשקפת למשך מ-12 חודשים מאסר - דהיינו סתייה של חודשים אחדים בלבד מהרף התחthon של מתחם הענישה שנקבע, וזה תואמת לטעמי את טיב ההליך השיקומי והשוני שערכו הנאשם באורחות חייו.

בעניין זה אפנה לפסיקת כב' הנשיא יוסף אלון בעפ"ג 13-08-11051 מדיננו ואח' נ' מדינת ישראל (16.9.2013), שם קבע:

"אכן, בנסיבות שבoulosם כי שעה שבית משפט מטייל עונש מאסר בפועל ינווכו מתקופת המאסר ימים שריצה הנאשם במעצר, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת. נוהג זה אינו כה חד ממשמי שעה שבית המשפט בוחר להטיל עונש של מאסר בעבודות שירות. זאת בראש ובראשונה מהטעם שהמהות של עבודות שירות בפועל שונה שוני רב ביותר מעונש מאסר המושוצה מאחוריו SORG ובריח ועל כן ההיקש המתבקש בין ימים שריצה הנאשם במעצר לבין התקופה שעליו להמשך ולרצות במאסר, אינו תקין, לפחות לא בהתאם המידה, ביחס למי שעונשו נגזר ל עבודות שירות. אכן, גם עונש מאסר בעבודות שירות עונש מאסר הוא, ברמה המושגית והעקרונית, אולם ברור לכל כי הדבר דבר שני עונשים שמהותם בפועל שונה עד מאוד זה מזה".

29. אני מוצא לשוב ולהבהיר, למען יידע הנאשם, כי לצורך מימוש ושימור ההליך הטיפולי בעניינו, מצד מגבלות

השימוש באמצעותו שמקנה חוק העונשין, מצאתי לגזר עלי רכבי ענישה באופן שיוציאר הילך מבוקר ומתרשם בנסיבותיו יועמד הנאשם בפיקוח טיפולו ושיפוטו. בדרך זו ישמש ההליך הפלילי כמנוף לטיפול ולשיקום ביחד עם פיקוח המאפשר, בכל עת, דיון חדש בעונשו של הנאשם. בשלב זה, העונש שיציג על הנאשם יخرج לקולה ממתחם הענישה הראי והמקובל של הנאשם. כאמור שיגזר על שושוכנותי, כי במקרה זה מתקיימים התנאים אליום ציוון סעיף 40(א) לחוק העונשין, המצדיקים סטיה ממתחם ענישה וѓירות דין שיביא לידי ביטוי סיכוי שיקום. עם זאת, מופנה הנאשם ממתחמי הענישה שנקבעו בפסקה, כפי שפורטו לעיל, על מנת שתובהר לו הענישה לה הוא צפוי, במידה ולא תמיד בהליך הטיפול ובענישה שאגזר עליו.

הטלת עונש מסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, אפשר גם הטלת צו מבחן, אשר חשוב מבחינה טיפולית ואף אפשר לבית המשפט לפקח על התמודדו של הנאשם בהליך השיקומי, ובמקרה של ביצוע עבירה נוספת או היעדר שיתוף פעולה עם שירות המבחן - לגזר את דינו מחדש.

30.coli תקווה אפוא כי הנאשם ימשיך בהליך השיקום המוצלח עד כה, כפי שתואר על ידי שירות המבחן, וכייקח בשתי ידיים, בלב שלם ובנפש חפצها, את ההזדמנויות אשר ניתנה לו לשיקם את דרכיו. אולם מזהר הוא כי אם חיללה וחס יחוור הוא לבצע מעשי עבירה, ידיםם של אוכפי החוק לא תהינה קלות עמו, וזאת מכיוון שהזדמנות שכזו, ככל הנראה, לא תחוור על עצמה.

31. אני מורה על חילוט הטלפון הנייד ומהחשב שנטפסו אצל הנאשם, מכוח סעיף 36א(א)(1) לפקודת הסמים המסוכנים, שכן על פי עובדות כתוב האישום, בהן הודה הנאשם, הוא עשה בכך שימוש לצורכי רכישת הסמים.

32. לבקשת התביעה ובהעדר התנגדות מטעם ההגנה, הנאשם מוכרז בזאת כסוחר סמים בהתאם להוראות סעיף 36א(ב) לפקודת הסמים המסוכנים.

סעיף 31(6) לפקודת הסמים המסוכנים קובע כי:

"**קבע בית המשפט לפי סעיף 36א(ב) שנידון הוא סוחר סמים -**

(א) כל רכוש של אדם כאמור, ורכוש של בן זוגו ושל ילדיו אשר טרם מלאו להם עשרים ואחת שנים, וכן רכוש של אדם אחר שנידון מימן את רכישתו או העבIRO לאותו אדם ללא תמורתה, יראה כרכוש של הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים, אלא אם כן הוכיח הנידון אחד מ אלה:
(אא) האמצעים להשתגט הרכוש היו חוקיים;"

משהוכרז הנאשם כסוחר סמים, כמו חזקה שבדין הקובעת כי רכוש שנמצא בחזקתו, יראה כרכוש שהושג בעסקת סמים. לפיכך, הנטול מוטל על הנאשם לסתור חזקה זו לפיมาตรฐาน הסתברויות, ומשלא יעשה כן

תתגבש החזקה (ע"פ 7475/95 **מדינת ישראל נ' בן שטרית** ואח', פ"ד נב(2) 385, פסקה 9 (להלן: "**בן שטרית**"; ע"פ 2163/2018 **נתניאל גבריאל נ' מדינת ישראל** (18.5.1998)).

לפי הוראות סעיף 36א(ב) לפקודת הסמים המסוכנים, משקמה סמכות חילוט לפי סעיף זה ולא הופרכה החזקה שבסעיף 31(6) לפקודת הסמים המסוכנים, בית המשפט יורה על חילוטם של תפוסים שהם בגדר "רכוש", אלא אם כן סבר שלא לעשות כן מנמקים מיוחדים (ר' עניין **בן שטרית**). ככל שהחזקת אינה נסורת על ידי הנאשם ויוחלט כי מקור הכספיים אינם ידוע, על פni הדברים יש להורות על חילוטם (ע"פ 307/2017 **יחזקאל גבריאל זוננישויל נ' מדינת ישראל** (21.03.2017)).

במקרה שלפני, לא שוכנעתי כי מАЗן ההסתבריות הוטה לטובת הנאשם, ביחס לשאלת מקורם של הכספיים שנתפסו בדירתו, אך שלא נסתרה החזקה לפי סעיף 31(6) לפקודת הסמים המסוכנים. הנאשם טען כי מקור הכספי מהכנסותיו ממלצירות, אך לא הוציא ראיות לכאות התומכות בטענותיו, ולא שוכנעתי כי יש מקום להימנע מחילוט הכספי שנhaftפס ברשותו. על כן אני מורה על חילוטם של הכספיים שנתפסו בחזקת הנאשם: 2,700 ₪ ו- \$50, וזאת לטובת קרן החילוט כאמור בסעיף 36ח(א) לפקודת הסמים המסוכנים. בהקשר זה, איני מקבל את בקשה ב"כ הנאשם כי כספי החילוט יקווזו על חשבון הכנס, שכן מהותם של החילוט והכנס היא שונה. "כנס מהו זה עונש פשוטו ממשמעו, ותכלית הטלתו הינה 'עונשיות'. לעומת זאת, חילוט אינו עונש, במשמעותו המובהקת של מושג זה ותכליתו אינה 'עונשיות', אלא 'הוצאה בלעו של גזל מפיו'" (פ"ד **בן שטרית**; וכן, ראו בש"פ 6817/07 **מדינת ישראל נ' סיטפון** (31.10.2007); ע"פ 80/19 **אהוד מאיר שאיבות בעמ נ' מדינת ישראל** (11.08.2019)).

33. בעבורות בהן מתעורר החשש בקשר לפוטנציאלי קבלת תמורה כספית, הענישה בעניין צריכה לכלול גם רכיב כלכלי ממשמעותי, אשר יהיה בו מענה עונשי הולם למעשה. זאת, על אף שלנאשם שלפני לא מייחסת עבירה מכירת סמים ואף לא שוכנתי כי בוצע כסף זה שהניע אותו לבצע את העבירות. עם זאת, הטלת קנס כספי כשלעצמו יש בו רכיב הרתעתי, בכך שייצא המסר כי תוחלת הרווח של נאים מהחזקת החומר האסור תהיה נמוכה מתחלה הנקנס הצפוי להם אם יתפסו ווירשעו. משנה תוקף יש לדברים, שעה שמצאת להקל עם הנאשם בכל הנוגע לרכיב המאסר בפועל. לצד זאת, הבאתי בחשבון כי הנאשם מכלך עצמו בכוחות עצמו, ללא סיוע משפחתי, הכנסותיו צפויות להיפגע במהלך ריצוי עבודות השירות, וכל זאת על רקע המצב הכלכלי הכללי השורר כיום בשל מגפת הקורונה.

העונש המושת על הנאשם

34. מכל הנתונים, הטעמים והשיקולים שפירתי לעיל, מצאתי להשיט על הנאשם את העונש הבא:

א. מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים (לא כולל ימי המעצר). תקופת המאסר תרצה בדרך של עבודה שירות בהתאם לחווית דעת הממונה מיום 27.7.2020. מובהר לנאים כי עליו לעמוד את

משרד הממונה בכל שינוי אם יחול בכתובת מגוריו, וכי עליו לעמוד בתנאי הפיוקה. הנאשם מזוהה כי כל הפרה בתנאי עבודה השירות, יכולת ותביעה להפקעת המנהלית ולריצוי העונש במתќן כליאה.

הובהר לנאשם כי מקום השימוש לריצוי עבודות השירות הינו ב"משכם רמת גן", שבאצטדיון רמת-גן, החל מיום 16.11.2020. חובה על הנאשם להתייצב מועד זה לתחילת ריצוי עונשו, בתיאום מראש עם המפקח האחראי שפרטיו מופיעים בחוות דעת הממונה.

ב. **מאסר מותנה** לתקופה של 12 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום (ובכפוף להוראות סעיף 52(ג) לחוק העונשין, תשל"ז-1977) יעבור על כל עבירה סמים מסווג פשע.

ג. **מאסר מותנה** לתקופה של 5 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום (ובכפוף להוראות סעיף 52(ג) לחוק העונשין, תשל"ז-1977) יבצע כל עבירה סמים מסווג עונש.

ד. **צו מב奸** לתקופה של 18 חודשים. הנאשם מזוהה כי חובה עליו לשתף פעולה עם שירות המבחן, ולפעול על פי הנחיותיו, ובכלל זאת לתן בדיקות שtan לגילוי שרידי סם ככל שיידרש. מובהר בזאת לנואם כי אם לא יקיים צו זה, ניתן יהיה לחזור ולדון מחדש בשאלת העונש.

ה. **קנס** בסך 25,000 ₪ או מאסר למשך 4 חודשים תחתיו. הקנס ישולם ב-25 תשלוםmons חדשים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם ביום 1.10.2020 ויתר התשלומים מדי 1 לכל חדש שלאחר مكان. פיגור בתשלום אחד מן התשלומים שנקבעו לעיל, יעמיד לפירעון מיד את יתרת הקנס שטרם שולמה ויחיב את הנאשם בתוספת פיגורים כחוק.

ו. **התחייבות** - הנאשם יחתום על התcheinבות בסכום של 15,000 ₪, להימנע מלעbor במשך שלוש שנים מהיום על כל עבירה סמים. היה והנאשם לא יחתום על כתוב התcheinבות בתוך 7 ימים, יאסר בגין כך למשך 45 ימים.

35. מורה על השמדת הסמים באחריות המאשימה. יתר המוצגים - יושמדו/יחולטו/ישבו לבעלייהם, לפי שיקול דעת המאשימה.

36. המזיכרות תעבור העתק של גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כדין.

ניתן היום, כ' אב תש"פ, 10 אוגוסט 2020, במעמד הצדדים.