



ת"פ 15292/08/21 - מדינת ישראל נגד עומר סבטי בהעדר

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 15292-08-21 מדינת ישראל נ' סבטי
בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חקלאי
בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד זיו דניאלי

המאשימה

נגד

עומר סבטי בהעדר
ע"י ב"כ עוה"ד ליאל דוידאן

הנאשם

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של הובלת בהמות בגדלים שונים בתא אחד בניגוד לתקנה 13(2) יחד עם תקנה 8(א)(10) לתקנות צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים) (הובלת בהמות) תשס"ו - 2006. (להלן - תקנות צער בעלי חיים - הובלת בהמות)

על פי עובדות כתב האישום, ביום 16.5.19 בשעה 14:00 או בסמוך לכך, במעבר כרם שלום, הוביל הנאשם במשאיתו 34 ראשי בקר ומתוכם 7 עגלים קטנים. הנאשם העמיס את הבקר למשאית והובילו, כאשר העגלים היו בתא הובלה אחד ביחד עם ראש בקר הגדול מהם באופן משמעותי וזאת שלא כדין.

2. הנאשם קיבל הודעה על קנס מנהלי אך בעקבות בקשתו להישפט הוגש נגדו כתב האישום לבית המשפט.

הנאשם כפר במיוחס לו. לדבריו ראשי הבקר היו בתאים נפרדים. המשאית בה הובל הבקר הייתה בנויה באופן שהיא מותאמת להפרדה הנדרשת.

3. בשל כפירת הנאשם נשמעו ראיות בפניי.

מטעם המאשימה העיד שמעון מלסה, מפקח ביחידת פיצ"ח, באמצעותו הוגשו מסמכים ותמונות.

מטעם ההגנה העיד הנאשם.

4. ב"כ המאשימה ביקשה להרשיע את הנאשם. לדבריה, הוכח שבעת הביקורת שנערכה ברכב נמצא ראש בקר גדול בתא של העגלים הקטנים, הנאשם הודה שהוא זה שהעמיס את העגלים והוא זה שהוביל את העגלים ברכב, הוכח היסוד העובדתי הדרוש והנאשם לא עמד בנטל להוכיח פטור מאחריות.

מנגד, ב"כ הנאשם ביקש לזכות את הנאשם. לדבריו, הנאשם העמיס בנפרד את העגלים הקטנים מראשי הבקר הגדולים ואין לו שליטה על מה שנעשה ברכב בעת שהוא נוהג ברכב. ב"כ הנאשם הציע שיכול ואחד מראשי הבקר קפץ מעל גדר ההפרדה ועבר לתא של העגלים. לדבריו, הדבר יכול לקרות. ב"כ הנאשם הצביע על כך שהעבירה



מתגבשת בעת העמסת בעלי החיים ולא בעת ההובלה שלהם, ובעת ההעמסה לא בוצעה כל עבירה, כיוון שראשי הבקר הגדולים הועמסו בתנאים נפרדים מהקטנים.

5. בחנתי את הראיות בתיק. למעשה אין מחלוקת שהנאשם הוביל את ראשי הבקר ברכבו, במעבר כרם שלום הוא זה שניגש אל המפקח, הציג לו את ההיתרים ובבדיקה שערך המפקח ברכב הבחין המפקח בכך שאחד מראשי הבקר הבוגרים נמצא בתא עם העגלים. לדברי המפקח, הוא הבחין שברכב יש הפרדה אלא שכאמור פרה גדולה הייתה בתא בו הוחזקו העגלים הקטנים. המפקח צילם תמונות אשר הוגשו לעיוני. בתמונות ניתן להבחין בפרה הגדולה שהיא בתא אחד עם העגלים הקטנים, ניתן להבחין במשאית, ניתן להבחין במחיצה בין התאים (שהיא פחות או יותר בגובה חלק הגוף העליון של הפרה).

6. הנאשם בעדותו אישר שהוא זה שהעמיס את בעלי החיים על המשאית, הוא זה שנהג במשאית. בעלי החיים היו בשליטתו עד לרגע שפגש את נציג יחידת הפיקוח. הנאשם אף עצר בדרך ובדק שהכל תקין, כך לדבריו, והנאשם אף מאשר שבעת שהגיע למעבר כרם שלום הפרה אכן הייתה בתא אחד עם העגלים הקטנים (עמ' 7 שורות 5-18).

7. הנאשם במעמד הדיון בבית המשפט כשהתבקש לתת הסבר לכך שהפרה נמצאת בתא עם העגלים לא ידע לתת לכך הסבר, וההסבר שהציע הוא שהפרה קפצה מעל מחיצת ההפרדה ועברה לתא של העגלים קטנים (עמ' 7 שורות 21-25). בהודעתו בחקירה ציין כי: "יכול להיות שהיא קפצה מעל המחיצה כי העגל שלה נמצא בין 7 העגלים שהיו בתא" (ת/6 עמ' 2 ש' 9-10).

דין והכרעה

8. תקנה 13(2) לתקנות צער בעלי חיים הובלת בהמות קובעת כדלקמן:
13. מי שהבהמות נמצאות בשליטתו בנקודת המוצא לא יאפשר הובלה בתא אחד של:
- (2) בהמות ממינים ביולוגיים שונים או בגדלים שונים באופן משמעותי; ואולם הוראה זו לא תחול על הובלת עזים וכבשים שמקורם באותו עדר;
- תקנה 2 מגדירה נקודת מוצא כדלקמן:
- "נקודת המוצא" - המקום שהוטענה בו הבהמה על כלי הרכב;
9. בעניינינו, אין מחלוקת שראשי הבקר היו בשליטתו של הנאשם בנקודת המוצא וכי הוא זה שהעמיס את הבקר על הרכב.
- אלא שכאמור לדבריו העמיס את ראשי הבקר הגדולים בנפרד מהקטנים, ואחד מראש הבקר תוך כדי הנסיעה עבר לתא אחר, שלא בידיעת הנאשם.
10. כאמור, הרכב עליו הועמסו ראשי הבקר צולם.
- כפי שניתן לראות מהתמונות, המחיצה המפרידה בין התא של ראשי הבקר הבוגרים לבין התא של העגלים מגיעה כמעט עד לגובה של הפרה הבוגרת אשר לגביה נטען כי עברה מעל המחיצה. לא זו אף זו, על פניו ניתן להתרשם כי המרווח שבין החלק העליון של המחיצה המפרידה לבין המסגרת שנמצאת מעליה, הוא צר יותר מאשר רוחב בטנה של הפרה (לא בוצעו מדידות, מדובר בהתרשמות בלבד). ספק רב בעיניי אם הפרה היתה מצליחה לעבור מעל המחיצה בין התאים השונים גם אילו היה מתקן שמרים אותה לגובה הדרוש.



לא זו אף זו, כפי שעולה מהראיות הנאשם הוביל באותו הרכב (בנגרר) 21 ראשי בקר, 14 בוגרים ו- 7 עגלים, כך שבטרם "דילגה" הפרה מעל המחיצות הרי שלכאורה היתה נתונה בתנאי צפיפות אשר יש להניח שלא אפשרו לה לפתח את התנופה הנדרשת כדי לצלוח את המכשול הגבוה.

11. האם הפרה שמספרה 143 יכולה היתה לעבור בכוחות עצמה מהתא בו מצולמת הפרה 560 לתא עם העגלים בו היא שהתה בעת שהמפקח בדק את הרכב???
- על פניו, הדבר אינו מתיישב עם השכל הישר, עד כדי בלתי מתקבל על הדעת. לפיכך, אני דוחה את ההסבר שהוצע.
12. משלא קיבלתי את ההסבר לפיה הפרה עברה מתא לתא בכוחות עצמה, מעל המחיצה בין התאים, ובהעדר כל הסבר אחר, שיש בו כדי להסביר הכיצד הגיעה הפרה הבוגרת אל תא העגלים, אין לי אלא לקבוע שהנאשם לא עמד בחובה המוטלת עליו בנקודת המוצא, קרי בנקודה בו הוטענה הפרה אל הרכב, להפרידה מהעגלים הצעירים.
13. נוכח כל האמור, משהוכח בפני כי הפרה הבוגרת נמצאה באותו תא עם העגלים הצעירים, ומשלא ניתן כל הסבר הגיוני, המסביר הכיצד הפרה עברה בכוחות עצמה בין התאים, שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר שהנאשם בעת שהטעין את הפרה לרכב, איפשר הובלה שלה בתא אחד עם עגלים הקטנים ממנה בגודלם באופן משמעותי.

14. לאור האמור אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו

ניתנה היום, ט"ו טבת תשפ"ג, 08 ינואר 2023, במעמד ב"כ הצדדים