



ת"פ 15265/03/11 - חב' קסם היבוא בע"מ, דקל בן לולו נגד מחלקה משפטית ארצית לתיקי מכס ומע"מ - תל אביב

בית-משפט השלום בבאר-שבע

ת"פ 15265-03-11 מחלקה משפטית ארצית לתיקי מכס ומע"מ - תל אביב נ' בן לולו
ואח'

מספר בקשה: 175

בפני	כבוד השופטת שרה חביב
המבקשים	1. חב' קסם היבוא בע"מ
הנאשמים	2. דקל בן לולו
נגד	
המשיבה	מחלקה משפטית ארצית לתיקי מכס ומע"מ - תל אביב
המאשימה	
החלטה	

בקשה לתיקון פרוטוקול דיון מיום 21.2.2021.

הבקשה הוגשה ביום 25.2.2021 ללא תגובת המאשימה. ביום 24.2.2021 יצאה מלפניי החלטה כי הבקשה תוגש עם תגובה. ביום 25.2.2021 הוגשה תגובת המאשימה בה הודיעה גם כי בכוונתה להגיש בקשה לתיקון פרוטוקול מטעמה. הוריתי על תגובת ההגנה על בקשת המאשימה, והודעתי כי תינתן החלטה אחת בשתי הבקשות. ביום 1.3.2021 הוריתי על תגובת ההגנה וכי ככל שלא תוגש זו, תוגש בקשת המאשימה ללא תגובה. בקשת המאשימה לא הוגשה עד כה, ובנסיבות אלה, החלטתי זו מתייחסת לבקשת ההגנה מיום 25.2.2021.

הבקשה מפרטת שורה של תיקונים באשר למראי מקום אליהם הפנה ב"כ הנאשם בטיעונו. בית המשפט איננו יכול לזכור את מראי המקום שהוזכרו מפי הצדדים ומאחר ואין התנגדות מצד ב"כ המאשימה לתיקון המבוקש, לאחר שבחנה את ההפניות הרלוונטיות, אני מקבלת את הבקשה לתיקון הפרוטוקול כאמור להלן. המדובר בהפניות לפרוטוקולים שונים, חומרי חקירה או תיקוני הגנה פשוטים. במקרה אחד מדובר בהשמטה מהפרוטוקול. בנסיבות המתוארות אני מורה על תיקון הפרוטוקול כדלקמן:

בעמ' 501, ש' 7: במקום "נ/57" יירשם "נ/74".

בעמ' 501, ש' 21: במקום "וב- 17.3 נגזר הדין" יירשם "וכן ביום 17.4"

בעמ' 501, ש' 25: במקום "עמ' 88, פסקה 33" יירשם "עמ' 28, פסקה 83".

בעמ' 501, ש' 26: במקום "שהדברים" יירשם "שהדברים".

בעמ' 502, ש' 17: במקום "ושוטר" יירשם "ושופט".

בעמ' 503, ש' 7: במקום "27.3" יירשם "17.4".

עמוד 1



בעמ' 505, ש' 7: במקום "נכנס" יירשם "כנס".

בעמ' 505 ש' 28: אחרי המילים "לקיים דין" יתווספו המילים: "ביהמ"ש דחה את הבקשה וקבע שענוה לא תזיק לב"כ הנאשם". בית המשפט והמאשימה זוכרים שהדברים נאמרו.

בעמ' 507, ש' 15: אחרי המילים "ולא נאמר" יירשם "כופר".

בעמ' 510, ש' 13: במקום "15.3" יירשם "25.3".

בעמ' 510, ש' 15: במקום "מעצר" יירשם "מאסר".

הבקשה לא התמצתה בתיקונים הנ"ל וב"כ הנאשמים ביקשו כי בית המשפט יורה על תיקונים נוספים.

בעמ' 504, ש' 23 ביקשו ב"כ הנאשמים להוסיף הערה פרשנית ביחס להערת בית המשפט שנרשמה דלקמן: "עו"ד גולדין והנאשם פורצים בצחוק". נוכח אופייה של ההערה הסיטואציה זכורה לי, והתנגדות המאשימה לתיקון המבוקש בדין. הפרוטוקול משקף את העובדות שאירעו אין מקום להוסיף הערות שמהותן פרשנות על מה שאירע ואני דוחה את הבקשה ביחס לתיקון המבוקש.

בעמ' 506, ש' 4: בית המשפט מתבקש להורות על הוספת משפט שלם מפיה של עו"ד גולדין שעל פי הנטען נשמט מהפרוטוקול. כמו המאשימה גם בית המשפט איננו זוכר שהדברים נאמרו בדין. לאור זאת ומאחר והתקיימה שיחה בין בית המשפט ובין עו"ד גולדין שנראה, למיטב זכרונו של בית המשפט, כי הפרוטוקול משקף - אני דוחה את הבקשה ביחס לתיקון המבוקש.

בעמ' 506 ש' 24: בית המשפט מתבקש להוסיף מילים בסוף השורה בתוך משפט שטען עו"ד חדד. מדובר בתיקון טכני. אין לתמוה שבית המשפט וב"כ המאשימה אינן יכולות לזכור את שנאמר. מעיון בפרוטוקול עולה כי עו"ד חדד העלה טענות ביחס לראיות אשר מתייחסות לשאלת ההרשעה באישום השני. סבורתני כי התיקון המבוקש איננו מהותי לבקשה שעלתה באותו הדיון, בקשה לפסול את בית המשפט מלשבת בדין. בנסיבות אלה, אני דוחה את הבקשה ביחס לתיקון המבוקש.

בעמ' 510 ש' 4: בית המשפט לא זוכר את שנאמר. המאשימה מסכימה לתיקון בנוסח אחר. נראה כי טיעון ההגנה עולה בבירור מתוך הפרוטוקול גם ללא התיקון המבוקש. בנסיבות העניין, אני דוחה את הבקשה ביחס לתיקון המבוקש.

תיקון אחרון שמתבקש בית המשפט להורות עליו הוא כי במהלך הדיון כשעלה עניין רמי לוי בית המשפט העיר כי מדובר בקשר אישי. בית המשפט אכן העיר את הדברים ובנסיבות העניין אני מורה על תיקון הפרוטוקול באופן שבעמ' 503 ש' 17 לאחר המילים "לשאלת בית המשפט מה הקשר, " יתווספו המילים: "הקשר לרמי לוי הוא אישי".

המזכירות תודיע תוכן החלטתי לב"כ הצדדים.



ניתנה היום, כ"ג אדר תשפ"א, 07 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.