



ת"פ 15226/03/22 - ישיבת שארית יוסף אשר בעיה"ק ירושלים נגד אורחות דוד

בית משפט השלום בירושלים

תפ"מ 15226-03-22 ישיבת שארית יוסף אשר בעיה"ק ירושלים (ע"ר) נ' אורחות דוד
תיק חיצוני:

כבוד השופט אמיר דהאן	בפני התובעת נגד הנתבעת
ישיבת שארית יוסף אשר בעיה"ק ירושלים (ע"ר)	
אורחות דוד	

החלטה

1. ביום 08/03/2022, הגישה התובעת עמותה העוסקת בעניינים תורניים תביעה לפינוי מושכר בסדר דין מהיר כנגד הנתבעת.
2. עיון בכתבי הטענות מלמד כי מלכתחילה הסכימו הצדדים לדון במכלול הסכסוכים ביניהם בפני כת"ר בית הדין הרבני "ארץ חמדה" והקנו לו את הסמכות בשטר בוררות ביניהם.
3. בית הדין הרבני "ארץ חמדה" נתן פסק בוררות ביום 02/03/2022. בפסק זה ניתנה הזכות לנתבעת לפנות בבקשה לביטול פסק הדין הואיל וניתן במעמד צד אחד, וכן זכות ערעור על פי סדר הדין הקבוע בבית הדין "ארץ חמדה".
4. יש לומר כי פסק הדין ניתן בהעדר הנתבעת וחלק ניכר ממנו הוקדש לשאלות הנוגעות למתן פסק במעמד צד אחד במשפט העברי.
5. מאז עמדה הנתבעת ומימשה את הזכות שניתנה לה להגיש בקשה לביטול פסק הדין ולקיום דיון נוסף. בקשה זו הוגשה ביום 02/03/2022 ונדחתה בהחלטה מנומקת של בית הדין הרבני "ארץ חמדה" מיום 14/04/2022. משמצא בית הדין כי הנימוקים שנתנה הנתבעת להיעדרותה אינם מוצדקים ונוכח הפרת החלטת בית הדין, לפנות את המבנה גם בהינתן בקשה לביטול פסק הדין. בית הדין קבע כי הנתבעת מתנהגת התנהגות המכונה בהלכה "לא ציית לדינא", והטילה עליה חיובים ל"מגדר מילתא" החיוב שהוטל הוא כפי הנראה הפינוי מן המבנה וזאת נוכח העובדה שהנתבעת הפרה את הצו בכך ששבה למבנה.



6. בית הדין הבהיר בתום החלטתו כי התובעת רשאית לאכוף את פסק הדין בכל דרך חוקית.

7. מסתבר כי על ההחלטה שלא לבטל את פסק הדין, הוגש הליך ערעור. מעיון בפסקי הבורר יחד עם הסכם הבוררות עולה כי הליכי ערעור הוסדרו במפורש בכללי הדיון של בית הדין "ארץ חמדה". הליך ערעור הוגש ביום 10/05/2022 והתובעת אף השיבה לו, וביקשה לדחותו על הסף, נוכח הנימוקים של סדרי דין עיקר הטענה הייתה כי הערעור לא הוגש במועד.

8. בכתב הגנתה טענה הנתבעת טענות שונות הנוגעות להעדר מעמדה הקנייני של התובעת בנכס. לכך שההליך הנכון הוא הליך של אישור או ביטול פסק בורר. לכך שפסק הבורר עדיין איננו חלוט ואף לא נכנס לתוקף ולכך שיש למחוק את הכותרת "תביעה לפינוי מושכר" מפני שלא מדובר במושכר אלא בנכס שהנתבעת שוהה בו מכוח "הסכם אירוח".

9. ביום 15/04/2022, הורה בית המשפט לתובעת להגיש כתב תשובה ולכלול בו תשובות לעניין בקשתה של הנתבעת לעיכוב הליכים בשל הליך בוררות תלוי ועומד. התובעת השיבה וטענה כי הליך הבוררות תם ונשלם (תשובה מיום 17/04/2022), וכי זכותה על פי חוק הבוררות להגיש תביעה על פי הפסק גם כאשר קיים פסק בורר ולהעדיף הליך שכזה על בקשה לאישור פסק בורר (תגובה מיום 15/05/2022). עוד נטען כי עיכוב ההליכים מתאפשר רק במידה והצד שביקש אותה היה מוכן לעשות כל הדרוש לקיום הבוררות ולהמשכה ועדיין הוא מוכן לכך והנתבעת אשר לא התייצבה לבית הדין הבורר אינה ראויה לעיכוב הליכים מצד זה.

10. על אף שהתביעה הוגשה כתביעה לפינוי מושכר, מצא בית המשפט לנכון לקבוע קדם משפט בשאלה אם ראויה התביעה להידון בסדר דין מהיר כתביעה לפינוי מושכר או שיש להעבירה למסלול אחר בין ביוזמתו מחמת תקנה 78(ג) לתקנות הסד"א, 2018 ובין מן הנימוקים האמורים בסעיף 37 בכתב ההגנה.

11. בית המשפט שמע את הצדדים אשר הרחיבו את טיעוניהם בכל העניינים האמורים בכתבי הטענות וכן בעניין הערעור בבית הדין הבורר אשר כאמור בא לעולם רק ביום 10/05/2022.

12. נוכח טענות הצדדים וכתבי הטענות והחלטות בהליך בפני בית הדין, מצא בית המשפט כי התביעה איננה ראויה להידון בסדר דין מהיר השמור לתביעות לפינוי מושכר וכי אין מקום להחיל עליה את המועדים המיוחדים האמורים בתקנה 81 לתקנות סדר הדין האזרחי 2018.

ואלה הנימוקים לקביעה זו:

א. הליך הבוררות לא תם שכן, מדובר בהליך שחל עליו סעיף 21א' לחוק הבוררות, הוא ניתן לערעור לפני בורר. ערעור שכזה הוגש בפני הבורר ולפיכך יש לפרש את המונח "פסק בוררות"



כפסק של ערכאת הערעור כאמור בסעיף 21א (ב) לחוק. משהוגש הליך של ערעור יש להניח לבית הדין הבורר שלערעור לסיים אם מלאכתו לרבות קביעתו בשאלות של הארכת מועדים - אם תידרש.

ב. לאחר מתן פסק הבורר בהליך הערעור יוכלו הצדדים לשקול את צעדיהם בכל הנוגע להמשך ההליכים. כך או כך אין עדיין בפני בית המשפט "תביעה על פי הפסק" על פי סעיף 39 לחוק הבוררות, כאמור בטיעוני הצד התובע וזאת משום ההגדרה האמורה בסעיף 21א(2) בעניין פסק בורות. דיון בשאלה החוזית שלא על פי הפסק וודאי אינו מתיישב עם הליך הבוררות עליו הסכימו הצדדים ובית המשפט לא ישים לאל את הסכם הבוררות ואת ההליכים בפני הבורר.

ג. בנסיבות העניין - נמצא כי הצד התובע כלל לא המתין למיצוי זכויותיו של הצד הנתבע לא הביא בחשבון את ההגדרות האמורות בסעיף 21א לחוק הבוררות ולא את המועדים שנקבעו בפסק הבוררות לבקשת ביטול או לערעור. זאת ניתן ללמוד מכך שפסק הבוררות בערכאה ראשונה ניתן ביום 02-03-22 ותביעה זו הוגשה ביום 08-03-22. משכך לא נהג התובע על פי סעיף 21א.

ד. נמצא כי העניין הנדון בפני הבורר - מורכב, וטרם הסתיים ויש לדון בעניין עיכוב ההליכים על פי סעיף 5 לחוק הבוררות.

ה. בית המשפט התרשם בקדם המשפט כי השאלה אם התקיימו התנאים לעיכוב הליכים עקב הליך בורות גם היא מורכבת, טעונה עיון ואולי אף הגשת תצהירים ושמיעת ראיות בשאלת שיתוף הפעולה עם הבורר בעבר ובהווה.

ו. שאלת העיכוב זו תתייגר ממילא כאשר תפסוק ערכאת הערעור של הבורר בשאלות התלויות ועומדות בפניה - או שתדחה את הערעור ואז תהיה בפני בית המשפט תביעה על פי הפסק או שתקבל את הערעור ואז כפי הנראה ישובו הצדדים לטעון את טענותיהם בפני הערכאה הראשונה.

ז. משהוגש הערעור והוגשה התשובה לו רק במהלך החודש האחרון, יש מקום לכבד את הליך הבוררות ולהמתין לסיומו. המתנה זו, כמו גם מסכת היחסים המורכבים בין הצדדים - העולים מפסק הבורר, אינן עולות בקנה אחד עם הליך מהיר של תביעה לפינוי מושכר ולא עם קבועי הזמן הקצרים שהוא מכתוב לשמיעה ולכתיבה.

13. משכך, מצא בית המשפט להפעיל את הסמכות המסורה לו בתקנה 78(ג) לתקנות סדה"א, 2018 ולהעביר את התביעה לסדר דין רגיל.

14. המזכירות תשנה את סיווג התובענה בהתאם.

15. ב"כ הצדדים יעדכנו את בית המשפט בהחלטות/פס"ד של ערכאת הערעור של בית הדין הבורר.



16. בנסיבות העניין מצא בית המשפט כי עמידתו של הצד התובע לכפות על עניין מורכב זה את סד הזמנים של תביעת פינוי בסדר הדין המהיר והמיוחד, עוד בטרם חלפו המועדים שקבע הבורר להגשת הליכי ביטול וערעור, הינה התנהלות המצדיקה פסיקת הוצאות.

17. משפנו בעלי דין לבוררות, ראוי כי יתנו לערכאות הבוררות את הזמן הראוי לסיים את עניין ולא יכפו עליהם את סד הזמנים הקצר של תביעה משפטית בבית משפט בסדר הדין המהיר והמיוחד של תביעה לפינוי מושכר.

18. הצד התובע ישלם הוצאות הצד הנתבע בהליך זה בסך של 5850 ₪ , סכום זה ישולם בתוך 90 יום ולאחר מכן יישא הפרשי ריבית והצמדה עד למועד התשלום בפועל.

19. התיק נקבע לקדם משפט לשמיעת טיעונים ושמיעתם של נציגי בעלי הדין בשאלת עיכוב ההליכים ליום 20-07-22 שעה 13:00. יש לקוות כי עד למועד זה תשלם ערכאת הערעור של בית הדין הבורר את מלאכתה ותייתר את הדיון בשאלה זו.

ניתנה היום, ז' סיוון תשפ"ב, 06 יוני 2022, בהעדר הצדדים.