

## ת"פ 1522/09 - מ.י. לשכת תביעות ירושלים נגד ע.ג.

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 09-1522 מ.י. לשכת תביעות ירושלים (פלילי) נ' 16 בפברואר 2014 ג'

בפני כב' השופטת חגי מאק-קלמנוביץ, ס. נשיא  
בעвин: מ.י. לשכת תביעות ירושלים (פלילי)

נגד  
ע.ג.

### גור דין חלקי

#### העובדות וטענות הצדדים

1. נגד הנאשם הוגש כתוב אישום והוא הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות כדלקמן: שתי עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: החוק), שלוש עבירות של עלבת עובד ציבור לפי סעיף 288 לחוק, שתי עבירות של איומים לפי סעיף 192 לחוק, עבירה של התנהגות פרועה במקום ציבורי לפי סעיף 216(א)(1) לחוק ובחמש עבירות של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(א) לחוק. הנאשם זוכה מהאישום החמישי שהוגש נגדו וכן ממספר עבירות נוספות באישומים אחרים.

2. התקף התנהל ונשמע בפני כב' השופטת ר. פרידמן - פולדמן, והוא שנתנה את הכרעת הדין המפורטת והמקיפה בתיק. אצין בקצרה כי הנאשם הורשע בעבר בעבירות אלימות חמורות נגד אשתו. בית המשפט הוציא נגד הנאשם צווי הרחקה משפחתו וכן מבית המשפט לענייני משפחה. כתוב האישום המתוקן שהוגש נגד הנאשם פותח בתיאור אירוע שבו הגיע הנאשם סמוך לבית המשפט לענייני משפחה בירושלים כשעימו ציוד הכלול شك שנייה, מחשב נייד, מדפסת, ציוד משרדי רב ומזון. הוא סירב לבקשת המאבטחים לעזוב את המקום, ולאחר מכן סירב גם להוראות שוטרים להתפנות מהמקום. הנאשם נעצר וכשהוא הגיע לתחנת המשטרה איים על השוטרים והפריע להם ביצוע תפקידם. באישומים שלאחר מכן מתחייב כי על אף שהוצאה נגד הנאשם צו הרחקה האסור עליו להגיע לבית המשפט ללא הזמנה ולהציג מטלטlein בתחום 100 מטר מבית המשפט, הנאשם הגיע למקום פעם אחר פעם, בחלק מהמקרים הביא עמו מטלטlein, באחר המקרים קשור את עצמו בשרשראות לעמוד ובמהלך הניסיונות לפניו מהמקום השמיע דברי גנאי ואיזומים כלפי השוטרים והתעמת עימם. הנאשם הורשע, כאמור, לאחר ניהול הוכחות בעבירות המתוארכות לעיל.

3. ב"כ המאשימה טען לרשות השונות בהן הורשע הנאשם (לubenrot ולא לאישומים). הוא טען כי יש להגן על שלטונו החוק ועל השוטרים הממלאים תפקידם, וכי הנאשם הוא אדם אלים אשר עשה את האלימות לאורח חיים. התובע ביקש להטיל על הנאשם עונש של שלושים ושישה חודשים מאסר בפועל ומאסר על תנאי וכן להפעל

עמוד 1

נגדו מאסר על תנאי לארבעה חודשים.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם פעל מתוך מצוקה וחוסר אונים וכי מעשיו היו מטרד יותר מאשר פגעה בשלתון החוק. לדברי הסניגור הנאשם פעל מתוך תשוכל על כך שלא התאפשר לו לראות את בנותיו. הוא ביקש להימנע מההטייל על הנאשם עונש של מאסר בפועל, ציין רקע נפשי מסויים בסיסוד האירועים והעליה אפשרות להפנות את הנאשם לשירות המבחן. הסניגור ביקש להימנע מההטייל על הנאשם עונש מאסר בפועל.

### **דין והכרעה**

4. כל אחת מהעבירות שבנה הורשע הנאשם אינה נמנית בין העבירות החמורים שבספר החוקים. החומרה הקיימת היא בעיקר בריבוי והצטברותן של העבירות.

הערכים המוגנים על ידי העבירות בהן הורשע הנאשם הם שמירת הסדר הציבורי והנורמות של כבוד החוק וצדאות לחוק, הגנה על שוטרים הפועלים לשמרות החוק וכבוד החלטות בית המשפט.

אין ספק שכבוד החוק והפועלים בשם החוק ושמירת הסדר הציבורי הם ערכים חשובים וראויים להגנה. אולם במשפט דמוקרטי ניתן להשלים עם אי שמירה על ערכים אלה, כשהיא נעשית במקרים הרואים ובמידה מתקבלת על הדעת, לצורך הגנה על אינטරסים אחרים. מימוש של חופש הביטוי, הזכות למחאה ולהבעת דעתה, יוצרים לעיתים מצבים שיש בהם הפרה של הסדר הציבורי וחובת הוצאות לחוק. אלו נטאפסים כלגיטימיים כל עוד נשמרים בהם גבולות ראויים, ובעיקר כל עוד אין הם מגעים לגדר מעשי אלימות או פגעה של ממש בזולת.

באירועים שבפני, הנאשם חרג מדרך התנהגות שניתן להשלים עימה, בכך שהתעמתה עם השוטרים,אים עליהם, הפר את צווי בית המשפט ועוד. עם זאת, אני סבורה כי בקביעת מתחם העינוי, כמו גם בעונש שיוטל על הנאשם במסגרת המתחם, יש להבaya בחשבון את כל האינטראסים הרואים להגנה ולא רק את האינטראס המוגן על ידי העבירות שביצעו הנאשם. יש ליחס משקל גם לעובדה שעល אף שה הנאשם עבר עבירות, הוא לא הורשע בעבירות אלימות כלשהי.

5. אני סבורה כי מתחם העינוי לכל אחד מהאירועים בהם הורשע הנאשם נע בין עונש שאינו כולל מאסר לבין מאסר קצר.

במקרה זה נכוון יהיה לגזר על הנאשם עונש כולל לכל האירועים, שכן מדובר בסדרת אירועים הדומים זה לזה מבחינת אופיים, כולם בוצעו על רקע דומה ובתוך תקופה קצרה יחסית של פחות מארבעה חודשים. מתחם העינוי לכלל האירועים נע בין עונש משמעותי שאינו כולל מאסר בפועל לבין מאסר לתקופה של שנה וחצי.

6. במסגרת השיקולים שיש להבaya בחשבון בתוך המתחם, אני מתחשבת בנסיבות ביצוע העבירה: מדובר ברידוי אירועים (כתב האישום המתוקן מונה אישומים שה הנאשם זוכהழה ממה) שכבלק מהאישומים הורשע הנאשם במספר עבירות. המעשים מתוכננים מראש ובוצעו באופן מכוון ובהתرسה. מדובר גיסא, העבירות אינן מן החמורים ביותר, והנזק שגרמו אינם חמורים במיוחד. עיקר החומרה בעינוי של הנאשם הייתה בהתנגדותו לפינוי ובבדריו לשוטרים, קלות שחילקו הגיעו כדי העילמת עובדת ציבור וඅזים. אולם כאמור הנאשם לא הורשע ولو במעשה אחד שככל הפעלת כח ואלימות.

7. מבחינת נסיבותיו האישיות של הנאשם, הנאשם לא הודה, לא נטל אחריות ולא שיפר פעולה עם רשויות

האכיפה באופן כלשהו. לנאים הרשותות קודמות, מהן הרשותות בעבירות של הפרת צו' בית משפט או יומיים, וכן עבירות תקיפה, תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואף פצעה כלפי בת זוגו. כפי שעה מהכרעת הדין ומטיעוני הצדדים, הרקע לעבירות נשוא תיק זה הוא תשכולו של הנאשם ומחאתו על ההליכים המשפטיים שבהם היה מעורב בענייני משפטו.

מהד גיסא קיימת חומרה בכך שהנאשם לא שינה את דרכיו וביצע עבירות נוספות כאשר עומדות לחובתו מספר הרשותות קודמות, ולאחר מכן שריצה עונש מאסר שהוטל עליו בת"פ 2520/06 לשך שנה ונגזר עליו עונש מאסר לשלושים ושישה חודשים בת"פ 38815-04-10. מайдך גיסא יש משקל של ממש לעובדה שבשוונה מן העבר, במקורה הנוכחי הנאשם לא תקף ולא פעל באלים, וティיל את רגשותיו לאפיקים מזיקים פחות. לא ברור אם יש לראות בעבירות נשוא תיק זה משומם המשך לדרכיו של הנאשם בעבר, ובמקורה זה להטיל עליו עונש חמור, או שהוא אין מידע על שינוי באורח חייו של הנאשם, אשר תחילתו בהורדת מת האלים שבמעשיו והמשכו בהימנענות מביצוע עבירות.

8. עובדה נוספת המובאת בחשבון היא הזמן הרב שעבר מזמן ביצוע העבירות. מדובר באירועים שהתרחשו בתקופה שמחודש נובמבר 2008 עד פברואר 2009. העיכוב נובע בחלק מהזמן הרוב שנדרש לשמיית כל העדים, ומכל מקום לא ניתן להטיל על הנאשם את האחריות העיקרית לחוף הזמן. הנאשם אף ריצה עונש מאסר בחלק מהתקופה.

9. ב"כ המאשימה ביקש להפעיל מאסר על תנאי תלוי ועומד נגד הנאשם, אולם מן החומר שהוצג עליה כי אין מאסר זהה, שכן התנאי שהוטל על הנאשם בת"פ 2520/06 הופעל בת"פ 38815-04-10, והתנאי שהוטל על הנאשם בת"פ 10-04-38815 חל על עבירות אלימות כלפי בני משפחה, אך שאינו בר הפעלה כאן.

אצין עוד כי על פי הרישום הפלילי של הנאשם, על פסק הדין בת"פ 10-04-38815 הוגש ערעור והערעור התקבל. אולם אין בפני פירוט של העונש שנקבע בערעור.

10. אני סבורה שלנווכח הנסיבות שפירתי וחוסר הבהיונות בנוגע למצבו של הנאשם כיום ועמדתו כלפי העבירות שביצע, נכוון יהיה לגזר את עונשו של הנאשם לאחר קבלת תסוקיר שירותי המבחן. על אחת כמה וכמה לאור עמדת המאשימה, העותרת לעונש מאסר לא קצר.

הנאשם מופנה, איפוא, לקבלת תסוקיר של שירות המבחן

נitan היום, ט"ז אדר תשע"ד, 16 פברואר 2014, בנסיבות הצדדים.