



ת"פ 15216/09/19 - מדינת ישראל נגד גל חזאן

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 15216-09-19 מדינת ישראל נ' חזאן

בפני
בעניין: כבוד השופטת רות שפילברג כהן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

גל חזאן

הנאשם

גזר-דין

כתב אישום ורקע

1. הנאשם הורשע, על-פי הודאתו מיום 18.10.20 בכתב אישום מתוקן, בעבירות של **הזנחת השמירה של כלי ירייה**, לפי סעיף 339(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, ו**קבלת דבר בתחבולה**, לפי סעיף 416 סיפא לחוק.

2. בהתאם לכתב האישום המתוקן, ביום 22.10.15, הגיש הנאשם בקשה לרישיון החזקת אקדח פרטי, במחלקת רישוי כלי ירייה בחיפה. בקשת הנאשם נדחתה ביום 15.2.16. הנאשם הגיש ערר במחלקת רישוי כלי ירייה בחיפה, לגבי דחיית הבקשה. החלטת הממונה במחלקת רישוי כלי ירייה, הדוחה את הערר, ניתנה ביום 26.6.16.

במועדים שונים, הגיעו לידי הנאשם המסמכים המזויפים הבאים, באמצעותם עשה הנאשם שימוש בתחבולה, על מנת לקבל נשק ולהחזיק בו:

א. אישור מותנה הנושא תאריך 5.1.17, ולפיו אושרה על-תנאי בקשתו לרישיון כלי ירייה.

ב. רישיון מתאריך 22.1.17, למכירת כלי ירייה לנאשם.

ג. אישור בדיקה ואימות כלי ירייה הנושא תאריך 22.1.17.

ביום 22.1.17, בחנות "נשק הצפון" בעפולה, רכש הנאשם וקיבל, בתחבולה ובאמצעות המסמכים המזויפים לעיל, אקדח גלוק 217 BBDE, כדורי תחמושת לאקדח ואביזרים נלווים לו.

3. ביום 18.10.20 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון, לפיו הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע בעבירות המיוחסות לו, והופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו, אשר המלצותיו לא יחייבו את המאשימה. לאחר מכן, הוסכם, כי המאשימה תטען לעונש ראוי של 9 חודשי מאסר לריצוי

עמוד 1



בעבודות שירות, בכפוף לחוות-דעת הממונה על עבודות שירות, בצירוף קנס ומאסר על-תנאי, ואילו הסנגור יטען באופן פתוח, כאשר הוסכם בין הצדדים כי יוטלו רכיבי קנס ומאסר על-תנאי, והסנגור יטען באשר לשיעורם.

תסקיר שירות המבחן

4. **שירות המבחן המליץ בעניינו של הנאשם, לנוכח הליך טיפולי שעבר, נטילת אחריות מצדו והערכת סיכון נמוכה - על הטלת צו של"צ בהיקף של 300 שעות, בצירוף מאסר על-תנאי.**

בתסקיר מיום 21.3.21 נמסר כי הנאשם, בן 29, רווק המתגורר בבית הוריו ביישוב שלומי.

החל משנת 2014 מנהל הנאשם את העסק המשפחתי הוותיק בתחום מיזוג אוויר וקירור.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד בבית הספר הטכני בחיפה, וזכה להערכה.

לאחר שחרורו של הנאשם משירות צבאי, החל לעבוד בתחום האמור, אף שסייע עוד קודם לכן לאביו בעבודה בעסק המשפחתי.

לנאשם 8 אחים ואחיות, אשר לדבריו מנהלים אורח חיים נורמטיבי ללא מעורבות בפלילים, והוא השני בסדר האחים. הוריו סובלים מבעיות בריאות, מוכרים כבעלי נכות חלקית ע"י המל"ל. אמו עובדת כמטפלת סיעודית, ואביו נהג אוטובוס השוהה בחל"ת. לדברי הנאשם לו קשר קרוב לאביו, והוא תומך בו ומלווה אותו לטיפולים רפואיים להם זקוק.

5. לחובת הנאשם הרשעה אחת קודמת מתאריך 31.8.14, בעבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, הפרעה לשוטר, שיבוש, נהיגה ללא ביטוח וללא רישיון, ונהיגה ברכב שאינו תקין, הליך במסגרתו הופנה לחקירת שירות המבחן ובסופו נדון **לעונש מאסר בפועל למשך שנתיים**, לאחר שהתקבל ערעור המדינה על קולת העונש שנגזר עליו בבית-המשפט המחוזי (10 חודשי מאסר בפועל). במסגרת ההתרשמות אז - צוין כי הנאשם אינו בעל דפוסים עברייניים מושרשים, אך נוטה להגמשת גבולות החוק בהקשר לתחום התעבורה. הנאשם התקשה אז להתבונן באופן ביקורתי על מעשיו, אך במהלך ההליך ובשלב הערעור על פסק-הדין לבית-המשפט העליון - חל שינוי מסוים בהתייחסות הנאשם להתנהלותו ובנכונותו להשתלב בהליך טיפולי. חרף זאת, לא ניתנה בעניינו של הנאשם אז המלצה טיפולית שכן שירות המבחן התרשם שמוכנותו לטיפול מונעת מאימת הדין.

הנאשם מסר לשירות המבחן כי ריצה את עונש המאסר בכלא "צלמון", וזכה לניכוי שליש כך ששוחרר לאחר שנה ומחצה. לדברי הנאשם הוא השתתף בשלוש קבוצות טיפוליות במהלך מאסרו, ולמד בקורסים בתחום החשמל והמחשבים. הנאשם מסר כי במהלך המאסר רכש כלים כיצד להתמודד עם אסירים אחרים ולהתרחק מבעיות. כן הגיע לדבריו לתובנות משמעותיות באשר לחייו ולהתנהלותו, וכיום הוא מפעיל שיקול דעת טרם קבלת החלטות. לאחר שחרורו המשיך בהליך הטיפולי באמצעות רש"א, במסגרת תורנית המשלבת אלמנטים טיפוליים עם לימודי דת.

מדיווח גורמי הטיפול ברש"א עולה כי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם ההליך הטיפולי, התמיד בהגעתו למפגשים הפרטניים והקבוצתיים, העלה קשיים עמם מתמודד, שיקם את חייו, השתלב במעגל התעסוקה והצליח ליצר יציבות בחייו. **בסיום ההליך ניכר כי הנאשם ערך שינוי משמעותי באורח חייו ורכש רמת**



מודעות גבוהה, והוא סיים את הטיפול בהצלחה.

6. באשר לעבירות דנן, נטל הנאשם אחריות מלאה לביצוען. לדבריו, באותה התקופה עבד בתחומי הקו הירוק וחש כי הוא נזקק להגנה. בקשתו לרשיון לכלי ירייה נדחתה בשל העובדה כי התנהל נגדו הליך משפטי באותה העת. באותו הזמן, טרם מאסרו, הנאשם נטה לפעול באופן שגוי ובלתי אחראי. כיום, הנאשם מביע צער וחרטה על מעשיו ולדבריו ערך שינוי משמעותי בחייו. הנאשם ציין כי ברצונו להמשיך ולפתח את העסק שבבעלותו בעתיד.

שירות המבחן התרשם כי כיום הנאשם הנו אדם הנוטל אחריות על חייו, זהיר ומשתמש בכלים אותם רכש בהליך הטיפול בכדי להתמודד עם דחפיו. **לפיכך התרשם שירות המבחן מקיומו של סיכון נמוך להישנות עבירות בעתיד.**

נוכח יכולתו של הנאשם ליטול אחריות ולבטא חרטה, תהליך השיקום המשמעותי שעבר במהלך מאסרו, השינוי התודעתי שחל בו, היציבות התעסוקתית שמגלה, שאיפותיו לעתיד וההתרשמות מסיכון נמוך ומוטיבציה גבוהה לשמירה על אורח חיים תקין - הומלץ להטיל על הנאשם צו של"צ בהיקף של 300 שעות, ומאסר מותנה.

טיעונים לעונש

7. ביום 7.6.21 טענו הצדדים לעונש בעל-פה בפניי.

8. טיעוני ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה ביקש מבית-המשפט להטיל על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, בכפוף לחוות-דעת הממונה ובצירוף קנס מרתיע ומאסר על-תנאי. נטען, כי מעשי הנאשם פגעו באופן חמור בביטחון הציבור. אמנם, הסדר הטיעון בא לנוכח קשיים ראייניים שהתעוררו, ומאז ביצוע העבירות חלף זמן, וכן הנשק הנדון נתפס לבסוף, ואינו מצוי עוד בידי הנאשם - אולם מדובר בעבירות חמורות. הנאשם קיבל לידיו בתחבולה ותוך שימוש במסמכים שזויפו, כלי נשק שבכוחו להמית. הוא פעל כשהוא מודע להליך הנדרש להוצאת רישיון נשק. פוטנציאל הסיכון הטמון בעבירה הנו רב. בתי המשפט קבעו כי יש להטיל על מבצעי עבירות נשק עונשים משמעותיים, גם ביחס לנאשמים נורמטיביים נעדרי עבר פלילי.

עוד טען ב"כ המאשימה כי לנאשם הרשעה אחת קודמת בפלילים, וכי לא מתקיימות בעניינו נסיבות המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם. חרף התסקיר החיובי, נטען, יש לתת ביטוי בענישה לחומרת העבירה ולתת משקל לשיקולי הרתעת היחיד והרבים.

9. טיעוני ב"כ הנאשם

ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם נע סביב מאסר על-תנאי, צו של"צ, קנס והתחייבות ללא רכיב של עמוד 3



מאסר בפועל כלל. הוא ביקש מבית-המשפט לאמץ את המלצות תסקיר שירות המבחן, ולהסתפק בהטלת צו של"צ בהיקף עליו הומלץ, בצירוף מאסר מותנה. כן ביקש ב"כ הנאשם מבית-המשפט להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם, וככל שיטל על הנאשם רכיב של קנס, לקבוע את גובה הקנס באופן מתון.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם הודה בכתב האישום לאחר תיקון משמעותי, כאשר בהתאם לעבירה בה הורשע הנאשם הוא פעל בתחבולה ולא במרמה. הפסיקה המבססת את מדיניות הענישה בעבירה של הזנחת השמירה של כלי ירייה דלה מאוד, ונסיבות המקרים שנסקרו בפסיקה שונות מן הנסיבות שבענייננו.

נטען, כי הנאשם בן 29, אדם נורמטיבי בדרך כלל וללא דפוסים עברייניים. הנאשם שירת שירות צבאי מלא. כתב האישום הוגש בשיהוי ניכר, כאשר העבירות בוצעו בשנת 2016. בשנת 2014 נדון הנאשם לעונש מאסר למשך שנתיים, בעבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה. הנאשם שוחרר בשחרור מוקדם, השתלב בתכנית שיקומית ברש"א, ועוסק כעצמאי בתחום המיזוג והקירור. העבירות דן בוצעו עוד טרם שילובו במאסר ובהליך טיפולי. המלצת שירות המבחן עולה בקנה אחד עם הרצון לשמר את הישגי השיקום ולהימנע מלגדוע את מאמצי הנאשם. נטען, כי הפסיקה מחייבת את בתי המשפט לפרט טעמיהם לסטייה מהמלצה חיובית של שירות המבחן. באשר למצבו הכלכלי של הנאשם נטען, כי הנאשם מצוי בהליך להסדרת כלל חובותיו לאחר שצבר חובות כבדים במהלך מאסרו.

10. דברי הנאשם

את דברי הנאשם אביא כלשונם: "**האדם שביצע את העבירה הוא אדם שהיה בנקודה מסוימת בחיים שלו, זה אדם שתפיסת העולם שלו הייתה שונה לחלוטין ממה שהיא היום. ריציתי מאסר של שנה וחצי ועוד חצי שנה של קבוצות טיפוליות, וטיפול אחרי שחרור בפיקוח רש"א. כל הטיפולים האלו עזרו לי להבין מה הייתה הבעיה בי, שלא הייתי מודע אליה. כל המסע הזה עזר לי להבין שיש פה בעיה ועזר לי גם לפתור אותה. אני נמצא במקום אחר לחלוטין בחיים שלי. אני רואה את העבירה כעבירה חמורה והיום אני במקום אחר לגמרי, בזכות המאסר הזה, שזה לא נשמע סביר, אבל זה היה דבר טוב שקרה לי שגרם לי להבין איפה טעיתי בדרך ולהחזיר אותי לדרך הישר. אבקש להתחשב במצב בו הייתי לפני כן והמצב בו אני נמצא היום ולבטא את זה בגזר-הדין.**"

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

הערכים החברתיים הנפגעים

11. הערכים המוגנים הנפגעים בעבירות שבוצעו במקרה דנן הנם שלום הציבור, ביטחונו, והחשש מפני הגעת כלי נשק בעל פוטנציאל קטלני לידיים בלתי מורשות. החזקת נשק בידיים בלתי מורשות מקימה את החשש לפגיעה בחפים מפשע, לשימוש בו לצורך פעילות בלתי חוקית ולהסלמת אלימות. כן נפגעים במעשים ערכים הקשורים בשלטון החוק ובצורך להסדיר את נושא רישוי כלי ירייה לטובת כלל הציבור.



העבירה הקבועה בסעיף 339(א) לחוק העונשין - **הזנחת השמירה של כלי יריה וחומרים מסוכנים** - מטילה אחריות פלילית על אדם ה"מחזיק, משאיר או מפקיר כלי יריה, חומר נפץ או חומר אחר שבכוחם לגרום נזק לאדם או לסכן חייו, ללא נקיטת אמצעי זהירות סבירים למנוע אדם אחר מלגרום בהם נזק לעצמו או לאחר". העונש הקבוע בצד העבירה הנו שנת מאסר אחת.

העונש המרבי הקבוע לצד העבירה של **קבלת דבר בתחבולה**, הנו מאסר למשך שנתיים.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

12. הנאשם פנה לרשות המוסמכת בבקשה לקבל רישיון להחזקת כלי ירייה. משסורבה בקשתו של הנאשם, עשה הנאשם שימוש בשלושה מסמכים מזויפים אשר הגיעו לידי באופן שלא צוין בכתב האישום, על מנת לקבל נשק ולהחזיק בו.
- הנאשם, בהיותו מצויד באותם מסמכים מזויפים, רכש וקיבל בתחבולה אקדח גלוק, 50 כדורי תחמושת ואביזרים נלווים, בחנות לכלי נשק.
- הנאשם פעל כאמור חרף ידיעתו על אודות התהליך הנדרש להוצאת רישיון להחזקת נשק, וחרף הסירוב לבקשתו להוצאת הרישיון, ודחיית ערר אותו הגיש על ההחלטה.
13. מדובר במעשים הפוגעים באופן משמעותי בביטחון הציבור, שעה שנאשם, אשר הרשות המוסמכת סירבה לבקשתו להחזיק בנשק, השתמש בתחבולה על מנת להשיג נשק תוך שימוש במסמכים מזויפים. הנאשם, אשר נמצא כבלתי מורשה להחזיק בנשק, פעל על מנת להשיג בכל זאת נשק לידי.
- בתסקיר שירות המבחן הובא כי הסיבה לסירוב רשות הרישוי להעניק לנאשם רישיון נשק נעוצה בהליך פלילי שהתנהל נגדו, באותו הזמן, בבית-המשפט המחוזי.
- למעשה הנאשם ממד של פגיעה בערכים מוגנים של שלום הציבור וביטחונו, שכן לכל החזקת נשק בידי בלתי מורשה, פוטנציאל נזק עצום לפגיעה בשלמות גופו ובחיו של אדם, וכאמור טמונה בהם פגיעה בשלטון החוק.
- לצד החומרה שבמעשים, יש להפנות לתיקון המשמעותי ביותר שנעשה בכתב האישום במסגרת הסדר הטיעון, ובמיוחד לעבירות שבהן הורשע הנאשם, הנופלות בחומרתן באופן דרמטי מאלה שיוחסו לו במקור. כתב האישום המקורי ייחס עבירות נשק, זיוף וקבלת דבר במרמה, עבירות חמורות מסוג "פשע", עם עונשי מאסר משמעותיים מצדם. כתב אישום זה תוקן, כאמור, וכעת הנאשם הורשע בעבירות מסוג "עוון", שאינן מהחמורות. לכך השלכה משמעותית על תפיסת המעשים במישור של פגיעה בערכים מוגנים, ועל הענישה בגינם. הנאשם לא הורשע בזיוף, אף לא במרמה, ולא בהחזקת נשק ללא רישיון, וזאת למרות היסוד העובדתי ועל אף מעשיו - בגזר הדין יש לבטא את התיקון בכתב האישום, ואת העבירות שיוחסו לאחר תיקון.



מדיניות הענישה הנוהגת

14. קיים קושי לאתר פסיקה בעבירות המיוחסות לנאשם שבפניי, הדומה בנסיבותיה לנסיבות העניין דנן. מרבית פסקי-הדין שעסקו בעבירה לפי סעיף 339 עסקו באירועים של רשלנות אשר הובילה לפגיעה בגוף או בנפש, ומטבע הדברים תוצאות המקרים בהם התממש הסיכון שנוצר, חמורות מתוצאות העניין דנן - בו לא התממש הסיכון שנוצר. הסיכון שנוצר כאן, מסתכם בכך שהנאשם נשא נשק ללא רשיון תקף, אלא היה מצויד ברשיון בלתי כשר, שניתן לו על סמך תחבולה. במקרים החמורים, שבהם הייתה תוצאה לרשלנות הוטלו עונשים הנעים בין צו של"צ ובין תקופות מאסר לריצוי בפועל - בתלוי בחומרת המעשים, נסיבות הביצוע והנזק שנגרם, כמו גם בנסיבות המבצעים.

ב"כ המאשימה לא הפנה לפסיקה לעניין מדיניות הענישה הנוהגת.

ב"כ הנאשם הפנה לפסקי הדין הבאים:

א. ת"פ (עכו) 4587/02 **מדינת ישראל נ' האדי** (3.11.04) - הוטל **צו של"צ, ללא הרשעה** בהתאם להמלצת שירות המבחן, על נאשם בעבירה של הזנחת השמירה על כלי ירייה, אשר איבד את אקדחו במהלך סיור. בגזר-הדין צוינה העובדה כי מדובר בעבירת רשלנות, הבאה למנוע סיכון של נזק לאדם, והעובדה כי הנאשם חיפש אחר הנשק במסלול הליכתו בניסיון לתקן את העוול שנוצר עקב רשלנותו.

מדובר בנסיבות השונות, משמעותית, מנסיבות העניין כאן.

ב. ת"פ (ק"ג) 48278-07-14 **מדינת ישראל נ' ווקנין** (20.7.15) - בעבירה של הזנחת שמירה על כלי ירייה הוטלו, במסגרת הסדר טיעון שכלל הסכמה לעניין העונש, **6 חודשי מאסר על-תנאי והתחייבות**, בהתחשב בהודאת הנאשם והעדר עבר פלילי, ותוך קביעה כי העונש מצוי בתוך מתחם העונש ההולם בעבירה.

ג. ת"פ (טב') 43633-03-13 **מדינת ישראל נ' מלכא** (18.2.14) - הנאשם הורשע, לפי הודאתו, בעבירות של הזנחת השמירה על כלי ירייה, אי חידוש רישיון לכלי ירייה ואובדן כלי ירייה. זאת, לאחר שהותיר בבית אביו שני כלי ירייה ללא נקיטת אמצעי זהירות סבירים, והם לא נמצאו ברשותו במועד חקירתו. המאשימה עתרה להטלת מאסר על-תנאי, קנס וצו של"צ. לחובת הנאשם עמד עבר פלילי הכולל הרשעות קודמות בעבירות של הפרת הוראה חוקית, תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואיומים. נגזרו **3 חודשי מאסר על-תנאי, 1,500 ₪ קנס, וצו של"צ בהיקף של 150 שעות**.

ד. ת"פ (י-ם) 52605-06-18 **מדינת ישראל נ' נתניהו** (16.6.19) - הוטלו קנס בסך 10,000 ₪ ופיצוי לטובת אוצר המדינה בסך 45,000 ₪, בפרשת רעיית ראש הממשלה, אשר



הורשעה לפי הודאתה בעבירה של קבלת דבר תוך ניצול מכון טעות הזולת, על רקע הזמנה נרחבת של שירותי הסעדה למעון ראש הממשלה.

מדובר בפסק-דין שאינו יכול לשמש סמן למדיניות ענישה נוהגת ביחס לעבירות ולנסיבות המקרה שבפניו.

15. ניתן לעיין, בנוסף, בפסקי-דין הבאים:

א. ע"פ (נצ') 70442-02-19 **ספורי נ' מדינת ישראל** (30.10.19) - בהליך זה נדון במאחד שלושה ערעורים, כאשר המערער 2 הורשע, לפי הודאתו, בעבירה לפי סעיף 339(א) לחוק. המערערים האחרים הורשעו בעבירות של ירי באזור מגורים וסיוע לירי באזור מגורים. העבירות בוצעו שעה ששלושת המערערים שירתו כשוטרי מג"ב, ובין היתר צוין כי המערער 2 מסר את נשקו למערער 3 על-מנת שישמור עליו בחדר מאובטח, לאחר שהשלושה נסעו למסיבת אירוסין של אחיו של המערער 3, ומאוחר יותר המערער 3 מסרו למערער 1 אשר ירה בו מגג הבית. **על המערער 2 הוטל צו של"צ**, ועל המערערים 1 ו-3 הוטלו צווי של"צ ומבחן.

הערעור התמקד בשאלת ההרשעה בדין. בית-המשפט המחוזי התייחס בהחלטתו, בין היתר, לנסיבות ביצוע העבירה, לחלקו של המערער 2 באירוע, ולהנחיית פרקליט המדינה מס' 2.28 העוסקת בהעמדה לדין בעבירה של הזנחת כלי ירייה, המתייחסת בעיקר למצבים של הפקרת נשק והסיכון הגלום בהזנחה של כלי ירייה. נקבע כי העבירה אינה מצויה ברף חומרה גבוהה, וכי אינטרס הציבור המחייב הרשעת מבצעי עבירות ירי, של הסיכון הטמון בהן, אינו נוגע לעבירה של הזנחת השמירה על כלי ירייה בנסיבותיה, השונה במהותה, בטיבה, באופייה ובחומרתה מעבירת הירי. לאחר שבחן את נסיבות המערער 2, והסיק כי הרשעה בדין עלולה להציב משוכה ממשית בפניו, ולפגוע בשיקומו, **ביטל בית-המשפט המחוזי את הרשעתו של המערער 2 בדין.**

אמנם, נסיבות העבירה במקרה שלעיל חמורות מנסיבות העניין דנן, אך ניתן להתרשם כי אף במקרים חמורים יותר - הוטלו עונשים בדמות צווי של"צ וצווי ומבחן.

ב. ת"פ (כ"ס) 28437-09-18 **מדינת ישראל נ' שמשון** (8.4.21) - במהלך אירוע "תצוגת תכלית" של יחידת נחשון בשב"ס, הוטל, בטעות, רימון הלם, אשר רסיסיו פגעו בקהל, וגרמו לקצינה חבלות קשות ולאיבוד ראייתה בעין אחת. הועמדו לדין חמישה ממפקדי ולוחמי היחידה, וביניהם הנאשם 3 - ראש תחום "כלבים" ביחידה, אשר מתוקף תפקידו החזיק ברימונים מסוגים שונים. הוא הורשע, לפי הודאתו, בעבירה לפי סעיף 339(א) לחוק. במסגרת הסדר טיעון, ובהתאם להמלצת שירות המבחן בוטלה הרשעתו של נאשם 3 בדין, והוטלו עליו **צו של"צ ופיצוי בסך 5,000 ₪ לנפגעת העבירה.**



- ג. ת"פ (ת"א) 7986/08 מ.י. מדור תביעות פלילית-ת"א נ' טבצניק (12.1.2010) - הנאשם השאיר רובה קרבין לא נעול בביתו, והנשק נגנב. הוא הורשע, לפי הודאתו, בעבירה לפי סעיף 339(א) לחוק. בית-המשפט קבע כי יש להותיר את הרשעתו בדין על כנה, חרף העדר עבר פלילי והמלצה חיובית משירות המבחן, והטיל עליו מאסר על-תנאי וקנס בסך 500 ₪. נקבע, בין היתר, כי "חובתו של בית המשפט להוציא מהכוח אל הפועל התכלית החקיקתית שבנקיטת אמצעי זהירות קפדניים בכלי נשק, בעלי פוטנציאל מסוכן וקטלני."
- ד. ע"ח (ב"ש) 40038-06-16 מדינת ישראל נ' סולוב (19.12.16) - במסגרת הסדר טיעון שכלל הסכמות לעניין העונש, בוטלה הרשעת הנאשם בעבירה של הזנחת כלי ירייה, והוטלו עליו התחייבות כספית ותשלום הוצאות לאוצר המדינה בסך 1,000 ₪.
- ה. ת"פ (י-ם) 45758-10-14 מדינת ישראל נ' זהר (20.9.15) - על נאשם שהניח את אקדחו בארון הבגדים בבית, והאקדח נעלם, הוטלו צו של"צ והתחייבות ללא הרשעה.
- ו. רע"פ 8453/15 פלוני נ' מדינת ישראל (3.1.16) - בית-המשפט העליון אישר את החלטת בית-המשפט המחוזי להותיר את הרשעתו של המבקש, אשר הורשע בשתי עבירות של קבלת דבר בתחבולה, על כנה, ולהטיל עליו צו של"צ בהיקף של 200 שעות. את העבירות ביצע המבקש במסגרת חברה שבבעלותו, אשר סיפקה ציוד ושירותים לארגון ביטחוני, וקיבלה לרשותה סכומי כסף שלא אושרו על-פי החוזה.
- ז. רע"פ 1409/19 אסרף נ' מדינת ישראל (24.2.19) - המבקש הורשע בעבירות של מסירת ידיעות כוזבות וקבלת דבר בתחבולה, לאחר שיצר מצג שווא לפיו נחטף באזור חברון, על מנת להתחמק מנושיו, לאחר שצבר חובות בשווי עשרות אלפי שקלים במסגרת הימורים בלתי חוקיים. מעשיו גרמו לבזבז כספי ציבור ולסיכון להסלמה ביטחונית. בית-המשפט גזר עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על-תנאי וקנס בסך 5,000 ₪. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש והטיל עליו 9 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות הערעור נדחתה.
- ח. ע"פ (י-ם) 46051-03-14 אברהמי נ' מדינת ישראל (1.9.14) - המערער, בן 23, נדון לצו של"צ בהיקף של 220 שעות בעבירות של ניסיון לקבלת דבר בתחבולה ומסירת ידיעות כוזבות, לאחר שהעביר את מפתחות רכבו לאדם אחר על מנת שיגנוב את הרכב, ודיווח על הגניבה למשטרה ולחברת הביטוח. לאחר דיון, הרשעתו הותרה על כנה. בית-המשפט המחוזי דחה את ערעורו בנוגע לסוגיית ההרשעה.
- ט. רע"פ 4682/15 מאיר אליהו נגד מדינת ישראל (15.07.15), המבקש הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות זיוף בכוונה לקבל דבר, ניסיון לקבלת דבר במרמה, ושימוש במסמך



מזויף. המבקש זייף בעצמו או באמצעות אחר מסמך הנחזה להיות רישיון נהיגה זמני שבאמצעותו ניסה לקבל רישיון נהיגה. בית המשפט גזר עליו **3 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.**

י. ת"פ (רמ') 59194-01-14 **מדינת ישראל נגד אלכסנדר אטקין (05.02.15),**
הנאשם הודה והורשע בתי עבירות של זיוף מסמך ושימוש בו ובהפרת הוראה חוקית. על הנאשם הוטל צו עיכוב יציאה מהארץ עד שיסדיר את חובותיו להוצאה לפועל. הנאשם זייף אישורי יציאה וכניסה למדינת ישראל הנחזים להיות אישורי מעבר ביומטריים מקוריים. והוא יצא ונכנס לארץ באמצעותם. בית המשפט גזר עליו **חודשיים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שרות, מאסר על תנאי וקנס.**

16. המקרה שכאן מערב עבירת תחבולה, שבה אלמנטים של מחשבה פלילית מסוג מודעות, ושעניינה תחבולה מכוונת כדי להשיג רישיון נשק בדרך בלתי כשרה, עם עבירה של רשלנות, המבטאת את הסיכון שנגרם לציבור עקב שימוש בנשק בלתי מורשה. מבחינה זו, שונה המקרה שכאן מאלה שנדונו בערכאות כפי שפורט לעיל. בשכלול כלל הנסיבות, בתוכן תיקונו של כתב האישום - אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בנסיבות ביצוע העבירות - נע בין **מאסר על-תנאי לבין מאסר בן מספר חודשים שיכול יורוצה בעבודות שירות, בצירוף עונשים נלווים כקנס והתחייבות.**

גזירת עונשו של הנאשם

17. הנאשם בן 29, רווק, אשר הודה במסגרת הסדר טיעון, נטל אחריות ובכך חסך זמן ציבורי.

לנאשם הרשעה אחת קודמת מנובמבר 2016, בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, סיכון בטיחותי של נוסע, שיבוש מהלכי משפט, נהיגה ללא רישיון, נהיגה ברכב לא תקין, נהיגה ברכב שניתנה לגביו הודעת אי שימוש ושינוי לוחית זיהוי של רכב. בגין הרשעה זו נדון בבית המשפט המחוזי בחיפה לעונש של 10 חודשי מאסר בפועל.

בתסקיר שירות המבחן הובא כי התקבל ערעור המדינה על קולת העונש בעניינו של הנאשם, ובית-המשפט העליון הטיל עליו עונש מאסר למשך שנתיים.

עוד הובא כי לחובת הנאשם הרשעות קודמות רבות בתחום התעבורה, חלקן בעבירות שיש בהן סיכון ממשי לציבור משתמשי הדרך, כאשר שירות המבחן התרשם לגבי הנאשם בעבר כי הוא נוטה להגמיש את גבולות החוק בתחום התעבורה.

18. בהליך דנן, נתן שירות המבחן בעניינו של הנאשם המלצה שיקומית, בהטלת צו של"צ ומאסר על-תנאי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נוטל אחריות מלאה, מביע צער וחרטה כנים על המעשים, הסיכון להישנות עבירות בעתיד הוערך בעניינו כנמוך, והנאשם נמצא כמי שעורך מאמצי שיקום ניכרים מאז תקופת מאסרו בתיק הקודם ועד היום, הכוללים ניהול אורח חיים נורמטיבי, שמירה על יציבות



תעסוקתית, גילוי שאיפות ביחס לעתיד ושילוב בהליך טיפולי ממושך אותו עבר, הן בכלא והן לאחר שחרורו ממאסר קודם. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו פועל מתוך קווי אישיות עברייניים, וכי ערך שינוי משמעותי באורחותיו בתום ההליך הטיפולי, אותו סיים בהצלחה.

19. מדובר בעבירות אשר בוצעו בשנים 2016-2017. כתב האישום הוגש לאחר חלוף זמן ניכר, בספטמבר 2019. לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, ולשיהוי המסוים בהגשת כתב האישום ללא הסבר סביר לכך - יש לתת משקל ראוי במקרה זה.

20. התרשמתי כי במקרה זה ישנה הצדקה להעדפת שיקולי השיקום בעניינו של הנאשם. מדובר בצעיר, ללא עבר פלילי משמעותי, אשר הסתבך לראשונה בביצוע עבירות פליליות לפני מספר שנים - אירוע עליו נתן את הדין ונדון בגינו לעונש מאסר ממושך. בתקופת שהותו במאסר, השתלב הנאשם במספר הליכים טיפוליים ולמד בקורסים שונים. הנאשם סיים את תקופת המאסר בשחרור מוקדם, כאשר בתקופת שהותו כאסיר ברישיון - המשיך בהליך הטיפולי, השתלב במסגרת טיפולית אשר נתנה לו מענה הן בשיחות פרטניות והן בטיפול קבוצתי, והצליח לערוך שינוי משמעותי באורחותיו. מדברי הנאשם בפני בית-המשפט ניתן להתרשם עד כמה עמוק ומהותי השינוי שערך בחייו, ומהן התובנות אותן רכש, והם הובאו לעיל כלשונם.

במהלך תקופה זו, הוגש נגד הנאשם כתב אישום נוסף, המתייחס לאירועים שמאז ביצועם חלפו למעלה מארבע שנים. הטלת מאסר לתקופה משמעותית כעתירת המאשימה תפגע, לבטח, במאמציו הרבים של הנאשם לשיקום ולשינוי. שוכנעתי, כי הטלת מאסר, גם לריצוי בעבודות שירות, תפגע בנאשם באופן בלתי מידתי, ותשיג לאחר את ההתקדמות המשמעותית אותה ביצע בחייו לאחר שילובו הממושך בהליך טיפולי, וזאת בפרט כאשר הערכת הסיכון שהונחה לפני מאת גורמי הטיפול - נמוכה. הנאשם עובד כיום לפרנסתו במסגרת עסק עצמאי, הודה ונטל אחריות, הביע חרטה וניכר כי הפנים את הפסול הטמון במעשים. לפיכך, סברתי כי ראוי לאמץ את המלצת שירות המבחן בעניינו, תוך איזון ההקלה הטמונה בענישה בהטלת קנס משמעותי. החלטתי כי שיקולי שיקום מצדיקים סטייה ממתחם העונש.

אמנם, ב"כ הנאשם טען בפני כי מצבו הכלכלי של הנאשם דחוק, אולם לא הובאו בפני כל ראיות בעניין, ורכיב זה הנו חיוני שעה שלולא הנסיבות המקלות שהובאו בפני וסיכויי השיקום המשמעותיים שהוכחו - היה מקום להטלת מאסר ממש.

סוף דבר

21. **נוכח כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:**

א. צו של"צ בהיקף של 300 שעות, למשך שנה, במסגרתו יעמוד הנאשם בפיקוח שירות המבחן, ויבצע את כל אשר יוטל עליו.

בית המשפט מסביר לנאשם כי במידה ולא ימלא אחר צו זה או יעבור עבירה נוספת בתקופתו, יהיה צפוי לעונש על העבירות בגין הוצא הצו ובית-המשפט יוכל לגזור את דינו מחדש.

עמוד 10



ב. 5 חודשי מאסר על-תנאי, ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור במהלך תקופה של שלוש שנים מהיום עבירה מן העבירות בהן הורשע.

ג. קנס בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. סכום הקנס ישולם ב-10 תשלומים, שווים ורצופים החל מיום 1.9.2021 ובכל 1 בחודש העוקב לאחריו. אי תשלום אחד מהתשלומים במועדו - יביא לפירעון מלא ומידי של יתרת הסכום.

שירות המבחן יכין תכנית לריצוי השל"צ וגישה לאישור בית-המשפט בתוך 30 יום מהיום. לעיון לעניין זה ליום 15.8.21.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, ח' אב תשפ"א, 17 יולי 2021, בנוכחות הצדדים.