



ת"פ 15164/01/19 - רמי יוגב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 15164-01-19 מדינת ישראל נ' כנפו(עציר) ואח'

בפני כבוד השופט מרדכי לוי

המבקש-נאשם 3

רמי יוגב

על ידי באי כוחו עוה"ד אבי כהן, סיגל יער ופרידה וול

נגד

המשיבה-המאשימה

מדינת ישראל

על ידי עוה"ד גיא רוסו, עמית שלום-לזרוביץ וירדן זאבי,
פמת"א (פלילי)

החלטה

1. בהמשך להחלטתי מיום 11.2.2021, לאחר בחינת הבקשה העדכנית המנומקת שהגישו לאחרונה באי-כוח נאשם 3 לפי סעיף 108 לחסד"פ ובקשתם לקיום דיון בבקשה, וכן לאחר עיון בתגובת המשיבה (שהוגשה אתמול, ה-15.2.21), החלטתי לקבל באופן עקרוני את בקשת ב"כ נאשם 3 לקיום דיון בבקשה העדכנית האמורה וכן כי הדיון בבקשה יתקיים לפני כב' השופט א' הימן, כבקשתה החלופית של המאשימה בתגובתה הנ"ל, ולא לפני; זאת, מהנימוקים שאציין בקצרה להלן.

2. כפי שציינתי בהחלטתי האמורה מיום 11.2.21, הבקשה העדכנית היא מנומקת, הגם שאינה ממוקדת ופרטנית דיה.

כדי להכריע בבקשה, יהיה צורך שהמותב שידון בבקשה יעיין בחומרים הרבים שבאי כוח נאשם 3 מבקשים מהמאשימה להציגם לעיון בית המשפט; ובדין מציינים ב"כ המאשימה בתגובתם "שהמאשימה תתנגד שדיון שכזה יתקיים בפני מותב נכבד זה לאור החשש שייחשף לחומרים שונים שאין כל מקום שייחשף אליהם למרות מקצועיותו הרבה".

3. על פי הפסיקה של בית המשפט העליון שאליה הפניתי בפסקה 8 להחלטתי מיום 11.2.21, אומנם ככלל הדיון בבקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ יתקיים לפני המותב הדין בתיק העיקרי, אולם "בהתקיימם של חריגים מסוימים ניתן להעביר את הדיון בבקשה למותב אחר" [מתוך דברי כב' הנשיאה א' חיות ב-דנ"פ 4566/19 פלוני נ' מדינת ישראל, בפסקה 8 (2.1.2020)].

4. במקרה המיוחד דנן, באופן חריג לכלל האמור, אין מקום לקיום הדיון לפני כמותב הדין בתיק העיקרי, כי אם לפני כב' השופט א' הימן, וזאת בהתאם לשיקולים הבאים שנמנו בפסיקה הנזכרת בפסקה 8 להחלטתי מיום 11.2.21:



שמיעת הראיות לפניי במשפט העיקרי רק החלה, ועדותו של עד תביעה מס' 1, עד המדינה א.א., היא אך בתחילתה.

לעומת זאת, כב' השופט הימן מכיר את חומר החקירה, הן באשר הוא דן בבקשה למעצר עד תום ההליכים במסגרת תיק ה-מ"ת והן באשר כבר דן בבקשה קודמת של באי כוח נאשם 3 בתיק בע"ח, לקבלת חומר חקירה לפי סעיף 74 לחסד"פ, **באותו נושא** העומד במרכז של הבקשה העדכנית לפי סעיף 108 לחסד"פ - תוך שקבע כי אין מדובר בחומר חקירה, והערר על כך נדחה על ידי כב' השופט א' שטיין בהחלטתו מיום 25.1.21 ב-בש"פ 194/21.

עם זאת, מובהר בזה כי השאלה העומדת ביסוד הבקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ היא **שונה ונפרדת** מזו שעמדה ביסוד הבקשה לקבלת חומר חקירה לפי סעיף 74 לחסד"פ, שכאמור נדחתה על ידי כב' השופט הימן ובערר על ידי כב' השופט שטיין - באשר עקרונית, על פי הפסיקה של בית המשפט העליון, ניתן לקבל בקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ לגבי חומר שאינו מהווה חומר חקירה לפי סעיף 74 לחסד"פ, למשל אם יתברר בדיון שיערך כי אכן החומר המבוקש במסגרת הבקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ הוא חומר החיוני להגנה לצורך תקיפת מהימנות גרסתו של עד התביעה א.א., כנטען על ידי באי כוחו של נאשם 3.

כמו כן, כאמור, אין זה ראוי שמותב זה, הדן בתיק העיקרי, ייחשף לחומרים שבאי כוח נאשם 3 מבקשים שהמאשימה תציג לעיון בית המשפט במהלך הדיון, כפי שבדין טענו באי כוח המאשימה בתגובתם, ומן הראוי אפוא שמותב אחר יעיין באותו חומר, ולכב' השופט הימן כאמור היכרות קודמת עם חומר החקירה ואף עם הנושא של הבקשה העדכנית לפי סעיף 108 לחסד"פ.

5. **סוף דבר**, לנוכח הנימוקים דלעיל, הדיון בבקשה העדכנית של באי כוח נאשם 3, לפי סעיף 108 לחסד"פ, יתקיים לפני כב' השופט א' הימן.

מכיוון שכך, מן הראוי להותיר להכרעתו של כב' השופט הימן גם את ההחלטה בשאלות הקשורות לאופן קיום הדיון, לרבות השאלה האם מן הראוי שהדיון יתקיים במעמד המבקש והמאשימה בלבד או שמא גם במעמד מר לביא או מר דאי או לאחר קבלת תגובת מי מהם, אם לאו.

המזכירות מתבקשת להביא החלטה זו לידיעת כב' השופט א' הימן ולהעביר את ההחלטה לבאי כוח הצדדים.

ניתנה היום, ד' אדר תשפ"א, 16 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.