



ת"פ 15164/01/19 - רמי יוגב נגד מדינת ישראל, פמת"א

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 15164-01-19 מדינת ישראל נ' כנפו(עציר) ואח'

בפני כבוד השופט מרדכי לוי

רמי יוגב על ידי באי כוחו עוה"ד אבי כהן, סיגל יער ופרידה וול המבקש-נאשם 3

נגד

המשיבה-המאשימה

מדינת ישראל

על ידי עוה"ד גיא רוסו, עמית שלום-לזרוביץ וירדן זאבי,
פמת"א (פלילי)

החלטה

1. לפניי "בקשה עדכנית מנומקת בהתאם לסעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1982" (להלן בקיצור: "הבקשה העדכנית" ו-"חסד"פ", בהתאמה) וכן "בקשה לקביעת דיון בהקדם האפשרי", שהגישו לאחרונה באי-כוחו של נאשם 3.

2. קדמה לכך "בקשה בהתאם לסעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי" (להלן: "הבקשה הקודמת") שהגישו באותו עניין באי כוח נאשם 3, אשר המשיבה ביקשה לדחות על הסף ואשר אכן נדחתה על ידי, בהחלטתי (על גבי פתקית) מיום 3.2.21, שבה ציינתי כי דחיית הבקשה היא "לאחר עיון בתגובת המשיבה ובהחלטתו של כב' השופט א' שטיין ב-בש"פ 194/21 מיום 25.1.21... וזאת לנוכח נימוקי המשיבה בתגובתה וכן בשים לב לכך שבניגוד לאמור בהחלטתו האמורה של כב' השופט שטיין, הבקשה אינה מתייחסת ל'חומרים ספציפיים' ואינה 'ממוקדת ומנומקת' כדבעי כפי שנדרש בפסקה 10 להחלטת כב' השופט שטיין ולכן הבקשה אינה עונה על האמור בהחלטת כב' השופט שטיין, כי אם מדובר בבקשה כוללת הזדה לבקשה שנדחתה על ידי חברי כב' השופט א' הימן גם בגין חוסר רלוונטיות וזאת בשים לב לדברים שכתב כב' השופט שטיין כי 'מדובר בחומרים שמצויים בתיק חקירה אחר שכלל אינו נוגע לפרשה נשוא ההליך העיקרי' (שם); וכן לבקשה לא צורפו כמשיבים מר לביא ומר דאי, הנזכרים בבקשה, או תגובותיהם".

3. המשיבה מבקשת לדחות על הסף גם את הבקשה העדכנית, ואילו באי כוח המבקש מבקשים לקבוע דיון בבקשה בהקדם ככל האפשר.

4. **לטענת המשיבה**, דין הבקשה העדכנית להידחות על הסף, בדומה לדחיית הבקשה הקודמת ומאותם נימוקים שבגינם ביקשה המאשימה לדחות על הסף את הבקשה הקודמת שכאמור נדחתה.

עמוד 1



5. **מנגד, באי כוח המבקש סבורים כי יש לקבוע דיון בבקשה "בהקדם האפשרי, אליו תואיל המשיבה להביא את החומרים המבוקשים לעיונו של בית המשפט".** עוד טענו באי כוח המבקש, בין היתר, בבקשה העדכנית ובתגובת ההגנה לתגובת המשיבה לבקשה העדכנית, כי הבקשה העדכנית היא מנומקת כדרישת מותב זה (בהחלטתי מיום 3.2.21) וכנדרש על פי החלטתו דלעיל של כב' השופט שטיין (מיום 25.1.21) וכי "הסניגוריה תגיש לעיון בית המשפט הנכבד בדיון את תמליל החקירה של מר אמיר לביא" וכן כי "החוקרים עצמם ... חקרו את א.א. בתאריך 28.11.18 והפנו אותו במפורש לחקירותיו הקודמות של מר לביא מלפני שנים בהן התייחס לעבירות יבוא סמים שביצע א.א. באותה שיטה עם אחרים ובהם ניסן דאי, ולא עם המבקש, בניגוד לגירסתו של א.א." (ההדגשה בציטוט האחרון היא במקור).

6. **מעיון בבקשה העדכנית, עולה כי אומנם הבקשה העדכנית היא מנומקת, אולם בניגוד להחלטתו של כב' השופט שטיין מיום 25.1.21 ולהחלטתי מיום 3.2.21, הבקשה העדכנית עדיין אינה ממוקדת ופרטנית דיה, אלא מדובר שוב בבקשה "סיטונית" וכוללנית, שאינה מתייחסת ל"מסמכים ספציפיים" ו"נקודתיים" - משל היה מדובר בבקשה לקבלת חומר חקירה, בעוד שכב' השופט שטיין קבע בהחלטתו האמורה, בדחותו את הערר על החלטת חברי כב' השופט הימן, שאין מדובר בחומר חקירה באשר 'מדובר בחומרים שמצויים בתיק חקירה אחר שכלל אינו נוגע לפרשה נשוא ההליך העיקרי' (שם).**

7. **כמו כן, בניגוד לאמור בסיפא של החלטתי מיום 3.2.21, גם לבקשה העדכנית לא צורפו כמשיבים מר לביא ומר דאי (ואף לא צורפו תגובותיהם לבקשה).**

8. **נוסף על כך, ובמיוחד לנוכח בקשת באי כוח המבקש להגיש לעיון בית המשפט, במהלך הדיון המבוקש, את חומרי החקירה הנוספים שהם מבקשים מהמשיבה, מתעוררת השאלה המקדמית מי המותב שמן הראוי שידון בבקשה - האם המותב הדן בתיק העיקרי, על פי הכלל החל בעניין בקשות לפי סעיף 108 לחסד"פ, או שמא דווקא שופט תורן, על פי החריג לכלל, כפי שנקבע בפסיקה "... הכלל הוא קיום דיון לפי סעיף 108 לחוק בפני המותב שדן בתיק העיקרי, אם כי, ... בהתקיימם של חריגים מסוימים ניתן להעביר את הדיון בבקשה למותב אחר..."** [מתוך דברי כב' הנשיאה א' חיות ב-דנ"פ 4566/19 פלוני נ' מדינת ישראל, בפסקה 8 (2.1.2020); כמו כן ראו והשוו: בש"פ 4764/06 מדינת ישראל נ' אופנר, בפסקה 2 להחלטת כב' השופט (כתוארה אז) א' חיות (15.6.2006); בש"פ 9305/08 פלוני נ' בית ספר אל מאמוניה לבנות, בפסקאות 15-17 להחלטת כב' השופט ע' ארבל (3.12.2008); בש"פ 9081/12 פלוני נ' מדינת ישראל, בפסקה 6 להחלטת כב' השופט ארבל (6.1.2013); בש"פ 8252/13 מדינת ישראל נ' שיינר, פ"ד סו(3), 442, בפסקה 15.ג.סיפא להחלטת כב' השופט י' עמית (2014); ע"פ 3600/18 פלוני נ' מדינת ישראל, בפסקאות 82, 84, וכן 89-95 לפסק-דינה של כב' השופטת ד' ברק-ארז (20.6.2019)].

9. **על כן, בטרם אחליט האם יש מקום לקבוע דיון בבקשה ולפני איזה מותב, על באי כוח המבקש להגיש בקשה מתוקנת וממוקדת, שתתייחס למסמכים ספציפיים ונקודתיים, כמצוין לעיל, ועליהם לצרף לבקשה המתוקנת את מר לביא ואת מר דאי כמשיבים נוספים לבקשה או את תגובותיהם וכן עליהם לצרף לבקשה המתוקנת את תגובותיהם של באי כוח כל יתר הנאשמים ושל המאשימה, במיוחד ביחס לשאלה המקדמית**



האמורה בעניין המותב שמן הראוי שידון בבקשה, כאמור בפסקה 8 לעיל, וכן ביחס לשאלה האם הדיון בבקשה המתוקנת צריך להיות גם במעמד המשיבים הנוספים (מר לביא ומר דאי) - כשייקבע שיש לקיים דיון בבקשה המתוקנת לכשתוגש.

10. **החלטה זו תועבר למאשימה ולבאי כוח כל הנאשמים במשפט המאוחד**, לרבות באי כוח המבקש.

ניתנה היום, כ"ט שבט תשפ"א, 11 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.