



ת"פ 15164/01/19 - מדינת ישראל נגד דוד אלון דדון,רמי יוגב,יניב חזן,שחר לוי,אשר מסילטי

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 15164-01-19 מדינת ישראל נ' כנפו(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט מרדכי לוי

המאשימה-המשיבה

מדינת ישראל

על ידי עוה"ד גיא רוסו, ירדן זאבי ועמית שלום לזרוביץ

נגד

הנאשמים-המבקשים

דוד אלון דדון (עציר בפיקוח אלקטרוני) על ידי עוה"ד שי שורר
רמי יוגב (עציר בפיקוח אלקטרוני) על ידי עוה"ד אבי כהן וסיגל
יער

יניב חזן (עציר בפיקוח אלקטרוני) על ידי עוה"ד מירי פרידמן
שחר לוי (עציר בפיקוח אלקטרוני) על ידי עוה"ד גלאון
קפלנסקי

אשר מסילטי (עציר) על ידי עוה"ד שחר חצרוני

החלטה

1. לפניי "בקשה לשינוי מועדי הוכחות ולקביעת תזכורת למועדים אחרים", אשר הוגשה על ידי באי כוחם של חמשת הנאשמים-המבקשים ביום 27.6.21.
2. לאחר עיון בבקשה, החלטתי לדחות אותה, אף מבלי צורך לבקש את תגובת המאשימה, וזאת מהנימוקים שיצינו להלן.
3. כבר ביום 14.1.21, דהיינו לפני יותר מחמישה חודשים, ניתנה על ידי החלטה שבה צוין כי: "מובא בזה כבר עתה לידיעת הצדדים כי החל מתחילת שנת המשפט הבאה בחודש ספטמבר 2021 יתווספו עוד שני ימי הוכחות שבועיים, בימי ב' ובימי ה', בנוסף לימי ד'. זאת, לנוכח העיכובים הניכרים שחלו בשמיעת הראיות בתיק - בעיקר בעקבות השלמת החקירה, איחוד המשפטים, התוספת של עוד שני סניגורים חדשים לשני הנאשמים הנוספים, הזמן שנדרש לסניגורים ובמיוחד לסניגורים החדשים ללימוד חומר החקירה הרב לרבות חומר השלמת החקירה, הסגרים הראשון והשלישי בעקבות משבר נגיף הקורונה והנחיית מנהל בתי המשפט מיום 7.1.21 בדבר ההתמודדות עם נגיף הקורונה - וכן לנוכח תקופת המעצר הארוכה של רוב הנאשמים, אשר נתונים במעצר עד תום ההליכים מזה למעלה משנתיים, ולנוכח העובדה כי עד כה נשמעה במשפט העיקרי רק תחילת עדותו של עד התביעה הראשון א.א. ובשים לב לתוספת של עד מדינה שני ושל עוד עשרות עדי תביעה בכתב האישום המאוחד וכן בשים לב לעובדה כי הסניגורים לא הודיעו לבית המשפט אם הם יכולים לוותר על חקירתם של חלק מעדי התביעה ולא ויתרו בשלב זה על עד תביעה כלשהו מתוך רשימת העדים הארוכה שבכתב האישום המאוחד".



מדובר בהודעה מוקדמת לסניגורים שניתנה כשמונה חודשים מראש (בין 14.1.21 ובין תחילת שנת המשפט החדשה בספטמבר 2021 - הודעה שמטרתה היתה לאפשר לסניגורים להיערך מבעוד מועד להוספת שני ימי הוכחות שבועיים, בימי ב' ו-ה', בנוסף על ימי ד').

4. **רק** בדיון שנערך ביום **7.4.21** ביקשו חלק מהסניגורים לשנות את החלטתי הנ"ל מיום 14.1.21. הבקשה נדחתה, תוך שצינתי בהחלטתי שניתנה באותו יום כי: "כל עוד שאין החלטה אחרת, אין שינוי במועדים שנקבעו, בימי ב', ד' וה', החל מחודש ספטמבר 2021, כפי שנקבע בהחלטתי מיום 14 בינואר 2021. עורך דין שורר, כמו עורכי הדין האחרים, יכול להגיש **תוך שבעה ימים** מהיום בקשה מנומקת, **יחד עם תגובת המאשימה** ותגובת יתר הסנגורים, לעיין מחדש בהחלטה **ולהציע מועדים מוסכמים על כולם, חלופיים, שיהיו לפחות יומיים-שלושה בשבוע**, כי המשפט לא מתקדם ביום בשבוע. זה אינטרס משותף של כל הצדדים, גם של בית המשפט, גם של הנאשמים עצמם, במיוחד של העצורים, **כולל** אותו נאשם או שניים **שבפיקוח אלקטרוני**, וגם של המאשימה. זה אינטרס ציבורי לקדם את המשפט. **אם תציעו מועדים חלופיים מוסכמים פעמיים-שלוש בשבוע, בית המשפט ישקול את זה**. כל עוד אין החלטה אחרת, אין שינוי במועדים שנקבעו ושעליהם ניתנה לכם התראה מראש לפני מספר חודשים, עוד בחודש ינואר, שמונה חודשים לפני ספטמבר 2021" [ההדגשות הוספו ואינן במקור].

5. **חרף האמור** בהחלטתי מיום 7.4.21, לא הגישו באי כוח הנאשמים תוך שבעה ימים בקשה בכתב לעיון מחדש בהחלטתי מיום 14.1.21, ולא הציעו מועדים חלופיים מוסכמים פעמיים-שלוש בשבוע, כפי שהתבקשו בהחלטתי מיום 7.4.21, **אלא** שבו והעלו, שוב **בעל-פה**, בקשה כאמור **רק** בדיון ההוכחות האחרון שנערך ביום 23.6.21, דהיינו לפני מספר ימים, תוך שנימקו את הבקשה, בין היתר, בכך שלאחרונה שוחררו רוב הנאשמים מהמעצר למעצר בפיקוח אלקטרוני.

6. **בהחלטותי מיום 23.6.21** צינתי כי: "אין שינוי במועדים שנקבעו, דהיינו יום הוכחות פעם בשבוע בימי ד' עד סוף שנת המשפט הנוכחית והחל משנת המשפט החדשה בחודש ספטמבר 2021 הקרוב, 3 פעמים בשבוע בימים ב' ד' וה'. למרות שרוב הנאשמים שוחררו למעצר בפיקוח אלקטרוני אין זה רלוונטי... הם יכולים עדיין להגיש בקשה בכתב למרות השיהוי בהגשה... אם יש בקשה כזו נא להגיש אותה תוך שלושה ימים מהיום, יחד עם התגובות של המאשימה וכמובן של כל הסניגורים האחרים, וכל עוד שלא תינתן החלטה אחרת, אתם צריכים להיערך לישיבות הוכחות 3 פעמים בשבוע החל משנת המשפט הקרובה, מספטמבר 2021".

עוד צינתי כי "כבר בהחלטה הקודמת שניתנה לפני חודשים נאמר שאם יש דיונים מקבילים לפני מותבים אחרים בבתי משפט אחרים, על באי כוח הנאשמים להגיש בקשה לאותם מותבים".

7. כאמור, הבקשה בכתב הוגשה רק שלשום, 27.6.21, ולבקשה לא צורפה, בין היתר, תגובת המאשימה-המשיבה, כפי שהתבקשו הסניגורים במפורש לצרף לבקשה בכתב, כבר בהחלטותי הקודמות בעניין זה.

8. **כמו כן**, בניגוד לאמור בהחלטותי הקודמות דלעיל, בבקשה לא פורטו מספרי התיקים שכל אחד מבאי כוח המבקשים מופיע בהם בבתי המשפט השונים, ולא צורפו הבקשות שהוגשו למותבים האחרים לשינוי המועדים שם והחלטות המותבים האחרים.

9. **נוסף על כך**, כאמור, לא הוצעו על ידי באי כוח המבקשים מועדים חלופיים מוסכמים, והכוונה היא לימים חלופיים קבועים - יומיים-שלושה בשבוע במקום ימי ב', ד' ו-ה'.



10. **זאת ועוד**, עד היום לא ויתרו הסניגורים על אף אחד מ-136 עדי התביעה, למרות שיש להניח כי גם במשפט דן, כמו ברוב המשפטים, חלק גדול מהעדים הם טכניים.

11. **אומנם** רוב הנאשמים שוחררו לאחרונה למעצר בפיקוח אלקטרוני, **אולם** אין בכך כדי להכריע את הכף לכיוון קבלת הבקשה. זאת, **מכיוון** שמלבד שינוי זה לא חל שינוי מהותי במשפט העיקרי. למרבה הצער, לא חלה התקדמות מהותית במשפט, ואנו עדיין בחקירה הנגדית של הסניגור הראשון של ע"ת 1, הוא עד המדינה א.א., ובאי כוח הנאשמים לא ויתרו על אף אחד מעדי התביעה הרבים הכוללים שני עדי מדינה ו-135 עדי תביעה נוספים.

12. **כמו כן**, מקום שנאשם מיוצג על ידי יותר מסניגור אחד או על ידי משרד עורכי דין הכולל יותר מעורך דין אחד - על הסניגורים להמשיך ולהיערך מבעוד מועד לכך שאחד מהם יופיע בפני מותב זה שלוש פעמים בשבוע, ואחר יופיע בפני מותב מקביל; וזאת, במיוחד כאשר סניגור של נאשם אחר חוקר עד תביעה בחקירה נגדית.

13. **סוף דבר, הבקשה נדחית, מהנימוקים שצוינו לעיל.**

עם זאת, אם תוגש בקשה מתוקנת **בכתב** תוך שבועיים מהיום, דהיינו **עד** ליום 12.7.21, **בצירוף** כל הנדרש לעיל, שתענה על **כל** האמור בהחלטותי הקודמות ובהחלטה זו, ובצירוף תגובת המאשימה - היא תישקל מחדש.

אך כל עוד לא הוחלט אחרת, אין שינוי בכל המועדים שנקבעו כמצוין לעיל; ובכל מקרה לא ניתן יהיה להסתפק ביום דיונים אחד בשבוע כפי המצב כיום, אלא לפחות ביומיים-שלושה קבועים בשבוע שיהיו מוסכמים על כל הצדדים.

המזכירות תעביר החלטה זו היום לבאי כוח הצדדים.

ניתנה היום, י"ט תמוז תשפ"א, 29 יוני 2021, בהעדר הצדדים.