

## ת"פ 15117/05 - מדינת ישראל נגד רועי טל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו  
ת"פ 15117-05 מדינת ישראל נ' תל

לפני כבוד השופט דנה אמיר  
המאשימה מדינת ישראל  
נגד  
הנאשם רועי טל

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד לירון וקנין גולן

ב"כ הנאשם עו"ד אחיקם גריידי

הנאשם התייצב

### גזר דין

#### רקע ותמצית כתוב האישום

1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו במשפט בכתב האישום, במסגרת הסדר טיעון ולאחר קיומו של הליך גישור, בביצוע העבירות הבאות: עבירה לפי סעיף 117(ב)(8) לחוק מס ערך מוסף התשל"ו - 1975 (להלן: "חוק מע"מ"), 2 עבירות לפי סעיף 117(ב)(6) לחוק מע"מ, 17 עבירות לפי סעיף 117(ב)(5) לחוק מע"מ, ו-6 עבירות לפי סעיף 117(ב1) לחוק מע"מ.

2. כמפורט בכתב האישום, הנאשם, אשר היה רשום כעוסק מורשה, היה המנהל הפעיל של עסקו ועסק בהסעות ילדים. על פי האישום הראשון, בשנת 2014 ועד חודש יוני 2016 הוציא הנאשם 105 חשבונות מס לעסקים שונים עבור הסעת ילדים (להלן: "העסקאות") בסך של 1,574,414 ₪ לא כולל מע"מ. הנאשם לא כלל חשבונות מס אלה ב- 17 הדוחות התקופתיים אותם הגיש ולא דיווח על המס הגלום בהן בסך 207,652 ₪, במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס. במסגרת ביצוע העבירות פעל הנאשם בשיטתיות ותחוכם וניהל שתי סדרות מקבלות של חשבונות הנושאות מספר סידורי דומה ואף נהג לעשות שימוש כפול בחשבונות. במקרים מסוימים הוציא הנאשם חשבונית מס מקור שנמסרה ללקוח אחד והעתק נמסר ללקוח אחר. כאמור, השתמש הנאשם במרמה ותחבולה במטרה להתחמק או להשתטט מתשלום מס וניהל פנקסי חשבונות כזבים במטרה להתחמק מתשלום מס.

3. על פי האישום השני, בשנים 2014-2016 קיבל הנאשם שלא כדין 97 מסמכים הנחוצים לחשבונות מס על שם חברות שונות, זאת מבלי חברות אלו ביצעו בפועל את העבודה שלגביה הוצאו החשבונות (להלן: "החשבונות הכספיים הנאשם"). הנאשם רשם את החשבונות הכספיים שקיבל בספרי הנהלת החשבונות שלו ונימה שלא כדין את מס התושמות הגלום בהן ב- 17 דוחות התקופתיים אותם הגיש. סכום מס התושמות אשר נוכה שלא

עמוד 1

כדיין בגין החשבוניות הכווצבות הוא בסך של 20,723,783 ₪. מעשיו של הנאשם נעשו במטרה להתחמק או להשתמט מתשולם מס. בעשותו כאמור, ניכה הנאשם מס תשומות שלא כדיין ונילול ספרי הנהלת חשבוניות כווצבות במטרה להתחמק או להשתטט מתשולם מס.

4. **על פי האישום השלישי**, בשנים 2014-2016 הוציא הנאשם לעסקים שונים 6 מסמכים הנחוצים להיות חשבוניות מס על שם העוסק המורשה שלו, מבלי שביצע את העסקאות שלגביהם הוציא את החשבוניות (להלן: "הحسابוניות הכווצבות שהוציא הנאשם"), בסך של 3,403,82 ₪ כולל מע"מ. סכום המע"מ הנובע מהן הוא בסך 11,973 ₪. בעשותו כאמור פעל הנאשם במטרה להביא לכך שאחר יתחמק או ישטט מתשולם מס אותו הוא חייב.

#### **הסדר הטיעון**

5. על פי הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים במסגרת הליך גישור הווסכם, כי בכפוף להסרת מחדלים בסך של 350,000 ₪, תגביר עצמה המאשימה בטיעוניה לעונש של 16 חודשים מאסר בפועל והגנה תהיה חופשית בטיעוניה. עוד הווסכם כי יושת על הנאשם עונש של מאסר על תנאי וכנס בהתאם לשיקול דעת בית המשפט. הווסכם כי הנאשם ישלח לקובלת חווות דעת הממונה על עבודות השירות מבלי שהדבר יהווה הסכמה של המאשימה לעובדות שירות או יביא לתקויות או ציפיות אצל הנאשם.

6. על פי הودעת ההגנה מחודש נובמבר 2018 סך של 350,000 ₪ שולם עבור הנאשם על חשבון המחדל, כפי שסוכם בהסדר הטיעון. לאחר הטיעונים לעונש, ביקשה ההגנה לדוחות את מועד מתן גזר הדין מחודש אפריל 2019, על מנת לאפשר לקרוביו משפחתו של הנאשם לנסוטות לפעול לתשלום 100,000 ₪ נוספים על חשבון המחדל, טרם מתן גזר הדין. הדין נדחה כمبرוקש. בעת הדיון היום עדכן ב"כ הנאשם כי הנאשם לא הצליח בעזרת קרוביו לשלם כל סכום נוסף ואף ציין כי הנאשם התגרש בעת האחרון מרעייתו, לאחר שנישא לפני שנה.

#### **טיעוני המאשימה לעונש**

7. בעת הטיעון לעונש עטרה ב"כ המאשימה, בהתאם להסכמה, כי יגזר על הנאשם עונש של 16 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלוות בדמות מאסר על תנאי, וכנס שבין 50,000 ל- 100,000 ₪. בנוסף עטרה כי הנאשם יחויב לחתום על התcheinויות להימנע מביצוע עבריה. ב"כ המאשימה הפנתה לחומרת העבירות בביב祖ן והרשע הנางם שחקלאן אף הוגדר כmaktת מדינה, לערכיהם המוגנים שנפגעו מביצועם ולמידת פגיעה גבוהה בהם מעשי הנאשם. בהקשר זה הפנתה לנסיבות ביצוע העבירות, מספרן, וביצוען השיטתי והמתמשך המעיד לטענתה על מחשבה ותכנון ומילמד שכן הדבר בנסיבות חד פעמי. עוד ציינה את סכום הגבואה שמתשלמו התחמק הנאשם, בסך 1,066,345 ₪. ב"כ המאשימה הדגישה כי הנאשם העניקה העיקרי מביצוע העבירות. לטענתה, מתחם עונש המאסר הרואין לכל העבירות כאירוע, הוא בין 12 ל- 24 חודשים. זאת לצד מאסר על תנאי לשיקול דעת בית המשפט, קנס שני בין 50,000 ל- 100,000 ₪ והתחייבות. ב"כ המאשימה הגישה טבלת פסיקה לתמיכה בטיעוניה.

8. באשר למיקום הנאשם בגדרי המתחם טענה כי בראש הodium, העדר עבר פלילי והסרת המחדל החקלאית על ידו, יש למקם את הנאשם בחלק התחתון של אמצע המתחם ולגזר עליו 16 חודשים מאסר בפועל. ב"כ המאשימה ציינה, כי חurf הסרת המחדל החקלאית, עיקר המחדל בסך העולה על 716,000 ₪ לא הוסר וטענה תוך הפניה לפסיקה, כי העדר יכולת לרפא מחדלים בשל קשיים כלכליים אינה מהוות שיקול להקללה בעונש. לטענתה, קבלת עמדה זו עלולה לעודד אחרים לביצוע עבירות ומהוות תמרץ שלילי. עוד הדגישה, כי הסרת מחדלים אינה בגדר מעשה

חסד מצד נאשימים. לבסוף, עתירה ב"כ המאשימה כי בעת גזירת הדין ישקווי הרתעה ובכלל זאת הרתעת רבים, מציאות ההחלטה בסוג זה של עבירות. בנוסף טענה כי אין במקורה זה נסיבות אישיות חריגות או נסיבות מיוחדות המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם, וזאת כי עבריני מס הם לרוב אנשים נורמטיביים אשר התפתחו לעבר עבירות בשל בצע כסף, ועל כן שיקולי שיקום אינם רלבנטיים בעניינם.

### **טיעוני ההגנה לעונש**

9. ב"כ הנאשם ביקשו כי יקבעו מתחמים נפרדים לכל אחד מהאישומים. באשר לאישום הראשון ציינו כי חרב ביצוע העבירות, המדבר בעסקאות אמת אשר בוצעו, גם אם תוך שימוש בשני פורמליטים של חשבונות וגם אם חלק מהעסקאות לא דוחחו. לטענתם אין המדבר ביצוע שיטתי של עבירות או תכנון אלא בקריסטה הנאשם אשר הונה על ידי אחרים. עוד הוסיף כי הנאשם קבלני משנה וכי הוא רומה בעת קבלת החשבונות הכספיות. לאחר דברים אלה, ולאחר תריעות מצד המאשימה הבהירו, כי הנאשם עומד אחורי הסדר הטיעון ובכלל זאת הודהתו לפיה ביצע את העבירות כמפורט בכתב האישום ומתוך כוונה להתחמק מתשלום מס. לטענת ב"כ הנאשם, הנאשם לא הפיק רווח מביצוע העבירות אלא התרשם כלכלי. בהקשר זה הוגש נ/1 (דו"ח תיקים לח"ב בעניינו של הנאשם) ונו/2 (צו כינוס בעניינו).

10. לטענת ב"כ הנאשם מדבר בבחור צעיר בן 30, אשר טעה וכשל בעסקו הראשי לאור חוסר ניסיונו. הנאשם מודיע לטעות, נטל אחירות והוא מתחרט על מעשיו ואף חסר זמן שיפוט. עוד הוסיף כי הנאשם הוא אדם נורמטיבי, נושא כחץ שנה עובר למועד הטיעון לעונש, בנה בית, משקם את חייו ועובד בשוק ופרשום בחברה של חמיו. בהקשר זה ציינו את חשיבות עבודות הנאשם, שכן עליו להחזיר את הלהואת שלקה מחומו לשם הסרת המחדל. כמו עשה שימוש בין היתר בכיספי הפנסיה שלו לשם מתן הלואאה לנאים. ב"כ הנאשם טענו כי בנסיבות אלה ולאחר הסרת המחדל החלקית בסכום ממשי של 350,000 ₪ העונש הראוילו לנאים הוא מאסר על תנאי, בשים לב להסדר הטיעון, וחילופין עונש לריצוי בעבודות שירות. בנוסף, לאור קשייו הכלכליים של הנאשם עתרו כי יגזר על הנאשם קנס מתון ככל שניתן בפרישה ארוכה.

### **דברי הנאשם**

11. הנאשם ביקש לקחת אחירות על מעשיו, טען שנפל קורבן למעשה נוכחות, היה "ילד", ולא קיבל עוז. בעת דבריו, ולאחר שהובחר לו שאינו חייב להודות ביצוע עבירות שהוא סבור שלא ביצע, שב והבהיר כי הוא מודה ביצוע העבירות ולוקח אחירות. הנאשם ציין את נסיבותו האישיות, ציין כי הוא מתחילה את חייו עם חובות כבדים, הביע תודתו לחמו שלקה אותו תחת חסותו והבהיר כי הוא מבקש לשקם את חייו.

### **קבעת מתחם העונש ההולם**

12. הצדדים הגיעו במקורה זה להסדר טיעון כאמור, לפי תגביל עצמה המאשימה לעונש בן 16 חודשים מאסר לצד ענישה נלוות לשיקול דעת בית המשפט, וההגנה תהיה חופשית בטיעונית. בע"פ 2021/2020 **מצגר נ' מדינת ישראל** (30.4.2017) (להלן: "**ענין מצגר**") חזר בית המשפט העליון וציין את המדינה הותמכת באימוץ הסדרי טיעון והציג את יתרונותיהם, את האינטראס הציבורי שבסיסם ואת תפיקידם הראוילו במערכת אכיפת החוק. הכלל הוא כי בית המשפט יטה לכבד הסדר טיעון ויתערב בו רק מטעמים המצדיקים זאת לאחר בוחנתו במח奸 האיזון אשר נקבע בע"פ 1958/98 **פלוני נ' מדינת ישראל** (25.12.2002) ובשים לב לכך שהשיקולים הנשקלים בעת ערכית הסדר טיעון אינם

זהים בהכרח לאלה הנשקלים במסגרת תיקון 113 לחוק העונשין ובכללם צפיפות הנאשם כי הסדר הטיעון יומץ. הדרר בה על בית המשפט לילך בעת גזירת דיןו של הנאשם אשר הורשע במסגרת הסדר טיעון לאחר תיקון 113 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") נבחנה והובירה בשורת פסקי דין מפי בית המשפט העליון. על פי הgesha הרווחת, גם מקום בו הסכימו הצדדים בהסדר טיעון על טווח עונשה, ובכלל זאת מקרה בו הסכימה המאשימה להגביל עצמה לעונש מסוים בעוד שההגנה חופשיה בטיעונה, יש לבחון את סבירותו של ההסדר במחן האיזון בהתאם לאמות מידת מקובלות המעווגנות בתיקון 113 לחוק העונשין (**ענין מצגר**, פסקה 12 (30.4.2017)).

13. בע"פ 921/17 **אבו זעילה נ' מדינת ישראל** (28.5.2017) (להלן: "**ענין זעילה**") צוין שוב כי הוראות תיקון 113 לחוק העונשין אינן עומדות בסתירה לגשת האיזון הראוי וכי הערכמה הדינונית מוסמכת ונדרשת לבחון הסדרי טיעון על רקע מתחם העונשה ההולם. בית המשפט אף הבHIR את הבדיקה בין טווח עונשה, המשקף את כוח המיקוח של הצדדים לבין מתחם עונשה המשקף קביעה נורמטיבית של בית המשפט. **בענין זעילה** דחה בית המשפט את הטענה לפיה שגה בית המשפט המחויז משקבע מתחם עונשה שתקרתו גבואה מהאונש שהוסכם שהמדינה רשאית לטעון לו וצוין כי קבלת הטענה מסוג זה ממשמעה שלילת שיקול הדעת של בית המשפט, והוא מנוגדת להלכה הפסוקה. ראו עוד ע"פ 2745/18 **אבו שארב נ' מדינת ישראל**, פסקה 14 (8.8.2018), וע"פ 1548/18 **תום נתנאאל גיא נ' מדינת ישראל**, פסקה 18 (23.11.2018).

14. נוכח המפורט לעיל, יבחן עניינו של הנאשם לפי תיקון 113 לחוק העונשין, ולפיו אף יקבע העונש אשר יגזר עליו, בשים לב לטווח העונשה המוסכם, ולאחר בחינת סבירותו.

15. מתחם העונש ההולם נקבע בהתאם לעקרון המנחה בעונשה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותו ומידת אשמו של הנאשם, בין סוג ומידת העונש המוטל עליו, תוך התחשבות בערך החברתי אשר נפגע, במידה הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות ביצוע העבירה ובנסיבות העונשה הנהוגה.

16. כידוע, עבירות המס הכלולות כוונה להתחמק מתשלום מס הן במדד הגבואה של עבירות המס. בת"פ (שלום ת"א) 17549-01-17 **מדינת ישראל נ' לימוןדה א.א.ב ע"מ ואח'** (להלן: "**ענין לימוןדה**") ציינתי את הערכיים המוגנים בעבירות דן, הנוגעים לחשיבותה של הקופה הציבורית, לכלכלה המדינה וביטחונה. ועוד, כי כתוצאה מביצוע עבירות נגרם באופן תDIR נזק רב לקופה הציבורית בפן הכספי וכן נפגע עיקרין השווין בשיטת נטול המס. בנוסף, נגרמת פגעה באמון הציבור בשלטון החוק. מדובר בעבירות שביצוען קל וגלוון קשה, בסיסין בצע כסף וביסודן מרמה. מדיניות העונשה בגין עבירות מסווג זה היא מחמירה בדרך כלל ומושפעת ממידת התחכם, משך ביצוע העבירות, השיטתיות שבביצוען וסקומי המס אשר נגזו מהקופה הציבורית.

ראו גם: ת"פ (שלום ת"א) 13528-09-15 **מע"מ ת"א 1,2 נ' משראוי** (21.12.2016) (להלן: "**ענין משראוי**"), ת"פ (שלום ת"א) 62426-07-14 **מע"מ ת"א 1,2 נ' חליל** (10.5.2017) (להלן: "**ענין חליל**") ובת"פ (שלום ת"א) 9097-10-16 מס קניה **מע"מ ת"א נמירובסקי** (12.06.2017) (להלן: "**ענין נמירובסקי**"). במקרים המוזכרים לעיל אף ציינתי כי את כל האמור לעיל יש לומר ביותר שeat, מקום בו מבוצעות עבירות של שימוש (וכך גם הפעה) של חשבונות כזבות. ההוצאה והשימוש בחשבונות כזבות הוגדרו לא אחת כ"מכת מדינה" שיש להילחם בה מלחמת חרומה ויש לתת לכך משקל בעת קביעת מתחם העונש וгазירת הדין.

17. **באשר לנسبות ביצוע העבירות**, במקרה דין מאופינים מעשי הנאשם בשיטתיות, תכונן, תחכם, מרמה

וחבולה ובכך מימד לחומרה. כך, כמפורט באישום הראשון, ניהל הנאשם משך תקופה בת למעלה משנה וחצי שטי סדרות מקבילות של חשבונות הנושאות מספר סידורי דומה ולא כולל 105 חשבונות שהוציא ב-17 מדיווחי התקופתיים למע"מ. בנוסף אף נהג לעשות שימוש כפול בחשבונות, כך שהוצאה חשבונית מקור ללקוח אחד ואת העתק לאחר. בכך התהמק מתשלום מס בסכום שאינו מבוטל בסך 207,652 ₪. בנוסף, משך תקופה בת כשנתיים, כלל הנאשם בספרי הנהלת החשבונות שלו 97 חשבונות כזבות, ובכך ניהל ספרי חשבונות כזבים וניכה שלא כדי דין את מס התשומות הgalom בהן ב- 17 מדיווחי התקופתיים למע"מ. בכך התהמק מתשלום מס בסכום ממשי 783,720 ₪. עוד, הנאשם יצא לעסקים שונים חשבונות כזבות מבל' שביצע את העסקאות שלגביהם הוציא את החשבונות ובכך סייע אחרים להתחמק מתשלום מס בסך 11,973 ₪.

18. העבירות אותן בצע הנאשם בוצעו בשיטתיות על פני כשנתיים כאמור, ומעשי הנאשם מאופיינים בתכנון וניסיון להסota את ביצוען. בכל עת יכול היה הנאשם להפסיק את ביצוען של העבירות, אך בחר שלא לעשות כן. מספן של העבירות רב ואף הנזק הכללי שנגרם לקופת המדינה מעשי ועומד על סך כולל של 1,066,345 ₪. העובדה שמצו הכלכלי של הנאשם ביום קשה ואף הטענה לפיה לא הרווח או התעשר מbijouter העבירות אינה יכולה לעמוד או למתן את הנسبות, מקום בו מדובר בbijouter שיטתי ונרחב של עבירות מס מסוימים וב███ במסעותיים כמפורט לעיל.

19. בעת קביעת מספר האירועים ומתחמי הענישה שיקבעו בהתאם, נתמי דעתך לעתירת ההגנה כי יקבע אירוע נפרד בגין אישום, תוך הפרדה בין העבירות הנוגעות לעסקאות שלא דוחו על ידי הנאשם (שכן אלה בוצעו בפועל גם אם לא דוחו), לבין העבירות הנוגעות לניכוי תשומות ללא מסמך כדי דין, על סמך החשבונות הכספיות שקיבל הנאשם. לצד זאת נתמי דעתך לכך שככל העבירות בהן הורשע הנאשם ברכף, ובסימולטניות מרבית המקרים, ובבסיסים قولן הכוונה להתחמק מתשלום מס. בנוסף, לכך שבdomה לאופי השימוש בחשבונות כזבות ומטרת השימוש בהן, גם העבירות מושא האישום הראשון בקשר לעסקאות שלא דוחו, בוצעו בתחום, תוך שימוש במרמה ותחבולה ובניסיונו להסתיר ולהסota את ביצוען (באמצעות שתי סדרות מקבילות של חשבונות ואף שימוש כפול בחשבונות, מקור והעתק בנפרד).

20. בראוי נסיבות אלה, ובהתאם ל查明 הקשר הבדיקה שנקבע בע"פ 13/4910 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014) (להלן: "ענין ג'אבר") מצאת ליקבע את כלל העבירות מושא כתוב האישום כאירוע חרף עתירת הגנה. בעניין ג'אבר נקבע כי בעת יישום מבחן הקשר הבדיקה על בית המשפט לבחון, על פי ניסיון החיים, האם נסיבות ביצוען של העבירות מלמדות על תוכנית עברית אחת, ולשם כך להתחשב, בין היתר, בקיומו של תכנון משותף, שיטתיות bijouter העבירות, סמכות זמניות, מקום וקשר בין העבירות (ראו גם: ע"פ 15/1261 דלאל נ' מדינת ישראל 13.9.15). כך או אחרת, ובקשר לקביעת מספר האירועים ראו דברי כב' השופט ברק ארץ בע"פ 17/6888 שירזי נ' מדינת ישראל (10.12.2018):

"הסיווג לאירועים נועד לתכליות פונקציונלית, ככל עזר בידי בית המשפט הגוזר את הדין (ראו ענין ג'אבר, פסקה 1 לפסק דין). מילא במישור המהותי מוטל על בית משפט הקבוע מתחם עונש לשקל את מספר המעשים ואת חומרתם, אף אם הם סוגו חלק מאירוע עבריני אחד".

עוד לדברי כב' השופט ברק ארץ, מקום בו גוזר בית המשפט עונש כולל, ולא עונש נפרד לכל אירוע, חשיבות מספר האירועים לגזרת העונש פחותה (ראו גם דבריה בע"פ 18/2454 שיינברג נ' מדינת ישראל (5.12.2018)).

אליהם הפניה).

21. **מבחןת העונשה הנוגגת** עולה כי בדרך כלל, בסוג זה של עבירות ובהיקפים מסוימים, נגזר דין של נאשמים למאסר מאחרוי סורג ובריח, תוך שבתי המשפט מדגישים את חומרת העבירות, חשיבות ההרטהה ובכללן הרטעת הרבים, ובכורתו של האינטראס הציבורי על פני נסיבות אישיות. עמדת בית המשפט העליון ובתי המשפט בכלל ביחס לעבירות מהסוג דנן, ברורה ומודגמת בשורת פסקי דין והחלטות אשר ניתנו בשנים האחרונות כמפורט להלן:

רע"פ 9004/18  **יצחקי נ' מדינת ישראל** (31.12.2018) (להלן: "ענין יצחקי"), שם הורשע המבוקש ביצוע 55 עבירות של ניכוי מס תשומות ללא מסמך כדין במטרה להתחמק מתשלום מס בסך 1,459,723 ₪, לאחר שמיית ראיות. מחדל קרן המס הוסר על ידי המבוקש. בית המשפט המחויז התעורר בגזר דין של קרן, קבע בית המשפט המחויז כי מתוך העונש ההולם במקורה זה הוא בין 12 ל-36 חודשים מאסר בפועל, והעמיד את עונשו של המבוקש על 12 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוות. בקשה רשות ערעור שהגיש המבוקש לבית המשפט העליון נדחתה על ידי רב' השופט אלרון, אשר ציין שנΚודת המוצא היא כי העונש ההולם בעבירות מהסוג הנדון הוא מאסר בפועל.

רע"פ 555/19  **ברשות נ' מדינת ישראל** (4.2.2019), שם הורשע המבוקש על יסוד הodiumו ביצוע עבירות של ניכוי מס תשומות ללא מסמך כדין, בחלוקת מהקרים תוך שימוש בחשבונות תשומות כזבות, במטרה להתחמק מתשלום מס בסך כולל של 1,411,645 ₪. בנוסף, הורשע ביצוע עבירות של הגשת דוח ללא תשלום למע"מ (cashcom המס כ- 2.4 מיליון ₪) ואי הגשת דוח למס הכנסה. המבוקש הסיר את המחדל באופן חלקני אך שנותר מחדל בסך כולל של 2.5 מיליון ₪ ללא שולם. בית המשפט המחויז החמיר בעונש אשר הושת על ידי בית משפט השלום וקבע את עונשו של המבוקש על 10 חודשים מאסר בפועל תוך ציון כי ערacket הערעור אינה ממחה את הדיין. בקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון שהגיש המבוקש נדחתה.

רע"פ 5253/17  **אבו סריה נ' מדינת ישראל** (16.4.2018), שם הורשע המבוקש על פי הodiumו ב-21 עבירות של ניכוי מס תשומות ללא מסמך כדין במטרה להתחמק מתשלום מס בסך 1,589,961 ₪, ללא תחכם וללא שימוש בחשבונות כזבות. מתוך העונש המאסר נקבע בין 10 ל- 30 חודשים מאסר בפועל. מחדלי כתב האישום לא הוסרו. על המבוקש נגזרו 16 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי ו- 60,000 ₪ קנס. ערעור המבוקש לבית המשפט המחויז נדחתה. בקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון שהגיש המבוקש נדחתה.

רע"פ 4987/18  **אבו סعيد נ' מדינת ישראל** (28.6.2018), שם הורשע המבוקש על פי הodiumו ב-15 עבירות של ניכוי מס תשומות ללא מסמך כדין במטרה להתחמק מתשלום מס בסך 418,490 ₪. מתוך עונש המאסר נקבע בין 9-15 חודשים מאסר בפועל. המחדל לא הוסר. על המבוקש נגזרו 10 חודשים מאסר בפועל, 9 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך 40,000 ₪. ערעור המבוקש לבית המשפט המחויז נדחתה. בקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון שהגיש המבוקש נדחתה.

רע"פ 5938/18  **אסראף נ' מדינת ישראל** (16.8.2018), שם הורשע המבוקש על פי הodiumו בגין ניכוי מס תשומות שלא כדין במטרה להתחמק מתשלום מס בסך 352,522 ₪ לצד עבירות נוספות. מתוך עונש המאסר נקבע בין 6 ל- 18 חודשים מאסר. המבוקש לא הסיר מחדרים. על המבוקש נגזר עונש של 12 חודשים

מאסר בפועל לצד קנס בסך 40,000 ₪ ומאסר על תנאי. ערעור המבקש בבית המשפט המחוזי נדחה. בקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון שהגיש המבקש נדחתה.

רע"פ 1238/19 **אחדות נ' מדינת ישראל** (27.2.2019), שם הורשע המבקש על יסוד הודייתו בביצוע עבירות של ניכוי מס תשומות ללא מסמך כדין, הוצאת חשבונות כזבות וזיוף פנקס, הכל במטרה להתחמק מתשלום מס בסכום כולל של כ- 317,000 ₪. מתחם העונש נקבע בין 5 ל- 14 חודשים מאסר בפועל. על המבקש אשר הסיר באופן חלקית את המחדל (נותרו 200,000 ₪ ללא הוסרו) נגזרו 5 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, 3 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך 10,000 ₪. בקשה רשות ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט העליון נדחתה.

.22 ראו עוד:

**ענין נמירובסקי** שם נדון עניינו של הנאשם אשר פעל, בין היתר, לניכוי מס תשומות שלא כדין ללא אסמכתאות בסך של 1,233,384 ₪, לא ניהול פנקסי חשבונות והוציא חשבונות כזבות שסקום המס הנובע מהן 249,600 ₪. מתחם העונש המasser נקבע על ידי בין 14 לבין 36 חודשים. על הנאשם נגזרו 17 חודשים מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי, קנס והתחייבות. בערעור, ע"פ 17-07-17 17327 (ת"א) **nymirovsky נ' מדינת ישראל** (24.1.2018), לא מצא בית המשפט המחוזי להטעurb בעונש המasser אשר הושת, אך מצא להקל בקנס נוכח מצבו הכלכלי הקשה ונסיבות האישיות של הנאשם, תוך מתן משקל נוסף לטענה לפיה הנאשם לא נהנה מפירוט מעשי. באותו מקרה עלה הטענה לפיה שימוש הנאשם כ'קוף' או איש קש עבר אחרים.

**ענין לימונדה, ענין משהרاوي** ודברי בית המשפט המחוזי בעפ"ג (ת"א) 6968-02-17 **משהרואי נ' מדינת ישראל** (24.4.2017),

.23 לאחר סקירת כלל המפורט לעיל, בראי הענישה הנהוגת, הערכיהם המוגנים אשר נפגעו, מידת הפגיעה בהם, ונסיבות ביצוע העבירות, מתחם העונש בגין מasin לנתן יקבע בין 8 ל- 28 חודשים מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי מרתייע וקנס.

.24 באשר ל无不, כידוע, בסוג זה של עבירות, הкусם הוא ממין העבירה ומcause החשיבות שבהתלתו. זאת אף על מנת ללמד שאין אף תועלת כלכלית מביצוע העבירות. בעת קביעת מתחם הкусם יש לחת את הדעת גם למצבו הכלכלי של הנאשם. במקרה זה, נתתי דעתך ל/נ/ 1 דוח תיקים לחיב בעניינו של הנאשם ונ/2, צו הכוнос בעניינו. עוד נתתי דעתך לדברי הנאשם בעת הטיעון לעונש לפיהם הוא פועל כוום לשיקם את חייו, עובד אצל חמו ועליו אף להסביר הלואה שניתנה לו, בסכום ממשי, לשם הסרה חלקית של המחדל. בסיבות אלה עומד מתחם הкусם בין 35,000 ₪ ל- 70,000 ₪.

#### **הנסיבות הקונקרטיות לנואש**

.25 במקרה דין אין מקום לחריגה לקולא או לחומרה מהמתמחים אשר נקבעו. הנאשם ליד שנת 1988, אדם צעיר, אשר התפתח זה מקרוב והיום ועדכני כי התgressor ומתמודד עם קשיים כלכליים לא מבוטלים, נתמן ונעזר כוום עלי ידי בני משפחתו, בעת הטיעון לעונש עבד אצל חמו ומבקש לשיקם את חייו. הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה ונטל עמוד 7

אחריות לביצוע העבירות, התחרט והשكيיע מאמצים לחזור למוטב ואף חסר זמן שיפוטי יקר - כל אלה ישקלו לזכותו.

26. חרטתו של הנאשם איננה רק מהפה החוצה. כך, הנאשם, באמצעות בני משפחתו, פעל להסраה חיליקית של המחדלים, במאਮצים כבירים, ותוך שהמחדלים מתגיסים לעזרתו. כך הצליח הנאשם לשלם סך של 350,000 ₪ על חשבון המחדל, וכן המדווח בעניין של מה בכאן. כיצד, להסרת המחדלים בסוג זה של עבירות ממשמעות רבה לעניין הענישה. בرع"פ 7851/13 **חדר עודה נ' מדינת ישראל** (3.9.2015) ציין כי השופט מלאץ כי להתחשבות בהסרת המחדל שתי תכליות, האחת סילוקו של המחדל והשלמת החסר לקופת המדינה והטבת הנזק והשנייה עידוד הבעת חרטה וקבלת אחוריות של הנאשם. אמנים אין הסרת מחדלים חלקית זהה להסרתם המלאה, וההקללה בענישה לצדיה ולא ניתן להtauלם מסכום המחדל הגבוה שנוטר במקרה זה ועוד על סך 716,345 ₪ קرون מס. בנוספ', כפי שהפנתה ב"כ המאשימה, ומוביל להtauלם ממצבו הכלכלי הקשה שהנתנו ויצו היכינוס בעניינו, אי יכולתו של הנאשם לרפא את מחדלי העבירות או אי יכולת לגבות את סכום המחדל מידיו אינם מהווים שיקול להקללה בעונש (ע"פ 13/977 **奥迪 N' מדינת ישראל** (20.2.2013)).

27. לצד זאת, אין להtauלם ממאמץיו הכנים של הנאשם, באמצעות בני משפחתו, לפועל להסרת המחדלים, ולצד הסרת המחדלים החליקית, גם מאמצים ממשיים אלה להסרתו נשקלים על ידי לפחות (ראו בהקשר זה עפ"ג (ת"א) **קובאני נ' מיסוי וכלכלה** ועפ"ג (ת"א) **אלברח נ' מדור תביעות מס הכנסת תל אביב** (3.10.2018) אשר נשמעו במאוחד).

28. נתתי דעתני גם לשיקולי חלוף זמן בעת גיזרת דיןו של הנאשם. במקרה זה אין המדווח בחלוף זמן משמעותי מזמן ביצוע העבירות כשי לזכור עוד כי מעת גזר הדין והטיעון לעונש נדחה על מנת לאפשר לנายน פועל להסרת המחדל ولو באופן חלקי.

29. לבסוף, נתתי דעתני לשיקולי הרתעה, ובכלל זאת הרתעת הרבים, כנדרש בסוג זה של עבירות. כפי שנקבע רק לאחרונה פעמי נספת בעניין יצקי:

"**בית משפט זה** חוזר ועמד על חומרתה של עבריינות המס, אשר נובעת מפגיעה הקשה במשק, בכלכלת ובמגנון היבטים חברתיים הנוגעים לנטל תשלום המיסים, כמו גם מהקוší הרוב שבחשיפתה. נפסק לא אחת, כי יש ליתן לחומרה זו ביטוי ממשי במסגרת עונשו של מי שהורשע בעבירות אלה, תוך מעת עדיפות לשיקולי הרתעה ולאינטראס הציבורי שבחומרת הענישה על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם, וכאשר נקודת המוצא היא כי העונש ההולם בעבירות אלה הוא מאסר בפועל (וראו: רע"פ 5823/09 **באשטי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (17.8.2009); רע"פ 5308/18 **ג'בארין נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] פסקה 11 להחלטתי (18.7.2018))."

30. סוף דבר, בראי כלל המפורט, מצאתי לגוזר את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של מתחם הענישה גם אם לא בחתתיתו, תוך התחשבות נוספת בקשר לעונש הקנס כדלקמן:

א. מאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים.

ב. מאסר על תנאי למשך 9 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנתנו לא יעבור עבירה מס מסוג פשוט.

ג. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, לתקופה של 3 שנים וה坦אי שהנאשם לא עבר עבירה מס מגע עוון.

ד. קנס בסך 35,000 ₪ או חודשים מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-24 תשלוםומים חודשים, שווים ורציפים, כשהראשון בהם ביום 20/1. לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירען מיד.

**זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים לבית המשפט המחווזי.**

ניתן היום, ט' אלול תשע"ט, 09 ספטמבר 2019, במעמד הצדדים.