

ת"פ 1492/03 - מדינת ישראל נגד אמיר כנען

בית משפט השלום בעכו

ת"פ 14-03-1492 מדינת ישראל נ' כנען
תיק חיזוני: 7-0090-2014-0-1010

בפני כבוד השופטת שושנה פינסוד-כהן
מדינת ישראל ע"י שלוחת התביעה בעכו
נגד אמיר כנען ע"י ב"כ עווה"ד שלומי בלומנפלד
נאשם

החלטה

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות שחיטה באוימים, עבירה על פי סעיף 428 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

על פי העובדות המתוארות בכתב האישום, בהן הודה הנאשם, אזי ביום 19.2.14 נעדר חיל והיה חש גדול לחיזיו. ביום 14.2.22, התקשר הנאשם מספר שיחות מהטלפון הנייד לשו אל מכשיר הטלפון הנייד של אביו של החיל הנעדר וסחט את האב בכך שאמר לו "אם אתה רוצה את הבן שלך בחזרה, תביא 150,000 ₪ ויש לך יומיים לארגן את הכספי". כאשר ביקש האב לדבר עם בנו נענה על ידי הנאשם כי פיו סגור ולא יכול לדבר או לחילופין כי נורה ברגלו אינו יכול לדבר. כתב האישום מוסיף ומציין כי ביום 14.2.26 נמצא גופתו של החיל הנעדר.

2. הנאשם הודה ונשלח לעריכתتسקיר שירות המבחן בעניינו. לעניין זה יזכיר כי הנאשם ילדי 21.3.1993.

3.تسקיר ראשון התקבל ביום 16.6.22. שם נמנעו שירות המבחן מהמליצה טיפולית. בבדיקה שהתקיים לאחר מכן טען הסגנור כי הייתה אי הבנה אמיתי בין הנאשם לבין שירות המבחן ובניגוד להתרשומות שירות המבחן הנאשם מעוניין לשתף פעולה רוצה בטיפול. הסגנור ביקש עריכתتسקיר משלים וכן כי קצין המבחן יהיה דובר השפה הערבית.

בהחלטה מועד נרשם על ידי כי התרשם מסקיר השירות מהבחן מكيف. קצינות המבחן הייתה מודעת לקושי השפטית והשיחה נערכה בנסיבות מתרגמן. ציינתי כי ספק בעיני אם הנאשם לא הובן כראוי, אולם, לאחר ומדובר בעבירה חמורה ולאחר גלו ערך תסקיר משלים.

4.התסקיר השני התקבל ביום 16.10.25. שירות המבחן ציין כי הוא מתרשם כי המוטיבציה של הנאשם לטיפול הינה חיונית, יחד עם זאת המליץ על דחית הדין בשלושה חודשים על מנת לבדוק השתלבותו של הנאשם בהליך טיפול. וכך אכן נעשה, הדין נדחה לצורך הגשת תסקיר משלים.

5.התסקיר השלישי הוגש ביום 8.2.17. באותו תסקיר מצוין כי הנאשם עבר לטיפולה של קצינת מב奸 דוברת ערבית על מנת לבדוק התגיסותיו לטיפול. שירות המבחן מצין כי הוא מתרשם כי נוכנותו של הנאשם לטיפול הינה מילולית בלבד לאור החשש מתוצאות ההליך המשפטי ולא

מתוך רצון אמיתי בשינוי. שירות המבחן מרחיב באשר לפערדים שונים בין אמירותיו המילוליות להתרשות שירותה מבבחן בדבר כנות כוונתו והבנתו. בסוף התספיר שירותה המבחן אינו ממליץ על אפיק טיפול אלא ממליץ על רכבי ענישה שונים.

6. בישיבת בית המשפט אשר התקיימה ביום 21.3.17 טען הסגנור כי יש להורות לשירות המבחן להעניק לנאים את הטיפול שהנאשם הביע רצון לקבלו ולאחר מכן, להורות על הגשת תספיר משלים. המאשימה הטענה. ביקשתי לשמעו את דברי הנאשם ולהתרשם ממנו יישורות, שהרי טוען הסגנור כנגד התרשות שירות המבחן מכנות דבריו של הנאשם. הנאשם טען בפני כי הוא רוצה טיפול וכי טיפול עוזר לו. עוד ציין את נוכנותו לשתף פעולה עם שירות המבחן על מנת לבחון מדוע ביצע את העבירה. הנאשם נשאל על ידי בעזרת תרגום לעברית "מה אתה חשב על בן אדם שעושה מה שעשית". פרוטוקול נרשם על ידי כי הנאשם נראה בלוחץ. הנאשם השיב "רק עכשו הבנתי זהה רע. לא חיללה אני, הוא בן אדם לא טוב. " אז ביקש הסגנור להפסיק לשוחח עם הנאשם ולשפטם לב לך כי אלו הן מילוטיו של הנאשם והוא אכן ידוע לדבר אחרת. הנאשם שב והסביר לאחר שמדובר לו כי מדובר בו ולא באדם אחר כדלהלן "היתה אי הבנה. אחרי שביהם"ש מסביר לנאשם כי לא מדובר באדם אחר אלא בו ועד של יכיר בחומרת מעשיו ובפגיעה ובחשש כי יעשה שוב, הנאשם ממשיר ואומר, אני רוצה להגיע לנקודה הזאת שיגידו לי מה זה טיפול זהה לא יקרה עוד פעם. " לאחר מכן יצא להפסקה לע מנת שהנאשם ידבר עם אביו ואז שב ואמר "אני פגעתי באחרים. גرمתי לעויל ואני רוצה זהה לא יקרה עוד פעם. "

7. בהחלטה בתום ישיבת בית המשפט ביום 21.3.17, הורתה כי על אף קיומם של שלושה תסקרים יערך תספיר משלים בעניינו של הנאשם בו מתבקש שירות המבחן לשוב ולבוחן את יכולתו של הנאשם להשתלב בהליך טיפול. ציינתי כי "מסכימה אני עם הסגנור כי יכולתו של הנאשם לבטא את עצמו הן בעברית והן בעברית דלה. יחד עם זאת, אכן התרשםתי כשירות המבחן כי יכולתו של הנאשם לעורך בחינה עם עצמו, גם כן דלה. יחד עם זאת, לאחר שנשאלפה בבית המשפט שאלות רבות בדיון שערק להערכתם למעלה מחצית שעה, בעומד על הדוקן ונשאל מכךונים שונים אודות מהות הפסול במעשה, התרשםתי כי יש ولو סדק המאפשר לטעמי שאינה מקצועית טיפולית, לחדר פנים ואולי לאפשר טיפול..."

8. ביום 21.6.17 הוגש תסקרו הרביעי של שירות המבחן. שירות המבחן מצין כי נערכה שיחה נוספת עם הנאשם, אולם זו לא שינתה מהתרשותו של שירות המבחן ומחוות דעתו המקצועית. שירות המבחן שב על המלצהוoui כפי שהוא לידי ביטוי בתסקרו הקודם ואלו אין כוללות כאמור תכנית טיפולית.

9. כתע, כמפורט בפרוטוקול הדיון האחרון מבקש הסגנור, כי בית המשפט יורה לשירות המבחן, להעניק לנאים טיפול במסגרת בפיקוח בית המשפט, חרף עמדתו. לטענת הסגנור, שגה שירות המבחן משיחס אי כנות לרצון הנאשם להשתלב בהליך טיפול, על אף שהביע הנאשם, גם אליבא דשרות המבחן, רצון מילולי להשתלב בהליך טיפול. הדבר בعينינו, בנאשם אשר יכולת הביטוי המילולית שלו מוגבלת ורמת האינטלקטואלית הרגשית שלו נמוכה אך זה לא הופר את רצונו ללא כנה ואmitti. מה גם, כי שירות המבחן אינו אמון על בחינת כנות טענותיו של האדם.

המאשימה שבה על עמדתה למסר בפועל, תוך שהנה מצינית, כי מלכתחילה שליחת הנאשם לשירות

- המבחן הייתה על דעתו של הסגנור בלבד. לעניין זה אצ"ן כי נפלת טעות בטיעוניה, שכן לאור גילו של הנאשם קיימת חובת עירicht תסוקיר.
10. איני מוצאת כי קמה עילה לשלוות את הנאשם לעירicht תסוקיר חמישי והצדדים נדרשים בדין הבא לטעון לעונש.
11. מעמדו המפקיע של שירות המבחן, כגורם המשיע לבית המשפט במלاكتו, כמו אשר בידו המידע המתבקש לצורך גיבוש המלצותיו, הוכר לא אחת בפסקיקה. פועל יוצא, ניתן משקל ניכר להמלצות שירות המבחן. יחד עם זאת אין מחלוקת כי לבית המשפט מסורה הסמכות להיות ההחלטה הפסק האחרון הוא חייב לאמץ את המלצות שירות המבחן.
12. בית המשפט אינו יכול "לכפות" על שירות המבחן את תוכן המלצה. שליחתו של הנאשם לעירicht תסוקיר חמישי בעניינו כמו כן כניסה להוראות לשירותה מבחן מה יהיה תוכן תסוקירו. עדמת שירות המבחן מונחת בפני בית המשפט. במצב דברים זה מובן, כי אף לא תהא כל תועלת במשלוחה הנאשם פעמי נספח לשירות המבחן והסגנור אינו עותר לכך.
13. היה והנאים ביקש לקבל טיפול נפשי או אחר בטרם בית המשפט גוזר את דיןו, פתוחה הייתה בפניו הדרך לעשות זאת גם שלא באמצעות שירות המבחן. לא והבא בפניו כל תיעוד המראה על ניסיון כלשהו לכך על אף שחלף זמן רב מאז הוכרע דיןו של הנאשם.
14. כתען הצדדים הצביעו לטעון לעונש.
- כל שסביר הסגנור מכל מקום, כי בסמכות בית המשפט להורות על צו מבחן או טיפול רפואי או המלצה שירות המבחן, הרי שהוא רשאי לשוב על עמדתו זו במסגרת הטיעונים לעונש, אין להסיק מכך כל הבעת עמדה ביחס לסוגיה ו/או לרף העונשה הנדרש.
15. נקבע לטיעונים לעונש 18.7.17 שעה 08:30.
- המציאות תשלח העתק החלטה לצדים.

ניתנה היום, י"ט تموز תשע"ז, 13 ביולי 2017, בהעדך
הצדדים.