



ת"פ 14858/08/18 - מדינת ישראל נגד עלי אבו טאלב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 14858-08-18 מדינת ישראל נ' אבו טאלב

לפני כבוד השופט איתי הרמלין

המאשימה מדינת ישראל

ע"י עו"ד אברהם ישי

נגד

עלי אבו טאלב

הנאשם

ע"י עו"ד יוסי שילוח

גזר דין

1. הנאשם הורשע על סמך הודאתו בכך שב-5.8.2018 פרץ יחד עם אדם נוסף לרכב שחנה בחניון רידינג שמצפון לירקון בתל אביב בעת שלפי תנאי שחרור ממעצר שנקבעו לו על ידי בית המשפט בתיק אחר היה עליו להיות במקום עבודתו ברמת גן. הנאשם ושותפו פתחו את אחת מדלתות תא הנוסעים של המכונית ואת דלת תא המטען, והחלו להוציא מתא המטען את התיקים שהיו בו. באותה שעה הגיע למקום אחיו של בעל הרכב, שביקש מהם לחדול ממעשיהם ולהחזיר את הרכוש, וכך עשו.
2. מעשיו של הנאשם פגעו בזכות הקניין של בעל הרכב ובזכותו לפרטיות. בהתחשב בכך שלרכב לא נגרם נזק והרכוש הוחזר מייד, ניתן לקבוע כי הפגיעה בזכות הקניין הייתה קלה. בהתחשב בכך שהתיקים הגנובים לא נפתחו על ידי הנאשם ושותפו, ניתן לקבוע כי גם הפגיעה בזכות לפרטיות הייתה קלה. הפרת מגבלת התנועה שנקבעה בתנאי השחרור ממעצר תוך ביצוע עבירה בזמן ההפרה, היא פגיעה משמעותית בחובה לכבד החלטות שיפוטיות שהיא חלק משלטון החוק.
3. התובע הדגיש בטיעונו לעונש את העובדה שמעשיו של הנאשם בוצעו באור יום ויחד עם שותף לעבירה, ומכך ניתן להסיק כי קדם למעשים תכנון, ושהיה טמון בהם פוטנציאל להתלקחות של אלימות בין הפורצים לבין בעלי הרכב. עוד הדגיש התובע שהמעשים נעשו תוך הפרת תנאי שחרור בזמן שלחובתו של הנאשם עמד מאסר על תנאי בגין עבירה זו. לדעת התובע מתחם העונש ההולם נע לכן בין 6 ל-15 חודשי מאסר בפועל.
4. הסניגור הדגיש בטיעונו את העובדה שבפועל לא נגרם נזק ממשי כתוצאה ממעשי הנאשם שהרי לא הייתה כל התלקחות אלימה על אף המפגש בין הנאשם לבין אחיו של בעל הרכב, הרכב לא ניזוק והרכוש הוחזר. הסניגור סבור לכן שמתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לעונש מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות.
5. התובע הפנה למספר פסקי דין - ברע"פ 4338/15 פראג'י כהן נ' מדינת ישראל (2015) נדחתה בקשת רשות ערעור בתיק שבו נגזרו 6 חודשי מאסר בפועל על נאשם בעל עבר פלילי שפרץ לרכב בניפוץ חלונו וגנב מתוכו תיק



ובו כרטיס אשראי, כסף מזומן ומסמכים אישיים - עיון בעפ"ג (מרכז - לוד) 2559-02-15 **פראג'י כהן נ' מדינת ישראל** (2015) מעלה שבית המשפט אישר את המתחם שקבע בית משפט השלום שנע בין 4 ל-12 חודשי מאסר. בעפ"ג (חיפה) 20738-08-14 **מדינת ישראל נ' נאדר אבו חאטום** (2014) נקבע מתחם עונש הולם שבין 6 ל-12 חודשי מאסר בגין פריצה לרכב בשבירת החלון, כניסה לתוכו וגניבת תיק ומעיל מתוכו. בת"פ (ראשון לציון) 30065-03-18 **מדינת ישראל נ' יוסף בוחבוס** (2019) נקבע מתחם עונש הולם שבין 6 ל-15 חודשי מאסר למי שיחד עם שותף התפרץ לרכב בשבירת חלון וגנב מתוכו תיק ובו 1,500 ₪, מסמכים אישיים ועוד (הרכוש לא הוחזר מייד). בת"פ (טבריה) 51805-07-15 **מדינת ישראל נ' יהודה זריהן** (2016) נקבע מתחם עונש הולם בין 6 ל-18 חודשי מאסר למי שפרץ לרכב בניפוץ חלון וגנב מתוכו שני תיקים ובהם 1,000 ₪ במזומן, מחשב לוח, טלפון נייד, כרטיסי אשראי, מסמכים אישיים ועוד.

6. הסניגור הפנה למספר פסקי דין. אתייחס לאלה מביניהם שניתנו לאחר כניסתו לתוקף של תיקון 113 לחוק העונשין. בת"פ (רמלה) 52100-05-14 **מדינת ישראל נ' אחמד עבד אל האדי** (2015) נקבע מתחם עונש הולם שבין 3 ל-12 חודשי מאסר מי שפרץ לרכב בשבירת חלון, ניסה ללא הצלחה לפרק מכשיר רדיו דיסק וגרם לו נזק, ונזק גנב מן הרכב מגן רוח - בסך הכל נגרם לרכב נזק המתקרב ל-4,000 ₪. בת"פ (תל אביב) 47711-10-14 **מדינת ישראל נ' מחמד מוגרבי** (2016) נקבע מתחם עונש הולם שבין מאסר על תנאי ושל"ץ לבין 12 חודשי מאסר בפועל ונגזר עונש של 6 חודשי מאסר בפועל בגין שלושה מקרים של פריצה לרכב.

7. בנוסף לאמור לעיל אציין כדוגמאות נוספות שבעפ"ג (מרכז - לוד) 64042-05-16 **אברהים אבו רחיל נ' מדינת ישראל** (2016) נדחה ערעור שהוגש בתיק שבו הורשע הנאשם בפריצה לרכב בשבירת חלון וגניבת רדיו דיסק מתוכו ונדון ל-6 חודשי מאסר בפועל לאחר שבית המשפט קבע שמתחם העונש ההולם נע בין 3 ל-12 חודשי מאסר (ת"פ (רחובות) 19150-08-13 **מדינת ישראל נ' אברהים אבו רחיל** (2016)). מתחם זה נקבע גם בעפ"ג (ירושלים) 18387-10-15 **חוסאם כנעאן נ' מדינת ישראל** (2016) בגין פריצה לרכב וגניבת רדיו מתוכו.

8. במקרה שבפניי היו נסיבות הפריצה והגניבה קלות בחלק מהיבטיהן - לא נגרם נזק לרכב והרכוש הוחזר מייד. מנגד, מדובר בעבירה שבוצעה בצוותא ותוך הפרת מגבלת תנועה שנקבעה על ידי בית המשפט כתנאי לשחרור ממעצר. לנוכח מידת הפגיעה בערכים המוגנים, נסיבות ביצוע העבירות ורמת הענישה הנוהגת, אני קובע לפיכך שמתחם העונש ההולם נע בין עונש מאסר של מספר חודשים שניתן לרצות בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

9. עיון בגיליון הרישום הפלילי של הנאשם (ת/1) מעלה שלחובת הנאשם מספר הרשעות קודמות כולל הרשעה בעבירות רכוש, הפרת הוראה חוקית ועוד בשנת 2019, הרשעה בעבירה של סיוע לקבלת דבר במרמה והפרת הוראה חוקית בשנת 2017, והרשעה בעבירת אלימות חמורה ב-1998 בגינה נדון ל-9 שנות מאסר.

10. בת"פ (באר שבע) 46962-09-17 נדון הנאשם ב-15.11.2017 בין היתר לעונש של 4 חודשי מאסר על תנאי לשלוש שנים שלא יעבור עבירה שיש בה אלמנטים של מרמה או הפרת הוראה חוקית. הואיל ובתיק שבפניי עבר



הנאשם עבירה של הפרת הוראה חוקית בתוך תקופת התנאי, ניתן להפעיל תנאי זה.

11. בתסקירי שירות המבחן בעניינו של הנאשם תיאר השירות את הנאשם כמי שמגיל צעיר התקשה להסתגל ולהתמיד במסגרות השונות והחל ב"פעילות שולית" ובשימוש בחומרים פסיכואקטיביים, אימץ דפוסים עברייניים, התנהג "באופן שולי" ובהיעדר גבולות, חלק ניכר מחייו ריצה עונשי מאסר בכלא, אך לא היה די בסנקציות העונשיות כדי להרתיעו. מנגד, שירות המבחן התרשם כי הנאשם עייף מאורח חייו ומהמעגל בו היה נתון, וציין שהנאשם מביע רצון לאמץ דפוסי חשיבה והתנהלות נורמטיביים. קצינת המבחן ציינה שהנאשם עובד כיום בעבודה יציבה ומסודרת, הפסיק להשתמש בסמים ומעוניין בהשתלבות במסגרת טיפולית. בתסקיר האחרון צוין שהנאשם החל בחודש דצמבר 2020 בטיפול פרטני ביחידה למניעת התמכרויות ביפו ומוסר דגימות שתן פעמיים בשבוע, ואלו מעידות על כך שאינו משתמש בסמים. תהליך הטיפול נמצא בשלביו הראשונים. בשורה התחתונה חיווה שירות המבחן את דעתו כי יש מקום להפעיל את המאסר המותנה בדרך של עבודות שירות כהליך שיקומי עבור הנאשם אשר "יסייע בחידוד חומרת מעשיו, ויוכל להציב גבול ברור להתנהגותו. זאת, מבלי לפגוע ביכולתו להמשיך ולהתפרנס" (הנאשם עובד בלילות), וכן להעמידו במבחן.

12. התביעה סבורה כי עברו הפלילי של הנאשם היה מחייב במקרה הרגיל הטלת עונש שבשליש העליון של מתחם העונש ההולם, אך לנוכח ההליך הטיפולי שבו החל, יש להטיל עליו עונש שבחלק התחתון של מתחם העונש ההולם, ולהפעיל את התנאי בחופף, כך שבסך הכל ירצה עונש של 9 חודשי מאסר שישא בעבודות שירות כהמלצת שירות המבחן. בצד זאת ביקשה התביעה שיוטלו על הנאשם עונשים של קנס ופסילת רשיון נהיגה.

13. הסניגור התייחס לכך שבשנתיים וחצי שמאז ביצוע העבירה לא הוגשו נגד הנאשם כתבי אישום נוספים, ושהמאסר המותנה שאותו מבקשת התביעה להפעיל נגזר לפני יותר מארבע שנים. עוד ציין הסניגור כי במהלך ניהולו של תיק זה התכוון לצרפו לתיק אחר של הנאשם שהסתיים בהודאה, אך לא צירפו בסופו של דבר כיוון שברגע האחרון נודע דבר קיומו של המאסר המותנה שהוזכר לעיל. לטענתו, אילו היה מצרף תיק זה לתיק האחר לא היה בכך כדי להשפיע על עונשו שם. הסניגור הדגיש את השינוי החיובי שעובר הנאשם לאחרונה, ותיאר אותו כמעורר השראה. הסניגור סבור כי יש מקום לחדש את תקופת התנאי ולא להפעילו, או לכל היותר להטיל עונש מאסר שארכו כאורך המאסר המותנה.

14. בדברו האחרון התנצל הנאשם על מעשיו בעשר השנים האחרונות.

15. אני סבור שאכן כדברי התובע אלמלא הראה הנאשם לאחרונה סימני שיקום היה מקום להטיל עליו לנוכח עברו הפלילי עונש הנמצא בחלקו העליון של מתחם העונש ההולם. בהקשר זה מן הראוי לציין במיוחד את העובדה שהנאשם ביצע את עבירת הפריצה לרכב ואת הגניבה מתוכו תוך הפרת מגבלת תנועה שהוטלה עליו במסגרת תנאי שחרור ממעצר אף על פי שעמד לחובתו בזמן הרלוונטי מאסר מותנה בגין עבירה של הפרת הוראה חוקית, ואת העובדה שזוהי הרשעתו השלישית בהפרת הוראה חוקית. אני מסכים גם עם התובע כי לנוכח סימני השיקום של הנאשם מן הראוי להטיל עליו עונש שבחלק התחתון של מתחם העונש ההולם, אך לא בקצהו התחתון ממש.



בהתחשב בכך שזוהי הרשעתו השלישית של הנאשם בעבירה של הפרת הוראה חוקית, בכך שמדובר בהפרה חמורה של מגבלת תנועה שבמסגרתה בוצעה עבירה נוספת, ובהתחשב בכך שאף שירות המבחן סבר שיש מקום להטיל על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות כצעד שיקומי, אינני מוצא מקום שלא להפעיל את התנאי. אציין בהקשר זה שהטענה אודות העונש שהיה מוטל על הנאשם אילו צירף תיק זה לתיק אחר שבו נתן את הדין היא ספקולטיבית לחלוטין, וכי הבחירה שלא לצרף את התיק הייתה בחירה של הנאשם. בהתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם אינני מוצא מקום להטיל עליו קנס או פסילת רישיון נהיגה שיקשו עליו עוד בפרנסה.

16. לנוכח כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בפועל.

ב. לנוכח ניצני השיקום של הנאשם, הזמן שחלף מאז שהוטל המאסר המותנה ועמדת התביעה שלפי יש מקום להפעיל את המאסר המותנה בחופף, אני מפעיל את המאסר המותנה בן 4 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ (באר שבע) 46962-09-17, כך שירוצה בחופף לעונש שהטלתי בתיק זה.

ג. הנאשם ירצה את 6 חודשי המאסר בדרך של עבודות שירות במקום ובתנאים שקבע הממונה על עבודות שירות. הנאשם יתייצב לריצוי העונש ביום 7.6.2021 בשעה 8:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות ברמלה.

ד. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירת רכוש או עבירה של הפרת הוראה חוקית.

17. מוצא בזאת צו מבחן בעניינו של הנאשם. צו זה יעמוד בתוקף במשך שנה, ויאפשר לחייב את הנאשם לבצע בדיקות שתן ולקבל טיפול.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

ניתן היום, 5 באפריל 2021, בנוכחות הצדדים.