



ת"פ 14754/02/13 - מדינת ישראל נגד מאיר כהן

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 14754-02-13 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' כהן

בפני כבוד השופט הישארם אבו שחאדה
מאשימה מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי
 וכלכלה ע"י עוה"ד ניג'מי חאיק
נגד מאיר כהן ע"י עוה"ד עדי כרמלי
נאשם

ה ח ל ט ה

1. בפני בקשה לקבלת חומר חקירה. בטרם שאבהיר את מהות הבקשה שבפני, מן הראוי לעמוד על כתב האישום ועל השתלשלות ההליכים בתיק עד כה.

כתב אישום

2. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום ואשר מייחס לו את ביצוען של העבירות הבאות: 10 עבירות של שימוש במרמה או תחבולה במטרה להתחמק ממס לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] התשכ"א - 1961. להלן עובדות כתב האישום:

א. הנאשם עסק בכל התקופות הרלוונטיות לכתב האישום בשני עיסוקים: ראשית, הפעלת מקווה טהרה בעיר לוד; שנית, קבלנות בניין. לנאשם היו הכנסות בגין שני העיסוקים החל משנת 2002.

ב. מעיסוקו של הנאשם בביצוע עבודות בניין ושיפוצים, היו לו הכנסות בסכומים שאינם ידועים במדויק למאשימה, אולם למצער כלהלן: בשנת 2002, סך 444,567 ₪; בשנת 2003, סך של 269,040 ₪; בשנת 2004, סך של 390,656 ₪; בשנת 2006, סך 76,500 ₪; בשנת 2007, סך של 38,000 ₪; בשנת 2008, סך של 358,950 ₪; בשנת 2009, סך של 200,000 ₪. סה"כ 1,777,713 ₪.

ג. מעיסוקו של הנאשם בהפעלת מקווה טהרה היו לו הכנסות בסכומים שאינם ידועים במדויק למאשימה, אולם למצער כדלהלן: בשנת 2003, סך של 27,575 ₪; בשנת 2004, סך של 80,594 ₪; בשנת 2005, סך של 140,974 ₪; בשנת 2006, סך של 141,907 ₪; בשנת



2007, סך של 135,953 ₪; בשנת 2008 סך של 128,313 ₪; בשנת 2009, סך של 130,569 ₪; בשנת 2010, סך של 197,681 ₪; בשנת 2011, סך של 14,286 ₪. סה"כ 997,852 ₪.

ד. הנאשם לא הודיע לפקיד השומה שבאזור מגוריו על עיסוקו ולא ניהל פנקסי חשבונות לפי הוראות מס הכנסה (ניהול פנקסי חשבונות מספר 2) תשל"ג - 1973. כמו כן, בכל שנת מס בתקופה הרלוונטית, לא הגיש לפקיד השומה דו"חות שנתיים על הכנסותיו משני העיסוקים הנ"ל.

השתלשלות ההליכים עד כה

3. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום ונקבעו מועדים להוכחות. במהלך שמיעת הראיות הנאשם העלה טענה שישנו חומר חקירה רב שלא הועמד לעיונו והדבר פוגע בהגנות ההליך הפלילי. כמו כן, המאשימה הגישה בקשה לתיקון כתב האישום שעניינה הוספת עדים לרשימת עדי התביעה. נביא להלן את ההשתלשלות הכרונולוגית של ההליכים בנוגע לטענה שיש חומר חקירה שלא נמסר להגנה ולעניין הבקשה לתיקון כתב האישום:

27.1.15 מוגשת בקשה מטעם המאשימה לתיקון כתב האישום ע"י הוספת שמותיהם של שני עדים נוספים שלא הופיעו בכתב האישום המקורי (שניהם עובדים של פקיד שומה חקירות מרכז, קליימן מקסים ויונה גז).

29.1.15 התקיים דיון הוכחות ובו נשמעה עדותם של עדים. בא כוח הנאשם טען שישנם חומרי חקירה רבים שלא הועמדו לעיון ההגנה על ידי המאשימה. באותו היום ניתנת הוראה על ידי בית המשפט שעל בא כוח הנאשם להגיע למשרדי המאשימה ולבדוק עם באת כוח המאשימה מה הם החומרים שחסרים לו.

15.2.15 מוגשת תגובה מטעם בא כוח הנאשם לבקשה לתיקון כתב האישום ואשר לפיה הוא מתנגד לתיקון המבוקש וזאת לאור הזמן הרב שחלף מאז הגשת כתב האישום ועד הגשת הבקשה מטעם המאשימה. כמו כן, לטענתו יש להשקיף על הבקשה לתיקון כתב אישום מהאספקט לריה הרחבה של אי קבלת חומר החקירה במלואו.

18.2.15 מוגשת בקשה מטעם ההגנה לביטול דיון ההוכחות שנקבע ליום 19.2.15 וזאת מאחר ולפי בדיקה שנערכה במשרדי המאשימה, התברר שקיימת כמות נכבדה של חומרי חקירה שלא הועמדה לרשות ההגנה. להערכת בא כוח



הנאשם, חומר החקירה שהומצא לו בפועל בשלב שבו נקבעו המועדים להוכחות, הוא כמעט מחצית מהיקף החומר בפועל.

במועד זה היה אמור להתקיים דיון הוכחות לשמיעת עדי המאשימה. לאור דברי ההבהרה שקיבלתי במעמד הדיון, קבעתי שאין מקום להמשיך בהליך ההוכחות כל עוד ההגנה לא קיבלה את מלוא חומר החקירה. בנוסף, קבעתי שעל המאשימה להכין רשימה מסודרת של רשימת חומר החקירה שאותה יש למסור לידי ההגנה. כמו כן, באת כוח המאשימה טענה שחומר החקירה הרב שלטענת בא כוח הנאשם לא הגיע לידי, בפועל הועמד לעיונו ולרשותו לצילום במשרדי המאשימה אך הוא בחר שלא לצלמו. כמו כן, חומר החקירה שהיה חסר למאשימה ולא הועבר להגנה הינו קלסר אחד בלבד של חומר מודיעיני וכן דו"חות פעולה הנוגעים לתצפית על המקווה ודיסק צילום של התצפית, שניהם חומרים שהגיעו לידי המאשימה בשלב מאוחר.

19.2.15

מוגשת הודעת הבהרה מטעם הנאשם ואשר לפיה התקבלה הודעה מטעם המאשימה לפיה חומר החקירה שהיה חסר לו צולם עבורו ומוכן לאיסוף וכן צוין בהודעת ההבהרה כי חומר החקירה ייאסף לכל היותר ביום שלמחרת.

15.3.15

מוגשת הודעה מטעם המאשימה לבית המשפט ואשר לפיה רשימת חומר החקירה הועברה לידי ההגנה עוד ביום 26.2.15 וכי ביום 9.3.15 בא כוח הנאשם הודיע למאשימה שברצונו לצלם את כל חומר החקירה מחדש.

19.3.15

התקיימה ישיבת תזכורת בפני על מנת לברר עם הצדדים אם ההגנה קיבלה את מלוא חומר החקירה. לאחר שמיעת טענות הצדדים, ולאחר עיון ברשימת חומר החקירה שאותה הכינה המאשימה, קבעתי שהרשימה לוקה בחסר ולכן על המאשימה להכין רשימה חדשה שתכלול פירוט של כל המסמכים שקיימים בתיק, כאשר כל אחד מהמסמכים יוגדר באופן תמציתי בגוף הרשימה. כמו כן, קבעתי כי על בא כוח הנאשם להגיע למשרדי המאשימה ולבדוק עם באת כוח המאשימה את כל המסמכים שנוגעים לחומר החקירה לפי הרשימה שתוכן, הכל במטרה לוודא שלא חסר לו דבר. בנוסף, קבעתי, שכל שיישאר לסגור טענות לגבי חומר שהוא לא קיבל, עליו להגיש בקשה מתאימה לבית המשפט לקבלת אותם חומרים ספציפיים.

2.4.15

מוגשת בקשה מטעם המאשימה לשמוע את עדותם של עדים במועד ההוכחות שהיה קבוע ליום 31.5.15, וזאת לאור העובדה שהעד האחרון שהעיד בדיון מיום 29.1.15 בשם ברול יצחקי וטרם הסתיימה שמיעת עדותו, נקבעה לו

21.5.15



בדיקה רפואית לאותו היום.

26.5.15 בא כוח הנאשם הגיש הודעה לבית המשפט ובה הביע את התנגדותו לשמיעתם של עדים אחרים בטרם סיום שמיעת עדותו של העד ברוך יצחקי שטרם הסתיימה שמיעת עדותו. על כן, בהחלטתי מיום 28.5.15 קבעתי שהמועד שנקבע ליום 31.5.15 יהפוך לישיבת תזכורת ולא ישמעו הראיות באותו יום.

26.5.15 מוגשת בקשה מטעם בא כוח הנאשם לעיון בחומר החקירה לפי סעיף 74(ב) לחוק סדר הדין הפלילי, שהיא הבקשה נשוא ההחלטה שבפני.

31.5.15 לאור העובדה שטרם לובנו באופן סופי המחלוקות בין הצדדים לעניין חומר החקירה, הוריתי על ביטול שני מועדי הוכחות נוספים שהיו קבועים ליום 14.6.15 וליום 18.6.15. כמו כן, קבעתי כי על המאשימה להגיש תגובה בכתב לבקשה לקבלת חומר חקירה.

2.6.15 מוגשת תגובת המאשימה לבקשה לקבלת חומר חקירה.

9.6.15 מוגשת תשובה לתגובה ע"י ב"כ הנאשם.

14.6.15 הצדדים משלימים טיעוניהם בעל פה במעמד הדיון.

4. הבקשה שבפני עניינה קבלת מסמכים שונים שקיבלו מספר סידורי ברשימת חומר החקירה העדכנית שהוכנה ע"י המאשימה. מסמכים אלה הוצגו לעיוני ואתיחס לכל אחד מהם בנפרד, תוך קביעה אם מדובר בחומר חקירה כמשמעות ביטוי זה בסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982, או לא, ואם יש מקום למוסרו לידי ההגנה.

מסמכים 1א ו-1ב: פלט שע"מ בעניין הגברת כהן גילה ברכה

5. הגברת כהן גילה ברכה הינה אשתו של הנאשם. עיינתי בפלטי השע"מ. כידוע, אופן עריכת שומת המס של אדם לוקחת בחשבון את ההכנסה של בן הזוג. אומנם אשתו של הנאשם איננה מופיעה כנאשמת בכתב האישום אך לא מצאתי מניעה למסירת פלטי השע"מ שנוגעים לה לידי ההגנה. מסירת החומר שנוגע לאשתו של הנאשם בשלב זה מטרתה גם לחסוך הגשת בקשה נפרדת בשמה שבכל מקרה אין בסיס משפטי לאי מסירת המידע המופיע בו לידיה, ככל שתגיש בקשה לקבלו. על כן, המאשימה תמסור



העתק מהמסמכים 1א ו-1ב לידי ההגנה.

מסמכים 3א - 3ה, 4א - 4ו, 5ג, 6א - 6ח, 7א - 7ה, 9ג - 9ו, 9ז - 9י

6. להלן הגדרת המסמכים עלפי רשימת חומר החקירה:

א. 3א - 3ה : דו"ח גמר פעילות איסוף.

ב. 4א - 4ו: בקשה לפתיחה בחקירה.

ג. 5ג: יומן פעילות.

ד. 6א - 6ח: בקשה לפתיחת חקירה.

ה. 7א - 7ה: מצגת למבצע.

ו. 9ג - 9ו: דוח בגמר פעולות איסוף.

ז. 9ז - 9י: תכנית חקירה.

7. עיינתי בכל המסמכים הנ"ל ולא שוכנעתי שמדובר ב-"חומר חקירה". כל המסמכים הנ"ל הם בגדר סיכומי חקירה ו/או תמציות של הראיות שנאספו ו/או ריכוז ו/או סיכום ועיבוד של חומר חקירה ו/או המלצות לביצוע פעולות חקירה נוספות ואשר מאוד דומות במהותן ל-"חומר חסוי" שנמסר לשופט מעצרים בשלב הדיון במעצר ימים (הביטוי "ו/או" הוא לפי העניין לפי תוכנו של כל מסמך ומסמך). הלכה פסוקה היא שמסמכים מסוג המסמכים שציינתי לעיל, אינם בגדר חומרי חקירה (ראו בהרחבה בעניין זה: בש"פ 2270/06 **אלעילוי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (7.9.06) פסקאות 9 - 17 לפסק דינה של כבוד השופטת נאור (כתוארה דאז)). מן הראוי להבהיר שבחלק מהמסמכים ישנה התייחסות לפעולות חקירה הנוגעות לעד תביעה מספר 12, דוד אוריאל, וכן גם לתצפית שבוצעה על המקווה. באת כוח המאשימה הבהירה שהחומר הגולמי לגבי התצפית על המקווה (גם אם באיחור) ובנוגע לעד תביעה מספר 12, הועברו במלואם לידי ההגנה. בנסיבות אלה, מתייתר הצורך לחשוף את הסיכום הפנימי וההתכתבויות הפנימיות (ושאינם בגדר פעולת חקירה) שנערכו על ידי הרשות החוקרת בנוגע לאותן פעולות.

8. לפיכך, הבקשה של ההגנה לקבל לידיה העתק המסמכים שפורטו לעיל, נדחית.

מסמכים 14א' - 14ב'



9. מסמכים אלה לא הועמדו לעיוני. מכל מקום, על פי דברי הבהרה שקיבלתי מהמאשימה מדובר במסמכים שכבר נמסרו לבא כוח הנאשם וכי מדובר בתרשומות בדבר החזרת חומר הנהלת חשבונות ששייכים ל-"רפאל מ.י. הכל לבניין בע"מ". המאשימה הצהירה שהמסמכים הוחזרו לחברה האמורה ואינם ברשותה. ככל שיש לנאשם טענות בשל עצם החזרת המסמכים ללא השארת עותק מהם בידי המאשימה, טענות אלה שמורות לו לשלב הסיכומים.

מסמכים מספר 15 - 15ג

10. מסמכים אלה עניינם פלטי שע"מ לגבי הגברת גילה כהן ברכה. כפי שציינתי לעיל, אין שום מניעה למסירתם לידי הנאשם. בנסיבות אלה, המאשימה תמסור לידי ההגנה את המסמכים האמורים.

מסמכים מספר 16א' - 16ד'

11. מדובר בטופס ריכוז ממצאי חקירה בנוגע לאשתו של הנאשם. יש למסור מסמכים אלה לידי ההגנה וזאת במיוחד לאור האמור במסמכים 16ג' ו-16ד' למול המילים "תוצאות טיפול".

מסמכים מספר 17 ו-20ב - 20ג

12. מסמך מספר 17 עניינו טופס בדבר ריכוז ממצאים שנוגע לאשתו של הנאשם, הגב' גילה כהן. יש למסור מסמך זה לידי ההגנה וזאת במיוחד לאור האמור במסמך 16ג' ו-16ד' למול הכותרת "תוצאות הטיפול".

13. מסמכים 20ב ו-20ג שמתייחסים לנאשם יש למסור לידי ההגנה ולא מצאתי סיבה לאי מסירתם.

מסמכים מספר 21א - 21ח

14. לגבי מסמכים 21א, 21ב ו-21ג מדובר בטופס ריכוז ממצאים שנוגעים לנאשם עצמו ויש למסור לידי ההגנה וזאת במיוחד לאור האמור במסמך 21ג למול הכותרת "תוצאות הטיפול".

15. לגבי מסמכים 21ד - 21ח, מסמכים אלה אין מקום למסור לידי ההגנה מאחר ומדובר בסיכומי חקירה והם בגדר תרשומת פנימית של הרשות החוקרת שאין בהם בכדי לקדם את הגנתו של הנאשם.



מסמכים מספר 23 א - 23 טז

16. לגבי מסמך 23א, אין מקום למוסרו לידי ההגנה מאחר ומדובר בסיכום פנימי של הרשות החוקרת. לגבי מסמך 23ב, יש למוסרו לידי ההגנה מאחר ומדובר בהמלצה לעניין האפשרות לסיום ההליכים בתיק. לגבי המסמכים 23ג - 23טז, אין מקום למוסרם לידי ההגנה היות ומדובר בתרשומת פנימית של הרשות החוקרת ולא התרשמתי כי יש בהם משום תרומה לנאשם. מן הראוי לציין שחלק מהמסמכים שכלולים ב-23ג - 23טז, הם העתקים של מסמכים שהיתה התייחסות לגביהם בסעיפים הקודמים בהחלטתי זו.

מסמכים 25א ו-25ב

17. מסמכים אלה, אין למוסרם לידי ההגנה בהיותם סיכום פנימי והתכתבות פנימית של הרשות החוקרת.

מסמך מספר 1 - יומן מודיעיני

18. מסמך 1 הינו אסופה של מידעים מודיעיניים, שאין מקום למוסרם לידי ההגנה ובכל מקרה הם ממילא בגדר עדויות שמיעה. יחד עם זאת, בתוך מסמך זה, ישנם "מידעים" שהוגדרו ככאלה כאשר בפועל אינם מידעים מודיעיניים, אלא תיעוד לכל דבר ועניין של פעולות חקירה שבוצעו בתיק. פעולות חקירה אלה תועדו ב-"ידיעות" הבאות ואשר יש לגלותן לידי ההגנה:

א. מסמך 1, עמ' 3, תאריך עדכון 26.9.11.

ב. מסמך 1, עמ' 4, תאריך עדכון 11.7.11.

ג. מסמך 1, עמ' 4, תאריך עדכון 28.7.11.

ד. מסמך 1, עמ' 4, תאריך עדכון 1.8.11.

ה. מסמך 1, עמ' 5, תאריך עדכון 7.8.11.

ו. מסמך 1, עמ' 5, תאריך עדכון 7.8.11.

ז. מסמך 1, עמ' 5, תאריך עדכון 7.8.11.

ח. מסמך 1, עמ' 5, תאריך עדכון 7.11.11.



מסמך מספר 2

19. מסמך מספר 2 כולל שני דפים. הדף הראשון עניינו פלט שע"מ שמתייחס לנאשם עצמו ואותו יש למסור לידי ההגנה. הדף השני עניינו ריכוז של מידע מודיעיני. בדף השני ישנה "ידיעה" שנושאת תאריך האזנה 26.9.11 ועניינה תיעוד של תוצרי בדיקה שבוצעה על ידי הרשות החוקרת, ולכן יש למסרה לידי ההגנה. שאר המידע שמופיע בדף השני אין למסור להגנה.

מסמך מס' 4

20. מסמך זה לא הוצג בפני. עם זאת, לפי הבהרה שקיבלתי מהמאשימה מסמך זה כבר נמסר להגנה.

מסמך מספר 6

21. מסמך זה הינו מכתב שהינו בגדר התכתבות פנימית בין גורמים ברשות החוקרת ואין בו תיעוד של פעולות חקירה ולכן אין מקום למסרם לידי ההגנה.

מסמכים מספר 7, 14, 17 ו-21 - פלטי שע"מ

22. מדובר בפלטי של שע"מ של עדים שונים שחלקם נחקרו בתיק שבפני, וחלקם לא. עיינתי בפלטי השע"מ ולא התרשמתי שיש בהם מידע שיש בו בכדי לקדם את הגנתו של הנאשם. מעבר לכך, מידע זה חל עליו חיסיון מכח סעיף 232 לפקודת מס הכנסה יחד עם סעיף 78 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב - 1982. כמו כן, ראו בעניין זה גם בש"פ 2481/96 **רבינק נ' מדינת ישראל** פ"ד נ (2) 498, 501 (1996).

מסמך מספר 19

23. מסמך מספר 19 הינו מזכר פנימי, שהינו בגדר תכתובת בין גורמי החקירה ואשר אין בו דבר שיש בו בכדי לתרום להגנת הנאשם.

מסמך מספר 23

24. מסמך זה עניינו פלטי שע"מ בעניינה של הגברת גילה כהן ואשר יש למסור לידי ההגנה.



מסמך מספר 24

25. כאן מדובר ביומן מודיעין שאין מקום למסור אותו לידי ההגנה ובכל מקרה אין בו תיעוד לפעולות חקירה קונקרטיות.

מסמך מספר 25

26. כאן מדובר במכתב פנימי של הרשות החוקרת שלא התרשמתי שיש בו בכדי לתרום להגנתו של הנאשם, ולכן, אין למסרו לידי ההגנה.

מסמך מספר 26

27. כאן מדובר ביומן מודיעין שלאחר עיון בתוכנו, אין למסרו לידי ההגנה ובכל מקרה אין בו תיעוד של פעולות חקירה קונקרטיות.

ניתנה היום, כ"ז תמוז תשע"ה, 14 יולי 2015, במעמד הצדדים.