

ת"פ 1470/12 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 16-1470 ישראל נ' פלוני

בפני כבוד השופט איתן כהן
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד
פלוני

הנאשם

遮ר דין

כללי

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בהחזקת טובין הנושאים סימן מסחר רשום ללא היתר כדין לשם מסחר בהם, עבירה לפי סעיף 60(א)(4) לפקודת סימני מסחר [נוסח חדש] התשל"ב-1972 (להלן: "הפקדה"); ועיסוק במכירה, השכלה או הפצה של טובי שסומנו שלא כדין, עבירה לפי סעיף 60(א)(3) לפקדה.

עובדות כתוב האישום שהבנה הורשע הנאשם בהכרעת הדין

2. על פי פרק הרקע לכותב האישום, חברת G.A. ADIDAS-SALOMON (להלן: "אדיידס") היא בעלת סימני מסחר הרשומים בפנקס סימני המסחר בהתאם לפקדה.
הנאשם הוא אחינו של אריק סבח (להלן: "אריק").

3. על פי פרק העבודות, בתחילת חודש פברואר 2015 או בסמוך לכך, רכש הנאשם כ- 120 חוליפות בגדים מזויפות הנושאות סימני מסחר של חברת אדיידס בסכום כולל של 4,800 ₪, מadam שהזוהו אינה ידועה. החליפות סומנו בסימני המסחר הנ"ל שלא בהסכמה בעלייהם ולא ידעתם, והנאשם היה מודע לכך. זמן קצר לאחר הרכישה, בתאריך שאינו ידוע, העביר הנאשם לאריק את החליפות המזויפות כדי שהלה ימכור אותן, וזאת בהתאם לsicום קודם ביניהם. השניים סיכמו שאrik יעביר לנאשם סך של 70 ₪ עבור כל חוליפה שתימכר. אריק קיבל לחזקתו את חוליפות הבגדים המזויפות במטרה למוכר אותן, בידועו שהחליפות נשאות סימנים מסחר של חברת אדיידס, וזאת שלא בהסכמה בעלייהם ולא ידעתם.

ביום 12.02.2015 בשעה 18:00 או בסמוך לכך, נערך חיפוש בביתו של אריק בבית שמש. במהלך החיפוש נתפסו ארבעה שקים גדולים ובהם 57 חליפות מזויפות וקופצין מזויף אחד, כולם נשאים את סימני המספר של חברת אדייס, ללא הסכמת או ידיעת בעלי סימני המספר.

הנאשם הורשע על שבमעשיו החזיק בטובין שסומנו שלא כדין לשם מסחר בהם וכן עסק במכירה, בהשכרה או בהפצה של טובין שסומנו או יובאו לישראל בגין הוראות החוק.

טייעוי הצדדים וראיות לעונש

4. ב"כ המאשימה עו"ד נဟרה לוי הגישה את פلت הרישום פלילי של הנאשם וכן העתק של כתוב אישום וגזר דין בת"פ 11-08-10632 של בית משפט השלום הראשון לצוון שבו הוטל על הנאשם מאסר על תנאי. כן הגישה צו מאסר בגין חדש שניית עקב אי תשלום קנס מתיק קודם.

ב"כ המאשימה עטרה לגזר על הנאשם עונש כולל בן 10 חודשים מאסר בפועל, באופן שייגרו עליו 4 חודשים מאסר בפועל בגין תיק זה, וופעל במצבבר מאסר על תנאי בן 5 חודשים מאסר בתיק קודם והכל בצווף למאסר בגין אחד בגין אי תשלום קנס. טענה שמדיניות הענישה הנוגגת במקרים דומים נעה במנעד רחב שבין מאסר על תנאי ועד 18 חודשים מאסר בפועל. בהודעה מאוחרת בכתב שהוגשה לאחר שנשמעו הטעונים לעונש, הבירה המאשימה שלשיתה מתחם העונש ההולם בתיק זה נع בין צו שירות לתועלת הציבור ועד למספר חודשים מאסר בפועל. בטיעונה הדגישה את עברו הפלילי של הנאשם בעבירות הרלוונטיות, את הערכיהם החברתיים שנפגעו, את אי הבעת החרטה, ואת אי תשלום הקנס.

5. ב"כ הנאשם עו"ד סלבה רודנקו הגיע לשימת תיקי הצל"פ של הנאשם, מסמכים רפואיים, מסמכים גירושין, ומכתב מהמוורה המהנכת של בנו של הנאשם.

בטיעונו עתר להסתפק בצו שירות לתועלת הציבור ומאסר על תנאי. טען שמתחם הענישה הרלוונטי לכמות הטובין מושא כתב האישום, מתחילה במאסר על תנאי שלצדו קנס או צו שירות לתועלת הציבור. אשר לעבירות הקודמות טען שבהתחשב בניסיבות האישיות ובנסיבות ביצוע העבירה, יש להתחשב בנאשם ולהסתפק בעונש מאסר על תנאי לצד קנס או בלבד.

אשר לנסיבותו האישיות של הנאשם, מסר שהנאשם מצא עבודה חדשה והציג את ההישגים של הנאשם בהילכי השיקום ואת חלקו המשמעותי בגידול ילדיו. ב"כ הנאשם הביע את דאגתו שהישגיו הנאשם ירדו לטמיון אם ישלח למאסר ولو בעבודות שירות בשל החשש לאובדן מקומם העבודה והתדרדרותו להתמכריות. אשר למאסר המותנה, טען ישינה הצדקאה לקבוע שה坦איינו בר הפעלה בשל השוני המהותי שבין התנהגות הנאשם שם להתנהגותו בתיק זה. ב"כ הנאשם ציין שמאז שנעברה העבריה, חזר הנאשם לדרך הישר ולא עבר עבירות נוספות בתחום זה. בהתייחס לאופציה שיטול על הנאשם קנס, טען שמצוותו הכלכלי קשה, ועל כן לא יהא זה צודק לגזר עליו קנס.

ביום שנקבע להקראת גזר הדין, הגיע ב"כ הנאשם מסמך מרמר אבי כהן מנהל עוגן בת-ים. על פי המכתב הנאשם נמצא בהדרכת הורים מזה חדש ביחד עם גירושתו, לאחר שכבר סיים הליך של הדרכת הורים בשפ"ח. עוד נכתב שהנאשם מפיק תועלת מהדרכה, והקשר עם ילדיו חשוב לו מאוד והתחזק כתוצאה מההילך. נוסף

על אף ההליך היטיב עם בנו בן ה-8 וחלה הטבה משמעותית במצבו. הכותב ממליץ שלא לעצור את ההליך אף לא למשך מספר חודשים.

דברי הנאשם

6. הנאשם העיד לעונש, בעדותו מסר שהוא מעורב בחזי' ילדי הקטינים אשר זוקקים לנוכחותו והזכיר את הילicy השיקום שעבר בפן הכלכלי ובפן התמכרותו. אשר לעבירה הנוכחית, הנאשם הביע עליה חרטה, הצר עליה, ביקש מבית המשפט מחילה והתחשבות, וטען שפועל ממוקם תמים.

ובלשונו: "אני מטופל כבר שבע שנים ביחס להתמכרות בבת ים ובאמת שאני מצר ומתחרט ושם דבר מהסייעים ממשיכים אותו לא היו ידועים לי ולא הייתה לי שום כוונה לפגוע באף קניין צהה או אחר. פועלתי ממוקם תמים כדי להתרפנס בכבוד ולא בצורה פלילית ואם הייתי יודע שהדברים האלה יכולים לסייע אותו לא הייתי עושה את זה"

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש הולם

7. כאמור, העיקרון המנחה בקביעת העונש הוא **עיקרון הלהימה**, דהיינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש שיוטל עליו (להלן: "**העיקרון המנחה**").

בית המשפט מצווה לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעיקרון המנהה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע ובמידת הפגיעה בו, בנסיבות העונsha הנוגעת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

8. במקרה דנן, **הערכים החברתיים המוגנים** שנפגעו הם אלה:

ערך ההגנה על זכות הקניין של בעלי סימן המסחר הרשמי אשר פרי عملם נגזל מהם;
ערך השמירה על האינטרס הציבורי שיש בקיום חי מסחר תקינים והוגנים ובפרט במסגרת הסחר הבינלאומי;
ובהינתן שנפגעת העבירה היא חברה בינלאומית רשומה בחו"ל, נפגע גם ערך השמירה על תדמיתה של מדינת ישראל כמדינה חוק ומניעת פגיעה במעמדה הבינלאומי.

9. **לענין מידת הפגיעה בערך המוגן**, בהתחשב בסוג הפריטים כמותם ונסיבות ריכשתם, אין מדובר בפגיעה שמשמעותה פגיעה במעמדה החומרה.

10. אשר **למדיניות העונsha הנוגעת** בעבירות מסווג זה, קיימת בפסיקת בית המשפט העליון מגמה מובהקת של החמרה במקרים של היקפים גדולים או עברינות חמזרת. בהתחשב בטיב העבירות ואופיין ובפרט בנזקים שהן מובילות לבעלי סימני המסחר, נמצא שיש צורך בעונsha ממשית אשר תרתיע עובדי עבירות בכוח ובפועל ותסייע במיגור התופעה. בין היתר מוטלים עונשי מאסר, קנסות גבוהים ופיזי הולם לנפגעי העבירה.

דברים ברוח זו אמר בית המשפט העליון בرع"פ 1519/03 **סoiseה נגד מדינת ישראל** (24.04.2003). ובלשון בית המשפט נוסחו הדברים כך:

"**העבירות כנגד הקניין הרוחני הגינו למדדים רחבי היקף, המביאים לפגיעה חמורה בסחר המקומי, כמו גם בסחר הבינלאומי, והמחיבים את רשות אכיפת החוק, כמו גם את מערכת בתי המשפט להකפיד כי תהיה הרתעה יעילה כנגד עבירות אלה"**

נוכחות המנע הכלכלי המובהק של עוברי עבירות מסווג זה, נהגים בתי המשפט להשיט קנסות גבוהים ופיצוי נאות לבועל הסימנים המסחריים שהופרו.

בחינת גזר דין שהוטלו על נאים בעבירות דומות ובנסיבות דומות מעלה שהעונשים שנוהגים בתי המשפט לגזר נעים במנעד שבין מאסר על תנאי, קנס ופיצוי לנפגע העבירה ועד מאסר בן מספר חודשים בעבודות שירותו שלצדו מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

גבשתי את מסקנותי אלה לאחר שעינתי בפסק דין שלහן: ת"פ (ת"א) 18-08-18 **מדינת ישראל נגד עינוי** (10.10.2019); ת"פ (ת"א) 18226-08-15 **מדינת ישראל נגד יונסי** (19.07.2018) (ופסקי דין הרבים המאוזכרים שם); ת"פ (רמ') 15-08-15 **מדינת ישראל נגד בזון ואח'** (12.01.2017) (ופסקי דין המאוזכרים שם); ת"פ (טב') מדינת ישראל נגד עבד (22.09.2016); ת"פ (ת"א) 14-01-14 **מדינת ישראל נגד אחדי** (19.01.2015) (ואת פסקי דין המאוזכרים שם. יציין שנסיבות של התקיק חמורות מניסיבות התקיק שלפנינו); ת"פ (רח') 12-10-12 **מדינת ישראל נגד שטרק ואח'** (23.03.2014); ת"פ (ת"א) **מדינת ישראל נגד ספקותה** (18.10.2012).

11. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, נתתי דעתך לתוכנן שקדם לעבירה אשר בא לידי ביטוי בניסיוה המתוכננת של הנאשם אריך לעיר טירה כדי לרכוש את הטובין המפרים ובהסכם שערק הנאשם עם אריך בדבר אופן חלוקת רווחי העבירה; לחלקו היחסית הרבה של הנאשם אשר יזמ את העבירה והדריך את אריך בנבכי הנושא תוך שהתבסס על ידע מוצوعי קודם שצבר בתחום זה, לנזק שהוא צפוי להיגרם לבעלת סימני המסחר; ולמנוע הכלכלי שעמד בבסיס העבירה.

12. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 י"ג), ולאחר שכלל מכלול הנסיבות והשיקולים הרלוונטיים, אני סבור **שמתחם העונש ההולם את המעשה נע בין מאסר על תנאי שלצדו קנס ופיצוי, ועד מאסר בן מספר חודשים בדרך של עבודות שירות שלצדו מאסר על תנאי, קנס ופיצוי**.

13. במקרה דנן, לא מצאת שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולה.

גזרת העונש המתאים לנאים

14. בגזרת העונש המתאים לנאים, רשאי בית המשפט להתחשב **בנסיבות שאין קשורות עמוד 4**

בביצוע העבירה ולתת להן משקל, בלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם.

.15. בהתאם לכך התחשבתי בຄולה בניסיבות האישיות, הכלכליות, הרפואיות והמשפחתיות של הנאשם ובהשפעת העונשה עליו ועל בני משפחתו. בפרט אמרורים הדברים בנוגע להשפעה על ילדיו הקטנים אשר זוקקים לנוכחותם בחיהם כאב מתפרק. הכל כעולה מהמסמכים שהגיש ב"כ הנאשם לעיוני.

עוד זקפתி לזכות הנאשם את אורח החיים הנורמלי שהוא מנהל חיים; ואת חלוף הזמן מאז שנעבירה העבירה אשר במהלךו לא עבר עבירות נוספות.

.16. לחומרה זקפתி לחובת הנאשם את עברו הפלילי בעבירות דומות ואת העובה שעבר את העבירה בתיק זה, שעה שתלו ועומד נגדו מסר על תנאי בין חמישה חודשים אשר נועד להרטינו אך לא פעל את פועלתו.

ה הנאשם הורשע בת"פ 11-08-10632 של בית משפט השלום בראשון לציון בכר שהחזק בדוכן בשוק ראשון לציון בעותקים מפרים של תקליטורים לשם מסחר בהם וזאת בשני מועדים שונים: 18.04.2007 ו- 31.12.2007. הנאשם נידון ביום 05.09.2012 ל-5 חודשים על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור את העבירות שבבחן הורשע וקנס בסך 5,000 ₪ או חדש מאסר תמורה. מאסר מותנה זה הוא בר הפעלה בתיק דנא וכן גם הוצאה לפעולת המאסר שהוטל חלף הקנס לאחר שהה nominate לא שילם את הקנס.

נוסף על הרשעה זו, בשנת 2012 הורשע הנאשם בת"פ 10/11/10632 של בית משפט השלום בראשון לציון במכירה של עותק מפר על פי סעיף 10(ג) לפקודת זכויות יוצרים על עבירה שעבר ביום 19.04.2007 ונידון למאסר על תנאי וקנס.

בשנת 2017 הורשע הנאשם בעבירות אלימות במשפחה ובשנת 2018 התקבל בחלקו ערעור שהגיש הנאשם והוא נידון בין היתר לשישה חודשים מאסר בעבודות שירות.

עברית הפלילי של הנאשם מלמד שהוא אינן אוחז בערכיהם נורמיים והוא עבריין חוזר בתחום הקיין הרוחני.

.17. לכתחילה סברתי שיש לגזר על הנאשם עונש מאסר בדרך של עבודות שירות שיכלול את הפעלת המאסר המותנה.

ברם חוות הדעת שהוגשה מטעם הממונה על עבודות שירות בשב"ס קובעת שלא נמצא עבור הנאשם מקום להשמה בעבודות שירות.

על פי חוות הדעת בשנת 2018 נידון הנאשם לשישה חודשים עבודות שירות בגין איומים, תקיפת בת זוג ותקיפת בת זוג הגורמת חבל של ממש.

ה הנאשם החל לשאת את עבודות השירות ביום 25.10.2018 וסיים ביום 02.09.2019, לאחר שימוש תקופה של שנה וארבעה חודשים הייתה התנהלותו לקויה ביותר, בכל חודש עבד ימים ספורים בלבד ולא ברצף, נעדר ללא אישור, לא התיציב לזמן נסוי ולא יצר קשר. נוסף על כך תפקודו בעבודה לקה בחסר, הנאשם לא מילא את

המשימות שהוטלו עליו, קרא עיתון ושיחק שש-בש במהלך העבודה. בעקבות מספר שיחות בירור שנערכו לו, הוזהר הנאשם מספר פעמים וшибצוו שונה מסטר פעמים, בשל תפקוד לקוי. בשל מסויים נערך לנאים שימוש והומלץ על הפסקה מנהלית של עבודות השירות אולם בסופו של יום ניתנה לו הזדמנות להשלים את עונשו. גם לאחר מתן הזדמנויות, המשיך הנאשם לתקוף באופן קבוע לעצמו לא אישור ובלי שהוא עול כר מבעוד מועד ובשל כך נערכו לו שלוש שיחות בירור. הנאשם סיים את תקופת עבודות השירות לאחר כ-16 חודשים.

18. כיון שאין אפשרות לגזור על הנאשם מסטר בעבודות שירות, נשאלת השאלה האם יש להפעיל את המאסר המותנה ולגזר על הנאשם מסטר בין כתלי הכלא או שמא ניתן להאריך את התנאי ולגזר על הנאשם עונש שיקומי.

על פי סעיף 55 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") יש להורות על הפעלת התנאי מקום שבו עבר הנאשם עבירה נוספת במסגרת תקופת התנאי.

על פי סעיף 56 לחוק ניתן להורות על הארכת התנאי מטעמים שירשמו אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות העניין לא יהא זה צודק להפעילו.

לאחר שנדרשתי לכל השיקולים הרלוונטיים בהקשר זה, לא מצאת שיקומיים טעימים שמצדיקים את הארכת התנאי.

19. אזכיר שלא התבקש תסוקיר של שירות המבחן ואין לפניו נתונים כלשהם בנוגע להליך שיקומי שעובר או עובר הנאשם. עוד אזכיר שישקווי שיקום אפשרים בנסיבות המתאימות הקלה בעונש עד כדי סטייה ממתחם העונש ההולם.

ברם משנתוניים אלה לא הונחו לפניו לא אוכל להידרש להם.

20. בהקשר זה אזכיר שה הנאשם כפר באשמה ובחר לנצל את התקיך ולהיאבק על חפותו. לנאים אכן שמורה הזכות להאמין בחפותו ולנהל את משפטו ואין לזכור זאת לחובתו. כך נקבע במפורש בסעיף 40א(6) לחוק העונשין如下 לשונו: "...**ואולטכפירה באשמה הונית ולמשפט לא יזק פולחובתו**". עם זאת, משכפר הנאשם באשמה והוא אינו מקבל אחריות, לא יוכל ליהנות מההקלות השמרות למי שהוא.

21. אדגיש שקבלת אחריות אין פירושה הבעת צער וחרטה מן השפה ולחות, אלא שעליה להיות מגובה גם במקרים כגון הוודהה, מאמצים לתקן הנזק שנגרם וכיו"ב.

אמנם בדבריו האחרונים לפני היבע הנאשם חרטה על המעשה, אולם באותה נשימה גם טען "שפועל ממוקם תמים". לאחר שנוהל התקיך ונפרשו לפני כלל הריאות, ברוי שמדובר בניהול הליך סרק ובפרט משוהה הנאשם במקרים שייחסו לו כבר בשלב החקירה. לפיכך אין לטעنته "שפועל ממוקם תמים", כל אחזיה בנסיבות והיא מבטאת בעניין אי קבלת

אחריות על כל המסקנות המתיחסות לכך.

.22. עוד שקלתי את שיקולי ההחלטה האישית והכללית ונדרשתי גם לעונשו של שותפו של הנאשם לעבירה - אריך, אשר נידון למאסר על תנאי וצו של"צ במסגרת הסדר טיעון מקל בעקבות הליך טיפול מוצלח (ת"פ (י-מ) 16-11-16 71294 מדינת ישראל נגד אריך חיים סבח (25.12.2017).

.23. משנתתי דעתני לכל הנسبות שאינן קשורות ביצוע העבירה ובפרט לעבורי הפלילי של הנאשם בעבירות דומות ולאי קבלת האחריות, הגעתني לכל מסקנה שיש למקם את הנאשם **באמצעו של מתחם העונש ההולם**, קרי, לגוזר על הנאשם עונש מאסר לצד תנאי על תנאי.

עם זאת, לעניין משך תקופת המאסר להבדיל מעצם הטלתו, אתחשב בנסיבות האישיות של הנאשם ושל בני משפחתו, בחלוף הזמן, ובאזור החיים הנורטטיבי שהוא מנהל כיום.

בשל מצבו הכלכלי של הקשה של הנאשם וכדי לתמוך בשיקומו לאחר שישוחרר ממאסרו, לא אגוזר עליו רכיב של קנס או פיצוי וזאת על אף שהמניע לעבור עבירות מסווג זה הוא כלכלי ועל כן מתחייב לשקל עונשה כלכלית שתהלהם את המעשה ואת השלכותיו.

סוף דבר

.24. לאחר ש שקלתי את רכיבי העונשה השונים - סוג, מידתם והשפעתם הhardtית, החלטתי לגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **מאסר בן שלושה חודשים.**

מפעיל את המאסר המותנה בין חמישת חודשים המאסר אשר הוטל על הנאשם בת"פ 11-08-10632 של בית המשפט השלום בראשון לציון.

ה הנאשם ישא את שני עונשי המאסר בחופף זה לזה.

ה הנאשם ישא במצטבר לשני עונשי המאסר דלעיל את המאסר שהוטל חלק הকנס בת"פ 11-08-10632 של בית המשפט השלום בראשון לציון בהתאם לצו המאסר עקב אי תשלום קנס מיום 26.06.2019.

תקופת המאסר אותה ישא הנאשם בתיק זה תעמוד לפחות **על 5 חודשים**. כמו כן ישא הנאשם חדש מאסר נוסף במצטבר בשל אי תשלום הকנס **כん שתקופת המאסר הכוללת תעמוד על שישה חודשים.**

ב. **מאסר בן חמישה חודשים שאותו לא ישא הנאשם אלא אם עברו בתוך שלוש שנים מהיום עבירה של פגיעה בKENIN רוחני מסווג כלשהו**

יורשע בה בתוקף התקופה או לאחראית.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בירושלים בתוקף 45 ימים.

ניתן היום, כ"ג تموز תש"פ, 15 ביולי 2020, במעמד הצדדים.