



ת"פ 14678/05/16 - מדינת ישראל נגד דני מורין

בית משפט השלום בנתניה

24 ינואר 2018

ת"פ 14678-05-16 מדינת ישראל נ' מורין(עציר)

47274-07-15

לפני כבוד השופט עמית פרייז

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם

דני מורין (עציר בתיק אחר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד חן שפירא

הנאשם הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד איתי רוזין מטעם הסניגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין משלימה

בהמשך להכרעת הדין שניתנה ביום 26.1.16, הריני מרשיע את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום בת.פ. 14678-05-16 וזאת בהתאם להודאתו שניתנה היום .

ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ח, 24/01/2018 במעמד הנוכחים.

עמית פרייז, שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

עמוד 1



הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של התפרצות למקום מגורים בצוותא והתפרצות למקום מגורים, גניבה, גניבה בצוותא, והיזק לרכוש במזיד וזאת בגין 2 אירועים כפי שיפורט להלן בהתאם לסדר התרחשות הדברים.

בחודש מאי 2015 התפרץ הנאשם לבית בכך שניפץ שמש של חלון חדר השירותים וגנב מהמקום 30 טבעות כסף ו-2000 יורו. הרכוש נתפס עם הנאשם לאחר מכן והוחזר לבעליו.

בחודש יולי 2015 הנאשם בצוותא עם נאשם נוסף שכבר נדון, פרצו לבית וגנבו ממנו תכשיטים רבים וכסף מזומן במטבעות שונים בעיקר מטבע רוסי בשיעור ניכר. מי שביצע את הפריצה בפועל היה הנאשם שבפניי כאשר הנאשם הנוסף המתין לו במושב הנהג ברכב עימו הגיעו למקום. גם במקרה זה הרכוש נתפס עם הנאשם ולאחר מכן הוחזר לבעליו.

הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים כולל רכיב ענישה עיקרי של 18 חודשים כאשר לצד זאת הסכימו הצדדים אודות מאסר על תנאי וכן התביעה עותרת גם לקנס ופיצוי.

הסדר הטיעון תואם את נסיבות העבירות, העובדה שלא דובר במקרה חד פעמי, אך מנגד גם את העובדה שמדובר בנאשם ללא עבר פלילי כאשר בסופו של דבר לא הפיק תועלת מאף אחד מהמקרים ההסדר אף תואם את העונש שנגזר על השותף לאירוע השני שצרף אף תיק נוסף בו גנב ממון משמעותי בהרבה באירוע בו לא היה מעורב הנאשם.

בנסיבות אלה, העתירה העונשית בהיבט המאסר בפועל הינה במתחם הסבירות וכמובן יש להוסיף עליה מאסר על תנאי מרתיע באופן מידתי ביחס לעבירות השונות בהן הורשע הנאשם ועבירות דומות.

נשאלת השאלה האם יש מקום במקרה זה אף להוסיף רכיבים כספיים. תחילה ייאמר כי בהיבט הפיצוי הרי שזה אמור לשקף את הנזקים שנגרמו למתלוננים. במקרה זה כאמור הנאשם בסופו של דבר לא הצליח לבצע את זממו באופן מלא כך שהרכוש הגנוב הוחזר בכל אחד מהמקרים לבעליו. יחד עם זאת באירוע הראשון הנאשם גרם נזק רכושני אגב הפריצה אם כי נראה שלא מדובר בנזק משמעותי. על כן הפיצוי ישקף אך ורק את הנזק האחרון.

באשר לקנס, הרי שדרך כלל מדובר בעבירות רכוש להטיל קנס גם במקרים שהם הנאשם לא הפיק תועלת כספית ממעשיו, וגם אם נדון למאסר בפועל. יחד עם זאת, במקרה שבפניי סבורני כי די במאסר בפועל בכדי לבטא את הלימת מעשיו של הנאשם בהיבטים המוחשיים וזאת בשים לב לכך שמדובר במי שזהו לא רק מאסרו הראשון, אלא גם זוהי הרשעתו הראשונה. על כן סברתי כי אין מקום במקרה זה להטיל על הנאשם קנס.

בשים לב לכל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל של 18 חודשים החל מהיום ובקיצוץ ימי מעצר קודמים בתאריכים 14.7.15 עד

עמוד 2



28.7.15.

ב. מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה שעניינה גניבה או פריצה.

ג. מאסר על תנאי של 4 חודשים למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה של היזק לרכוש במזיד.

ד. פיצויים למתלונן ע"ת/2, בת.פ. 14678-05-16 וזאת בסך של 500 ₪, אשר ישולמו עד ליום 1.5.18. הפיצויים ישולמו לקופת בית המשפט, כאשר המזכירות תעבירם למתלונן באמצעות טופס עם פרטיו שתעביר התביעה למזכירות תוך שבוע מהיום.

ניתן צו להשמדת המוצגים ברשימה שסומנה תע/1, וביחס למוצגים שנרשם על ידי התובעת

להשמיד/יושמד.

הפרוטוקול יתויק בשני התיקים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בלוד בתוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ח, 24/01/2018 במעמד הנוכחים.

עמית פרייז, שופט

הוקלדעלידיסופיהעטיה