

ת"פ 14678/05 - מדינת ישראל נגד דני מוריין

בית משפט השלום בננתניה

24 ינואר 2018

ת"פ 14678-05 מדינת ישראל נ' מוריין(עציר)

47274-07-15

לפני כבוד השופט עמית פריז

מדינת ישראל המאשימה

נגד

דני מוריין (עציר בתיק אחר)

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד חן שפירא

הנאשם הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד איתן רוזין מטעם הסניגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמטה]

הכרעת דין משלימה

במהלך הכרעת הדיון שנינתה ביום 26.1.16, הריני מרשים את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום בת.פ. 14678-05 זאת בהתאם להודאותו שנינתה היום.

ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ח, 24/01/2018 במעמד הנוכחים.

עמית פריז, שופט

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

הנאשם הורשע על פי הודהתו, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של התפרצויות למקומות מגוריים בצוותא והתפרצויות למקומות מגוריים, גנבה, גנבה בצוותא, והיזק לרכוש במאז' זאת בגין 2 אירועים כפי שיפורט להלן בהתאם לסדר התרחשות הדברים.

בחודש Mai 2015 התפרץ הנאשם בבית בכך שנייפץ שימושה של חלון חדר השירותים ונגב מהמקום 30 טבעות כסף 2000 יורו. הרכוש נתפס עם הנאשם לאחר מכן והוחזר לבעליו.

בחודש July 2015 הנאשם בצוותא עם נאשם נוסף שכבר נדון, פרצו לבית וגנבו ממנו תכשיטים רבים וכסף מזומן במטבעות שונים בעיקר מטבע רומי בשיעור ניכר. מי שביצע את הפריצה בפועל היה הנאשם שבפניי כאשר הנאשם הנוסף המתין לו במושב הנהג ברכב עימו הגיעו למקום. גם במקרה זה הרכוש נתפס עם הנאשם ולאחר מכן הוחזר לבעליו.

הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים כולל רכיב ענישה עיקרי של 18 חודשים כאשר לצד זאת הסכימו הצדדים אודות מסר על תנאי וכן התביעה עותרת גם לכנס ופיצוי.

הסדר הטיעון תואם את נסיבות העבירות, העובדה שלא מדובר במקרה חד פעמי, אך מנגד גם את העובדה שמדובר בנאשם לא עבר פלילי כאשר בסופו של דבר לא הפיק תועלת מכך אחד מהמרקם ההסדר אף תואם את העונש שנגזר על השותף לאירוע השני שוצרף אף תיק נוסף בו גנבו ממון משמעותי בהרבה באירוע בו לא היה מעורב הנאשם.

בנסיבות אלה, העתירה העונשית בהיבט המסר בפועל הינה בתחום הסבירות ומובן יש להוסיף עליה מסר על תנאי מרתייע באופן מידתי ביחס לעבירות השונות בהן הורשע הנאשם וUBEIROT דומות.

נשאלת השאלה האם יש מקום במקרה זה אף להוסיף רכיבים כספיים. תחילתה ייאמר כי בהיבט הפיצוי הרי זה אמור לשחק את הנזקים שנגרמו למצלוננים. במקרה זה כאמור הנאשם בסופו של דבר לא הצליח לבצע את זמנו באופן מלא כך שהרכוש הגנוב הוחזר בכל אחד מהמרקם לבעליו. יחד עם זאת באירוע הראשון הנאשם גרם נזק רקosci אגב הפריצה אם כי נראה שלא מדובר בנזק ממשוני. על כן הפיצוי ישחק אף ורק את הנזק האחרון.

באשר לכנס, הרי שדרך כלל מדובר בעבירות רכוש להטיל קנס גם במקרים שהם הנאשם לא הפיק תועלת כספית ממשוני, וגם אם נדון למסר בפועל. יחד עם זאת, במקרה שבפניי סבורני כי די במסר בפועל בכך לבטא את הלימת מעשיו של הנאשם בהיבטים המוחשיים וזאת בשים לב לכך שמדובר למי זהה לא רק מסרו הראשון, אלא גם זוהי הרשותו הראשונה. על כן סברתי כי אין מקום במקרה זה להטיל על הנאשם קנס.

בשים לב לכל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מסר בפועל של 18 חודשים החל מהיום ובקיים ימי מעצר קודמים בתאריכים 14.7.15 עד

עמוד 2

.28.7.15

ב. מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה שעוניינה גניבה או פריצה.

ג. מאסר על תנאי של 4 חודשים למשך 3 שנים מהיים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה של היזק לרכוש בمزיד.

ד. פיצויים למטלון ע"ת/2, בת.פ. 14678-05-16. זאת בסך של 500 ₪, אשר ישולם עד ליום 1.5.18. הפיצויים ישולם לקופת בית המשפט, כאשר המזכירות תעבירים למטלון באמצעות טופס עם פרטיו שתעביר התביעה למזכירות תוך שבוע מהיים.

ניתן צו להשמדת המוצגים ברשימה שסומנה תע/1, וביחס למוצגים שנרשם על ידי התביעה להشمיד/יושמד.

הפרוטוקול יתויך בשני התקדים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בלבד בתוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ח, 24/01/2018 במעמד הנוכחים.

עמית פריז, שופט

הוקלד עלidisופיהעתיה