

ת"פ 14552/10 - מדינת ישראל נגד ויקטור יודין

בית משפט השלום בכפר סבא

18 אוקטובר 2020

ת"פ 14552-10-16 מדינת ישראל נ' יודין(עוצר)

לפני כב' השופט מיכאל קרישן
בעвин: המאשימה

מדינת ישראל ע"י שלוחת תביעות כפר
סבא באמצעות עו"ד רחל אוליבה תם

נגד

ויקטור יודין (עוצר) ע"י ב"כ עו"ד רועי
לנג

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד רחל אוליבה תם

ב"כ הנאשם עו"ד עלא תילאווי בשם עו"ד רועי לנג

הנאשם - באמצעות מערכת VC

גור דין - עונש נוסף בגין אי עמידה במתבחן

רקע עובדתי

1. הנאשם, ויקטור יודין יליד 1986, הורשע ביום 23.4.2017, בהתאם להודאותו, בעבודות כתוב האישום בביצוע עבירה של גנבה.

לפי עבודות כתוב האישום, ביום 7.10.2016 נכנס הנאשם בלווית אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה לסנייף שופרסל בעיר כפר סבא. הנאשם והאחר הסתובו במקום, הנאשם מסר לאחר תיק שחור, האخر מילא את התקיק בשמו בהקבוק בושם, הנאשםלקח את התקיק, יצא מהמקום ונעצר על ידי קצין הביטחון במקום.

2. בעת שביצע עבירה זו עמדו לחובתו של הנאשם שש הרשעות קודמות בעיקר בעבירות רכוש וארבעה מאסרים על-תנאי בני הפעלה.

3. זמן מה לאחר מעצרו נקלט הנאשם בקהילת "הדר" ובמשך תקופה של יותר משנה לאחר הכרעת

עמוד 1

© verdicts.co.il - דין זכויות שמורות

הדין השתלב הנאשם בטיפול אינטנסיבי בבעית התמכרותו וכן השכיל להיתר מטייע שהושיט לו שירות המבחן בעניינים אחרים שעמדו בנסיבות נטיתתו להסתבר בביצוע עבירות.

4. שירות המבחן המליך להטיל על הנאשם צו מבחן ולהאריך (למעשה לחדש) את כל המאסרים על-תנאי שעמדו ל חובתו. המאשימה החליטה לאמץ את המלצת שירות המבחן על מנת לסייע בשיקום הנאשם.

גזר הדין המקורי

5. ביום 6.6.2018 גזרתי את דיןו של הנאשם. חייבתו בצו מבחן במשך 18 חודשים, חידשתי את ארבעת המאסרים על-תנאי שעמדו ל חובות הנאשם במשך ששה חודשים וכן הוריתי לו לחתום על התחייבות בסך 3,000 ₪ להימנע במשך שלוש שנים מביצוע העבירה בה הורשע (להלן: **גזר דין המקורי**).

בקשות שירות המבחן

6. ביום 6.3.2019 ביקש שירות המבחן בפעם הראשונה להפקיע את צו המבחן שהוטל על הנאשם. התברר כי הנאשם חדל מלהגיע למפגשים בלבד ביחיד לטיפול בהתמכרותו ובחודש ינואר 2019 נמצא כי למעשה שהוא בתקופה הרלבנטית באוקראינה ובדעתו להעתיק את מקום מגוריו לשם.

בדיוון שהתקיים ביום 7.7.2019 התחייב הנאשם לחזור ולעמד בקשר עם שירות המבחן. חרף התנגדות שירות המבחן דחיתתי הדיון ליום 6.10.2019. שירות המבחן הגיע תסקיר ביום 23.9.2019 ממנה עלה כי הנאשם חזר לשטף פעולה עם השירות ומוכן להתגיים לטיפול. בדיוון ביום 6.10.2019 נעתרתי לבקשת שירות המבחן ודחיתתי הדיון באربعה חודשים.

7. ביום 21.1.2020 הגיע השירות המבחן תסקיר נוסף ממנה עלה כי הנאשם הצליח להתגיים על מנת להשלים את הטיפול, במסגרת קבוצה טיפולית בנושא "דפוסים מכשילים", והוא ממלץ להאריך את צו המבחן בחצי שנה על מנת לאפשר לו לעשות כן. ביום 26.1.2020 הארכתי את צו המבחן כמבוקש.

8. ביום 27.7.2020 הוגשה הבקשה הנווכחית להפקעת צו המבחן שהושת על הנאשם. מהבקשה עולה כי הנאשם לא הגיע באופן סדיר למפגשי הקבוצה. בחודשים מרץ-אפריל 2020 עבד שירות המבחן במתכונת מצומצמת נוכח משבר נגיף הקורונה ועל כן הפסיק הטיפול הקבוצתי. השירות ניסה ליצור קשר עם הנאשם, ללא הצלחה, ולבסוף הובא לידיתו כי להה נעצר באותו יום 8.3.2020 ביחס לביצוע עבירות רכוש בגין הוגש כתוב אישום, וכעת הנאשם עצור עד תום ההליכים.

נווכח זאת בבקשת שירות המבחן בשנית להפקיע את צו המבחן שהושת על הנאשם.

9. ב"כ המאשימה, עו"ד רחל אוליביה תםם, טענה כי לאורך השנתיים בהם עמד בתקופ צו המבחן שיתף הנאשם פעולה רק במשך שלושה חודשים. הנאשם הפר את האמון שנתן בו בית המשפט ולזעת התובע בתסיבות אלה מן הראי לה匱 את צו המבחן ולגוזר על הנאשם ענישה חלופית רואיה בדמות 6 חודשים מאסר בפועל. כן עטרה התביעה לה匱 את ארבעת המאסרים על-תנאי במצטבר וחופף כך שסק הכליר ירצה הנאשם עונש מאסר בפועל 24 חודשים, מאסר על-תנאי והתחייבות.

10. ב"כ הנאשם, עו"ד רועי לנג, הסכים לה匱 את צו המבחן נוכח העובדה כי הנאשם עצור כעת עד תום ההליכים. לדברי הסגנו, הנאשם בסך הכל שיתף פעולה עם שירות המבחן, ורק נסיבות חייו הקשות הביאו אותו לנסות להעתיק את מקום מגורי לאוקראינה. בנוסף, הבהיר עליו נתון הנאשם את הדין אינו חמור בתסיבותיו וה הנאשם היה נתון במעצר בהליך זה שלושה חודשים. על כן עטרה ההגנה לגורור על הנאשם עונש מאסר כולל בן 6 חודשים.

ה הנאשם בדבריו האחרון לעונש טען שעבר תקופה ארוכה בטיפול והוא מרגיש שלמעשה סיים את תקופת המבחן. מכורח הנסיבות יצא הנאשם את הארץ והוא בקש את התחשבות בית המשפט.

דין והכרעה

11. אין חולק כי לאורך תקופה לא צית הנאשם להוראות צו המבחן. הוא נתון כעת במעצר עד תום ההליכים בתיק אחר. במצב דברים זה הכל מסכימים כי יש לה匱 את צו המבחן ולהשיט על הנאשם עונש נוסף במקום צו המבחן, בהתאם להוראת סעיף 20(4) לפקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969.

12. אשר על כן מופקע בזה צו המבחן בו חיבתי את הנאשם במסגרת גזר הדין המקורי.

13. לעניין העונש יש, ראשית כל, לקבוע את מתחם העונש ההולם את המעשה שביצע הנאשם, בתסיבותו. לאחר מכן יקבע העונש הראי לנאם בהתחשב גם בעונשים שכבר הושטו עליו. לבסוף תיבחן שאלת הפעלת המאסרים על-תנאי.

14. מתחם העונש ההולם מעשה של גנבה במצוותה של שמונה בקבוקי בושם בערך לא ידוע ממילוט, נע - בהינתן עקרון ההלימה ורמת הענישה הנוגעת המוכרת בבית המשפט - בין ענישה הצופה פנוי העתיד לבין 10 חודשים מאסר בפועל.

15. בהתחשב, מצד אחד בכך שהנאשם ביצע את מעשהו זה בשל פחד מרבעה מאסרים על-תנאי בני ששה חודשים תלויים ועומדים מעל בראשו, ומצד שני בכך שהודה בהזדמנות הראשונה וחסר בזמן שיפוטי, ניתן למקם את עונשו של הנאשם באמצעות המתחם.

16. כאמור הנאשם ביצע מעשה זה כשרבעה מאסרים על-תנאי בני ששה חודשים תלויים ועומדים מעל בראשו. בריגל מן הראו להפעיל מאסרים על-תנאי במצבר לכל עונש אחר, שהלאו עונש של מאסר על-תנאי הוא עונש מאסר בפועל שביצעו נדחה. אף על פי כן, במקרה מיוחד זה רأיתי לסתות מן הכלל האמור וזאת מן הטעמים הבאים:

א. הנאשם עלה בתחילת הדרכן על נתיב השיקום. במשך שנה עבר לגרז הדין המקורי עבר הנאשם הליך טיפול משמעותי, והתביעה עצמה הסכמה באותו שלב כי המאסרים על-תנאי לא יופעלו. אינני סבור כי בגזרת עונש נוסף על הנאשם עקב הפרטו את צו המבחן יש להתעלם מנתון זה.

ב. אמנם הנאשם לא מילא יכולות אחרות צו המבחן אך בගזרת העונש נוסף יש להתחשב בכך שחלק מן התקופה מילא הנאשם אחר הוראות קצין המבחן.

ג. בגין הדין המקורי חדשו ארבעת המאסרים על-תנאי לפחות ששה חודשים. בתקופה זו הנאשם עמד בסיכון שייגזר עליו עונש מאסר ממשי אם יעבור אליו מעבירות התנאי. הנאשם לא ביצע עבירות במשך תקופה זו ולמעשה השלים את ביצוע רכיב זה של העונש.

ニימוקים אלה הביאוני למסקנה שניתן להקל עם הנאשם כך שארבעת המאסרים על-תנאי יופעלו אמנם במצבר לעונש המאסר בו אחיב את הנאשם כתע, אך בחפיפה מלאה ביניהם.

17. שאלתי את טענות הצדדים כולם וממצאת ליجوز על הנאשם, **נוסך על העונשים שגזרתי עליו בגין הדין המקורי ובמקום חידוש המאסרים על-תנאי**, את העונשים הבאים:

• מאסר בפועל בן 5 חודשים.

אני מפעיל נגד הנאשם את המאסר על-תנאי בין ששת החודשים, אשר גזר על הנאשם בית משפט השלום בקרית שמונה בת.פ. 14-02-51950 ביום 14.9.18, את המאסר המותנה בין ששת החודשים, אשר גזר על הנאשם בית משפט השלום בקריות בת.פ. 14-07-48147 ביום 15.3.11, את המאסר המותנה בין ששת החודשים, אשר גזר על הנאשם בית משפט השלום בתל אביב בת.פ. 14-01-48310 ביום 14.4.23 ואת המאסר המותנה בין ששת החודשים, אשר גזר על הנאשם בית משפט השלום בטבריה בת.פ. 14-08-35540 ביום 14.12.10.

כל המאסרים על תנאי שהופעלו כתע ירצו בחופף זה לזה אך במצבר לעונש המאסר שגזרתי על הנאשם כתע, כך **שניהם ירצה הנאשם 11 חודשים מאסר בפועל, בניכו ימי מעצרו מיום 7.10.2016 עד ליום 26.1.2017**.

מ接过 על תנאי בן 3 חודשים, והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים מיום שחרורו לא יעבור עבירות רכוש.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד תוך 45 יום.

ניתן היום, ל"ג תשרי תשפ"א, 18 אוקטובר 2020, במעמד הצדדים.