

## ת"פ 1455/12 - מדינת ישראל נגד סעד בדר

בית משפט השלום ברוחובות  
ת"פ 1455-12-19 מדינת ישראל נ' בדר

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיאת אפרת פינק  
בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

سعיד בדר

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד רענן ברוך ועו"ד יעל גבעוני

הנאשם בעצמו

בא כוח הנאשם עו"ד הישאם קבלאן

גזר דין

### מבוא

1. בהכרעת דין מיום 5.2.20 הורשע הנאשם, לפי הودאות בעובדות כתוב האישום המתוקן, בעבירה של קבלת רכב גנוב, לפי סעיף 413 י' לחוק העונשין, התשל"ז - 1977. לפי כתוב האישום המתוקן, ביום 17.11.19 לפנות בוקר נפרצה דירתה של המטלוננט ביבנה על ידי אחרים שזהותם אינה ידועה. מדירתה נגנבו מפתחות של רכב מסוג BMW וכן נגנבו הרכב. בהמשך, בוצעה חסימה משטרתית סמור למעבר קלנדיה, אליה הגיע הנאשם נהוג ברכב. הנאשם סטה ימינה על מנת להתחמק מהמחסום המשטרתי, תוך שפגע בצדיה הימני של ניידת המשטרה.

### תסجيل שירות מבחן

2. בתסجيلו מיום 27.8.20 ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 20, רווק ומתגורר בכפר עקב. הנאשם סיים 11 שנות לימוד בשל חוסר עניין ומוטיבציה והחל לעבוד כעוזר לאביו בתחום האלומיניום. לפני כשנה החל הנאשם לעבוד במסעדה, אולם הוא עזב לאחר בחודש וחזר לעבוד יחד עם אביו. בחודש ספטמבר הנאשם

עתיד להשלים בجرائم מתוך שאיפה ללמידה לימודי סייעוד. הנאשם תיאר יחס של הערכה ורצון לקרבה לאביו המשמש עבورو אוזן קשבת ודוגמה אישית. אמו של הנאשם עקרת בית ותוארה כאם דואגת ואהבתה. משפטו של הנאשם היבעה אכזבה عمוקה ממעשי. אחיו מנהלים אורח חיים נורטטיבי ותקין. שירות המבחן ציין, כי הנאשם לוקח אחריות על העבירה. לדבריו, שני אנשים מהכפר, שאין לו היכרות קרוביה עמים, פגשו אותו וביקשו כי ישיע להם להעביר רכב תמורה תשלום כספי. רק במהלך הנסעה הבין כי געשה דבר אסור. הנאשם שיטף פעללה באופן מלא עם המשטרה וביטה תוצאות של בושה וחרטה על מעשיו תוך הבעת אמפתיה כלפי המתלוונת.

להתרשות שירות המבחן, הנאשם גדל במשפחה נורטטטיבית המהווה עבورو רשת תמיכה רגשית וחינוכית. הנאשם הביע רצון לנוהל אורח חיים תקין ושומר חוק. מכאן המליך שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבנן וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 180 שעות, התchiebot ופיצוי למטלוננת. כן המליך שירות המבחן לשיסים ההליך ללא הרשות הנאשם בשל גילו הצעיר, היעדר עבר פלילי וניסיון לשיקום חייו. לחופין, ככל שבית המשפט יחליט להותיר את הרשות הנאשם על כנה, המליך שירות המבחן לשיסים ההליך במאסר על תנאי.

#### **ראיות לעונש**

3. אביו של הנאשם, מר נבייל מוחמד, העיד לעונש ומסר, כי המשפחה מצהה על שאירוע. לדבריו, מאז האירוע בנו התפקיד והתרחק מחברת שולית. עוד מסר, כי בנו עומד להשלים בجرائم ומבקש ללמידה בהמשך לימודי סייעוד.

#### **טענות הצדדים לעונש**

4. באת כוח הubyteה טענה, כי לא מתקיים התנאים לביטול הרשותו של הנאשם. הנאשם ביצע עבריה חמורה עבור בצע כסף. לטענתה, גם כוונת הנאשם ללמידה לימודי סייעוד אינה עולה לכדי הוכחת פגיעה קונקרטית ומדובר בתכנית ערטילאית, בשלב זה.

5. עוד טענה באת כוח הabyteה, שכটוצאה מביצוע העבריה בה הורשע הנאשם נפגעו הרכבים החברתיים של הגנה על הציבור ורכשו. הנאשם נהג ברכב גנוב, נעצר במחסום משטרתי, ובהגינו למחסום סטה על מנת לחמק ופגע בניית.

6. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבריה מושא כתוב האישום, נع בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים.

7. עוד הוסיף וטענה באת כוח הabyteה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן הקשורות ביצוע העבריה: הנאשם צעיר, ליד שנת 2000, ונעדר עבר פלילי; הנאשם הודה במיחס לו, ל乾坤 אחריות והביע חרטה על מעשיו; מתסקיר שירות המבחן עולה, כי ישנו סיכון לביצוע עבריות בעתיד, אולם ההליך המשפטי מהו גורם הרתעתי.

8. לטענת באת כוח הabyteה, אין מקום להיעתר להמלצת שירות המבחן, אלא יש להטיל על הנאשם עונש ברף המתחם, מאסר על תנאי, קנס, פסילת ראשון בפועל ועל תנאי.

9. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולבטל את הרשותו של הנאשם.

10. לטענתו, הנאשם ביצע עבירות רכוש קלה, תוך שנפל קורבן ונצל על ידי בוגרים.

11. עוד טען, כי הנאשם צעיר, ונעדר עבר פלילי ולפיכך יש מקום להגמתה מבחן הנזק הקונקרטיDOI בקיומה של פגעה פוטנציאלית בעתיד. מכאן טען, כי האינטרס הציבורי לא יפגע מביטול הרשותה ואילו

עתידו של הנאשם עשו להיפגע.

- .12. גם נסיבותו האישיות של הנאשם עומדות, לטענתו, לזכותו של הנאשם. הנאשם הודה במילויו לו, הביע חרטה וובשא בפני חוקר המשטרה ובפני הוריו. הנאשם הביע אמפתיה כלפי המתלוונת ומוכן לפצחותה; הנאשם עובד ומרוויח משכורת נאה והרצף התעסוקתי תורם לשיקומו; הנאשם היה נתון בנסיבות מיום 26.11.19 עד ליום 17.11.19.

- .13. מכאן, עתר בא כוח הנאשם לאמצץ את המלצה השירות המבחן ולסייעים ההליך ללא הרשותו של הנאשם.  
 בדברו האחרון מסר הנאשם כי חייו התקדמותו לטובה, הוא למד מהטעות שביצע ולא י חוזר עליה.

#### דין והכרעה

- .15. תחילת לשאלת הרשותו של הנאשם.  
 כאמור, בעניינו של בגין, הרשותה היא הכלל ובוטלה הוא החרג, וזאת בהתאם להלכה אשר נקבעה זה מכבר בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 (1997). בית המשפט העליון קבע שלושה תנאים מצטברים לסיום הליך ללא הרשותה: האחד, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקורה המסתומים על הרשותה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי עונישה אחרים; השני, הרשותה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם (ראו גם: ע"פ 8528/12 **צפורה נ' מדינת ישראל** (3.3.13); רע"פ 9118/12 פְּרִיגָּן נ' מדינת ישראל (1.1.13); ע"פ 5102/03 **מדינת ישראל נ' קלין** (4.9.09); ע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל** (31.12.07); השלישי, עלה בידי הנאשם להראות כי הותרת הרשותה על כנה תפגע בו באופן קונקרטי וממשי (רע"פ 5018/18 **בזגלו נ' מדינת ישראל**, בפסקה 9 (21.10.18); רע"פ 1097/18 **בצלאל נ' מדינת ישראל**, בפסקה 9 (18.4.18); רע"פ 2180/14 **شمואלי נ' מדינת ישראל** (24.4.14); רע"פ 1439/13 **קשת נ' מדינת ישראל** (4.3.13); רע"פ 8627/12 **הנסב נ' מדינת ישראל** (31.12.12)).

- .17. בעניינים של נאים צעירים ישנה עדשה בפסקה המגדישה את הדרישה להראות נזק קונקרטי - גם בעבירות חמורות יותר - וזאת ממשום שבעניינו של צער נאים שטרם גיבש דרכו המקצועית והאישית ישנו קושי מובנה בהוכחת הנזק (ראו למשל: ע"פ 111/14 **פלוני נ' מדינת ישראל** (1.4.14); ע"פ 4466/13 **פורטל נ' מדינת ישראל** (22.5.14); רע"פ 1721/12 **אירוש נ' מדינת ישראל** (30.3.14); עפ"ג (מרכז) 7-17 38229-03 **מדינת ישראל נ' ברין** (11.6.17); עפ"ג 14167-10-15 **אלמנאו נ' מדינת ישראל** (9.2.16)).

- אולם, אין להתעלם מגישה אחרת המצוייה בבית המשפט העליון, וגם נפוצה היום בבית המשפט המחוזי במקרים מרכז, ולפיה גם בעניינים של נאים צעירים יש מקום לעמידה על הדרישה להוכחת נזק קונקרטי (ראו למשל: רע"פ 19/5478 **לוי נ' מדינת ישראל** (25.8.19); רע"פ 15/3989 **גוזל נ' מדינת ישראל** (9.8.15); עפ"ג (מרכז) 01-20 68965-01 **מדינת ישראל נ' מזרחי** (10.8.20)).

- .18. במקרה הנדון, אין מכלול הנסיבות מצדיק סיום ההליך ללא הרשותה.  
 ראשית, לנسبות ביצוע העבירה - אכן, העבירה שביצע הנאשם אינה ברף גבוהה של עבירות הרכוש, שכן מדובר בעבירה של קבלת רכב גנוב גרידיא והנאים אינם המבצע של עבירת הגנבה עצמה. עם זאת, לא ניתן להתעלם מהנסיבות של ביצוע העבירה הכוללות הגעה למחסום משטרתי ברכב גנוב, ניסיון לחמק מהמחסום, סטייה לצד ימין ופגיעה בנזידת משטרה.

עמוד 3

20. שנית, לנسبתו האישיות של הנאשם - רוב רובן של הנسبות האישיות עומדות אמן לזכותו של הנאשם, אשר הודה במילויו לו, נטל אחריות על מעשיו, הביע חרטה ואמפתיה כלפי המתלוונת והביע נכונות לפצותה. הנאשם ביצע את העבירה בהיותו בן 19, הוא נעדר עבר פלילי וזה הסתבכותו הראשונה עם רשות אכיפת החוק; הנאשם שומר על רצף תעסוקתי ועובד למחיתו.

בה בעת, הנאשם לא נרתם להליך שיקומי כלשהו וגם לא ניתן לומר כי נسبות חיים קשות הובילו אותו לביצוע העבירה. מכאן, שלמרות המלצה שירות המבחן, קשה לומר, כי שיקומו יפגע כתוצאה מהרשעתו.

21. שלישיית, לעניין הנזק הקונקרטי - הנאשם טען אמן, כי בכוונתו להשלים בגירושות ולפנות ללימוד סיoud. יתרון, שהרשעה תפגع באפשרויות המקצועית העומדות בפנוי, אולם לא ניתן לומר כי עלה בידי להוכיח, שכן יגרם לו נזק קונקרטי כתוצאה מהרשעתו, כאשר הוא מועסק תקופה לא קצרה אצל אביו. עמדתי לעלה על המחלוקת בפסקה לעניין הגמות החובה להוכיח נזק קונקרטי בעניינו של הנאשם צער לימים, אשר טרם גיבש עתידו המקצועי. לעומת זאת, אכן ישנו קשרי מובנה בהוכחת נזק קונקרטי בעניינים של צעירים ובדרישה דואקנית יש כדי לפגוע דואק באנשים צעירים - להבדיל מבוגרים, כפי שצין בית המשפט העליון, לא אחת. בה בעת, לא ניתן להתעלם, בהקשר זה, מהעמדה האחראית - אשר קנחה לה לאחרונה אחיזה בקרב שופט בית המשפט המחוזי, מרכז - שלפיה יש צורך בהוכחת נזק קונקרטי גם באשר לנאים צעירים. כאמור, בדרישה זו לא עמד הנאשם.

בנסיבות אלו, ניתן שם היה הנאשם נרתם להליך שיקומי ממשי או שנسبות חייו היו חריגות או קשות, היה מקום להגמות הדרישה להוכיח נזק קונקרטי. אולם, למרות הונחה תשתיית כי הרשעה תפגע בשיקומו, לא מצאתי מקום להגמות המבחן.

22. לאור כל האמור, לא מתקיים התנאים החיריגים לסיום ההליך ללא הרשותו של הנאשם.

#### קביעת מתחם הענישה

23. בקביעת מתחם העונש הולם את מעשה העבירה אותה ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערר החברתי** הנפגע מביצוע העבירה, **במידת הפגעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**.

24. כתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של שמירה על קניינו ורכשו של אדם והגנה על יכולתו של רשות אכיפת החוק לבצע תפקידן כראוי. מידת הפגעה בערכיהם החברתיים המוגנים כתוצאה מביצוע העבירה מושא כתוב האישום היא נמוכה - בין היתר, בהינתן סיבות ביצוע העבירה כפי שפורטו.

25. מדיניות הענישה המקובלת והנהוגה ביחס לעבירה של קבלת רכב גנוב - אם כשלעצמה ואם לצד עבריות נלוות - מלמדת על מתחם ענישה הנע בין מסר על תנאי ובין מסר לתקופה של 8 חודשים, לצד ענישה נלוית (ראו, למשל: ע"פ (א-מ) 26678-08-17 סבן נ' מדינת ישראל (19.11.17); ע"פ (א-מ) 17006-05-14 ח'רטביל נ' מדינת ישראל (16.2.15); ת"פ (רמ') 43624-07-18 מדינת ישראל נ' קרامة (18.2.20); ת"פ (ב"ש) 52580-10-15 מדינת ישראל נ' מטיראת (5.2.16); ת"פ (א-מ) 45178-02-14 מדינת ישראל נ' סלאימה (7.11.16); ת"פ (ת"א) 52109-11-13 מדינת ישראל נ' עביד (12.4.15);

26. לא מצאתי בסיס של ממש ביחס לעבירה הנדונה ובנסיבות הרלוונטיות למתחם לו עטרה התביעה

המתחיל במאסר לתקופה של 6 חודשים. למעשה, התייעזה גם לא תמכה טענה זו בפסקיקה.

.27. לאור האמור, מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתוב האישום נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים, לצד עונישה נלוות.

#### העונש ההולם בתוך המתחם

.28. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון, כי רוב רובן של הנסיבות הבאות, אשר אין קשרות בביצוע העבירה, עומדות לצרכו של הנאשם:

הנאם הודה במיחס לו, נטל אחריות על מעשיו, הביע צער, חרטה וbosha וכן אמפתיה כלפי המתלוונת ונוכנות לפצצתה; הנאשם געדר עבר פלילי וזוז הסתבכותו הראשונה עם רשות אכיפת החוק; הנאשם ביצע העבירה בהיותו צער ב-19; הנאשם עובד בעבודה מסודרת עם אביו בתחום האלומיניום; אביו העיד לטובת הנאשם ומסר כי הנאשם הבין שטעה וחזר בדרך הירש; הנאשם היה עצור מיום 17.11.19 עד ליום 17.11.19.

מתוך שירות המבחן עולה, כי הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית מהוואה עבורי רשות תמייה רגשית וחינוכית. הנאשם הביע רצון לנוהל אורח חיים תקין ושומר חוק, להשלים בגריות ולפנות ללימוד סייעוד בעתיד.

.29. מכאן שבאייזון שיש להטיל על הנאשם עונש המצרי בתחום המתחם, הכול מאסר על תנאי, קנס, פיצוי וצו מבחן. לא מצאתי מקום לפסילת רישון בפועל ועל תנאי לאור נסיבות ביצוע העבירה ונסיבות האישיות של הנאשם.

#### סוף דבר

.30. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהימים לא יעבור כל עבירה רכוש;

ב. קנס בסכום של 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורה, הנאשם ישלם את הקנס ב-2 תשלום שווים ורצופים, הראשון עד ליום 1.2.21 והשני עד ליום 1.3.21;

ג. צו מבחן למשך 12 חודשים.

רשמתי לפני נוכנות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר הדין וגזרת עונשו של הנאשם מחדש.

ד. פיצוי בסכום של 1,000 ₪ לעדת תביעה 1. הפיצוי יופקד בנסיבות בית המשפט ב-2 תשלום, הראשון לא יאוחר מיום 1.12.20 והשני לא יאוחר מיום 1.1.21.

#### עותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן.

**זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.**

ניתן היום, ט"ו חשוון תשפ"א, 02 נובמבר 2020, במעמד הצדדים.

