



ת"פ 14546/07/18 - מדינת ישראל - לשכת תביעות נגב נגד מוחמד בן עומר אבו סמור

בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ב אייר תשפ"ב
23 מאי 2022

ת"פ 14546-07-18 מדינת ישראל נ' אבו סמור
תיק חיצוני: 262786/2018

לפני	כב' השופט רון סולקין
המאשימה	מדינת ישראל - לשכת תביעות נגב
	ע"י ב"כ עו"ד לי מגן
נגד	מוחמד בן עומר אבו סמור
הנאשם	ע"י ב"כ עו"ד בני גריקו

גזר דין

כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשם שלפני נותן את הדין בגין העבירות כדלקמן:

- פריצה לבנין שאינו דירה וגניבה, בניגוד לסעיף 407 (ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק");
- גניבה, בניגוד לסעיף 384 לחוק.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן כא/1, בהן הודה במסגרת הסדר טיעון, בתאריך 10.06.18, התפרץ הנאשם למתנ"ס (בכתב האישום לא נרשם היכן המתנ"ס, אך בהמשך ההליך התברר, כי המדובר במתנ"ס בעיר מגוריו - רהט), בכך שפתח את חלון השירותים ונכנס בכוונה לגנוב.

בהיותו בתוך המתנ"ס, הרים הנאשם את תריס הגלילה בכוח, ונכנס בזחילה למשרד הקבלה.

במעמד זה, גנב הנאשם מסך מחשב ומצלמה.



תחילה, הופנה ענינו של הנאשם לבית המשפט הקהילתי, אולם, נמנע מלהתייבץ לפגישות שנקבעו עם קצין המבחן, וכן לבדיקות לאיתור שרידי סם.

ההליך בבית המשפט הקהילתי נדחה מעת לעת, תוך שניתנו לנאשם הזדמנויות חוזרות ונשנות, אך הלה לא ניאות לשתף פעולה, ולבסוף, הורה בית המשפט על סיום ההליך בבית המשפט הקהילתי ועל ניתובו מחדש של ההליך לבית משפט זה.

בין הצדדים נקשר הסדר, במסגרתו תוקן כתב האישום, והנאשם הודה והורשע בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן.

ההסדר לא כלל הסכמות לענין העונש, אך הצדדים עתרו במשותף, להפנות הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן למבוגרים.

שמיעת פרשת העונש נדחתה מעת לעת, בעיקר על רקע בקשות מטעם שירות המבחן למבוגרים, לאפשר מיצוי ההליך הטיפולי.

פרשת העונש החלה להישמע ביום 16.05.21 לפני מותב אחר, ואולם, לאחר שנשמעה פרשת העונש, נעתר בית המשפט לבקשת ההגנה, לאפשר לנאשם להשתלב בהליך טיפולי, והתיק נקבע להשלמת פרשת העונש ליום 17.06.21, אלא, שהנאשם עדיין לא החל בהליך הטיפולי.

לפיכך, נדחתה השלמת פרשת העונש פעם נוספת, ולאחר קבלת התסקיר הסופי, השלימו הצדדים טיעוניהם לעונש בפני מותב זה.

מכאן - גזר דין זה.

ראיות לעונש

התביעה הגישה, לענין העונש, ראיות כדלקמן:

· גליון רישום פלילי של הנאשם (ת/1) - לחובת הנאשם הרשעות בעבירות של גניבה (מספר עבירות); הסגת גבול



פלילית (מספר עבירות); פריצה וביצוע גניבה (שתי הרשעות מתיקים שונים); נסיון לגניבת רכב; פריצה לרכב; שימוש בכוח או איומים כדי למנוע מעצר; כליאת שווא; תקיפה סתם.

· גזר דין להוכחת מאסר על תנאי במסגרת ת"פ 14-06-22812, ת"פ 14-12-17206, ת"פ 14-11-36412 (ת/2) - הנאשם צירף מספר תיקים, בהם עבר מספר עבירות רכוש, כמפורט לעיל. במסגרת גזר הדין, הוטל על הנאשם, בין היתר, מאסר מותנה בן 10 חודשים שהינו בר הפעלה, על עבירות רכוש.

ההגנה לא הגישה ראיות לענין העונש במועד שמיעת פרשת העונש, ואולם, במועד שנקבע להשלמת הטיעונים, הגישה ההגנה תלושי שכר של הנאשם (נ/1).

הערכת שירות המבחן למבוגרים

בענינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים.

ביום 22.11.20, הוגש תסקיר המפרט את נסיבותיו האישיות של הנאשם, כבן 26, רווק, מתגורר עם אמו ואחיו ברהט.

לדבריו, אמו עברה לישראל מחברון לאחר נישואיה לאביו, אולם, אביו עזב את הבית וניתק עמם קשר לפני כ-15 שנים.

הנאשם מתאר קושי כלכלי ומחסור במוצרים בסיסיים, כאשר מרבית עול פרנסת הבית מוטל על כתפיו, והמשפחה נמצאת בקשר הדוק עם גורמי הרווחה.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד ולו תעודת בגרות חלקית.

לדבריו, לאחר סיום לימודיו, החל להתרועע עם חברה שולית.

לדבריו, החל להשתמש בסמים מסוג קנבינואידים בגיל 18, לאור קשיים רגשיים שחווה, וצרף אותם על בסיס יום יומי.

לחובת הנאשם הרשעות קודמות בעבירות רכוש.

באשר לעבירה דנן, הודה בה הנאשם ותיאר, כי באותה תקופה היה נתון תחת השפעת סמים אותם צרך בתדירות יום יומית, לכן מתקשה לזכור את נסיבות העבירה.

שירות המבחן התרשם, כי נסיבות חייו של הנאשם, ולאחר עזיבת האב, השפיעו על תהליך התפתחותו והובילו לחסכים



רגשיים של בטחון ודמוי עצמי נמוכים.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם חווה תחושת נטישה וכעס כלפי אביו, ובנוסף, נדרש לשמש בתפקיד הורי בגיל צעיר, כאשר לא היה בשל לכך.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם עשוי לנקוט בהתנהגות מרצה, נגררת ועוברת חוק, תוך הגמשת גבולותיו הפנימיים ומבלי לחשוב על השלכות מעשיו או על המחירים אותם יאלץ לשלם, בעל קושי לשלוט בדחפיו ופועל מתוך תמריץ רגעי וללא שיקול דעת.

שירות המבחן התרשם מנזקקות טיפולית ומוטיבציה מצדו של הנאשם להשתלב בהליך טיפולי שיקומי. לפיכך, התבקשה דחיה של שמיעת פרשת העונש.

בתסקיר משלים שהוגש ביום 23.02.21, הודיע שירות המבחן, כי הוצע לנאשם להשתלב במסגרת טיפולית סגורה, אך הנאשם סירב לכך וטען, כי אינו זקוק להליך אינטנסיבי. לאור האמור, החל הליך אבחון במסגרת "בית חוסן", מרכז הנותן מענה טיפולי ושיקומי לאוכלוסיית המכורים לסמים, במסגרת קבוצת ערב, ונכח רק במפגש קבוצתי אחד. לפיכך, התבקשה דחיה נוספת של הדיון.

בתסקיר שהוגש ביום 24.03.21 נמסר, כי הנאשם משתף פעולה בקבוצה וניכר, כי החל לערוך התבוננות בהתנהלותו. כמו כן, בדיקות לאיתור שרידי סם שמסר, יצאו נקיות. הנאשם הסכים לבחון האפשרות של השתלבותו בקהילה טיפולית סגורה לאור האמור, התבקשה דחיה נוספת של הדיון.

בתסקיר שהוגש ביום 13.06.22 נמסר, כי הנאשם חזר בו מהסכמתו להשתלב בקהילה טיפולית סגורה. כן צוין, כי טיפולו של הנאשם ב"בית חוסן" הופסק, אולם, ניתן לשלבו בשנית, לאחר שלא היה במסגרת טיפולית מחודש אפריל 2021. שירות המבחן צוין, כי בדיקות לאיתור שרידי סם יצאו נקיות. שירות המבחן התרשם, כי הטיפול ב"בית חוסן" מסייע לנאשם להימנע מלצרוך סמים, והמליץ על ענישה שיקומית בדמות צו לשירות הציבור בהיקף 250 שעות והטלת צו מבחן למשך שנה.

בתסקיר שהוגש ביום 01.11.21 נמסר, כי הנאשם השתלב בשנית במסגרת הטיפולית "בית חוסן", ומסר, כי הוא מרוצה מההליך הטיפולי ונתרם ממנו רבות. גורמי הטיפול מסרו, כי הנאשם משתף פעולה ומחויב להליך הטיפולי. שירות המבחן שב על המלצתו בדבר ענישה שיקומית, או לחילופין, מאסר קצר לריצוי בדרך של עבודות שירות והטלת צו מבחן למשך שנה, על מנת לאפשר לנאשם לסיים ההליך הטיפולי.

בתסקיר סופי שהוגש ביום 07.04.22 נמסר, כי הנאשם לא שמר על קשר יציב עם שירות המבחן למבוגרים והתקשה להגיע למפגשים במרכז "בית חוסן". עם זאת, בחודשים האחרונים, חזר לקשר יציב עם שירות המבחן למבוגרים. הנאשם הפסיק השתתפותו במרכז "בית חוסן" וכיום ממתינ ברשימת המתנה לכניסה לקבוצה ולטיפול פרטני. ביום



23.02.22, החל הנאשם השתלבותו במערך טיפול קבוצתי בשירות המבחן למבוגרים. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם זקוק למסגרת טיפולית ומצר על כך שניתק קשר עם גורמי הטיפול. שירות המבחן שב על המלצתו בדבר ענישה שיקומית, או לחילופין, מאסר קצר לריצוי בדרך של עבודות שירות והטלת צו מבחן למשך שנה, על מנת לאפשר לנאשם לסיים ההליך הטיפולי. שירות המבחן המליץ על הארכת המאסר המותנה בענינו של הנאשם.

טענות הצדדים

כאמור לעיל, נשמעה פרשת העונש בפני מותב אחר ביום 06.05.21. על מנת לאפשר לנאשם להשלים ההליך הטיפולי, נקבעה השלמת פרשת העונש, אשר נשמעה ביום 12.04.22 בפני מותב זה.

התביעה הגישה טיעוניה בכתב (ת/3) במועד שמיעת פרשת העונש ביום 06.05.21, והשלימה אותן על פה.

התביעה טענה, כי הנאשם פגע בערכים המוגנים של זכות האדם להגנה על קניינו ושמירה על בטחונו של אדם, פרטיותו ורכושו.

בנוסף, טענה התביעה, כי הציבור נאלץ לשאת בנזק שנגרם עקב עבירות רכוש, שכן, כפועל יוצא מעבירות, חברות הביטוח מגלגלות את עלות הנזקים אל הציבור על ידי העלאת פרמיות הביטוח, בנוסף לעלויות בהן נושא הציבור.

התביעה הפנתה להרשעותיו הקודמות של הנאשם, כאשר האחרונה משנת 2015 בגין ארבעה תיקים שונים שענינם עבירות רכוש (גם מתוך עסק) ואלימות, בגין נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה בן 10 חודשים, אשר לא הרתיעו אותו מלעבור שוב עבירות רכוש.

התביעה טענה, כי העובדה שהנאשם פרץ למתנ"ס לאחר שעות הפעילות מלמדת על תכנון.

התביעה טענה, כי מעשיו של הנאשם פגעו בציבור אשר מקבל שירותים במתנ"ס.

התביעה אף הפנתה להזדמנות שניתנה לו בתיק זה להשתלב בבית משפט קהילתי על מנת לסייע לו להשתקם, אך ההליך הופסק לאחר כ-8 חודשים, בשל חוסר שיתוף פעולה מצד הנאשם.

התביעה אף הפנתה לתסקירי שירות המבחן למבוגרים, מהם עולה, כי הנאשם סירב להשתלב בהליך הטיפולי שהוצע לו, בטענה שהוא אינו זקוק לטיפול אינטנסיבי. התביעה טענה, שהנאשם מנסה לבחור לעצמו טיפול שהוא חושב שהוא זקוק לו.



התביעה עתרה למתחם ענישה הנע בין 9 עד 18 חודשי מאסר בפועל.

התביעה ביקשה למקם עונשו של הנאשם ברף העליון של מתחם הענישה, להפעיל המאסר המותנה בן 10 חודשים מגזר הדין 2/ת במצטבר לעונש שיוטל, להטיל על הנאשם מאסר מותנה ארוך ומרתיע, קנס ופיצוי משמעותי.

בהשלמת הטיעונים לעונש, התייחסה התביעה לתסקיר שירות המבחן מיום 07.04.22 וטענה, כי לא היתה כל התקדמות במצבו של הנאשם, אשר לא הקפיד על קשר יציב עם גורמי הטיפול בענינו, לא הגיע למפגשים, ורק בסמיכות למועד הדיון חידש את הקשר עם גורמי הטיפול.

התביעה טענה, כי בית המשפט נתן לנאשם הזדמנויות רבות, והנאשם לא ניצל אותן כדי להשתלב בהליך טיפולי אינטנסיבי.

התביעה טענה, כי אין בהליך הטיפול שערב הנאשם כדי לסטות ממתחם הענישה מטעמי שיקום.

התביעה חזרה על עתירתה העונשית.

ההגנה טענה, כי מדובר בעבירה בודדת של התפרצות לבית עסק וגניבת טובין, שאינם בעלי שווי רב.

ההגנה טענה, כי לא היו נסיבות מיוחדות שיכולות להצביע על חומרה יתרה במעשים.

ההגנה טענה, כי יש סיכוי של ממש לשיקום הנאשם, אשר מביע מוטיבציה גבוהה להיגמל מהתמכרותו לסמים ומגלה שינוי בהתנהגותו ודרך חשיבתו.

ההגנה טענה, כי שירות המבחן התרשם שהנאשם זקוק למסגרת טיפולית בבית חוסן, ובחן את האפשרות של קהילה סגורה רק עקב הערות בית המשפט.

ההגנה התייחסה להרשעותיו הקודמות של הנאשם ולמאסר המותנה העומד לחובתו וטענה, כי העבירות נעברו לקראת סוף תקופת התנאי.

ההגנה הפנתה לתקופה בה היה הנאשם עצור, וטענה שיש להתחשב בכך בעת הפעלת המאסר המותנה.

ההגנה הפנתה לנסיבותיו האישיות של הנאשם וטענה, כי הוא המפרנס העיקרי של אמו ואחיו וביקשה לגלות הבנה לכך



שסירב להתנתק מביתו ולעבור לקהילה טיפולית סגורה.

ההגנה טענה, כי הנאשם מחויב להליך הטיפולי ולפרנסת הבית, ובכך יש לראות גורם משקם.

ההגנה עתרה למתחם ענישה הנע בין ענישה צופה פני עתיד או מספר חודשי מאסר מצומצם לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד 14 חודשי מאסר וביקשה לחרוג מהמתחם מטעמי שיקום הנאשם.

בהשלמת הטיעונים לעונש, טענה ההגנה, כי מאז הטיעונים לעונש, התמיד הנאשם בהליך הטיפולי כפי שעולה מתסקירי שירות המבחן למבוגרים.

ההגנה טענה, כי אף ניתוק הקשר של הנאשם עם גורמי הטיפול נבע מסיבה מוצדקת והוא פעל לחידוש הקשר.

ההגנה הפנתה לבדיקות נקיות משרידי סם, המעידות על כך שהנאשם אינו צורך סמים.

ההגנה טענה, כי הנאשם שומר על רצף תעסוקתי ומשקם את חייו.

ההגנה טענה, כי העבירות נעברו כחודש לפני סוף תקופת התנאי.

ההגנה ביקשה לתת לנאשם הזדמנות נוספת ולאמץ המלצות שירות המבחן, ואם תחול רגרסיה בהתקדמותו בהליך הטיפולי, תעלה בקשת הפקעה וניתן יהיה לגזור את דינו מחדש.

בדברו האחרון של הנאשם מסר, כי הוא עובד בחברת עבודות עפר בבעלות בני משפחתו.

עוד מסר, כי הוא עתיד להינשא וקיבל בית מאביו, אותו משפץ.

לדבריו, הפנים חומרת מעשיו, והוא בטוח שלא יחזור עליהם.

הנאשם שיתף, כי הוא נתרם מהקבוצה הטיפולית והוא ימשיך ללכת למפגשים.

בהשלמת דברו האחרון מסר, כי הוא מתנצל על מעשיו ולמד המון בהליך הטיפולי, גם אם בעת האחרונה לא התמיד להגיע למפגשים.



הנאשם ביקש מבית המשפט להעניק לו הזדמנות נוספת.

דיון והכרעה - קביעת מתחם ענישה

העבירות שעבר הנאשם אינן קלות.

עבירות נגד הרכוש הפכו למכת מדינה של ממש ומחיר הנזקים, מתגלגל לפתחו של הציבור, הן בפגיעה כלכלית והן בפגיעה הנפשית ובתחושת הביטחון וההגנה של האזרח.

לרוב, בעבירות של התפרצות, לא ניתן כלל לאתר את העבריין, והקרבת נזק שנגרם לרכושו ולנפשו.

לא אחת נקבע, כי על בית המשפט להרתיע היחיד והרבים, כך שעבירות אלו יהפכו לבלתי כדאיות, ובכך למגר התופעה.

ראה רע"פ 10551/09 **יורובסקי נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים):

בית משפט זה חזר והזהיר והתריע פעמים רבות, כי תינקט גישה מחמירה בענישה על עבירות רכוש בכלל ועל עבירות ההתפרצות לבתים בפרט, גישה אשר תציב הגנה משמעותית ויעילה יותר לביטחונם של אזרחים תמימים, ואשר תעניק את המשקל הראוי גם למחיר הנפשי והצער שמוסבים להם בשל החדירה לפרטיותם. [ההדגשה אינה במקור].

כן, ראה, רע"פ 398/14 **טל ערג' נ' מדינת ישראל**, (16/03/14), שם נאמר:

מיותר לציין את חומרתם היתרה של העבירות, את הפסול הרב הטמון בהם. עבירות ההתפרצות והגניבה, הפכו, למרבה הצער, לנפוצות במחוזותינו, הן פוגעות ברכושו של הציבור, מערערות קשות את תחושת ביטחונו, ומנפצות לרסיסים את התפיסה לפיה ביתו של אדם הוא מבצרו. בית משפט זה עמד, לא פעם, על כך שחומרתן של העבירות, לצד נפוצותה של התופעה, מצריכות נקיטת יד קשה עם העבריינים.

בשנים האחרונות התקבעה תחושה, לפיה עבירות נגד הרכוש הן קלות ערך, לא תשמשנה כעילה למעצר, ואף הענישה בגין - לא תהיה מרתיעה.

במקרה דנן, אמנם אין מדובר בהתפרצות וגניבה מבית מגורים, אלא, למתנ"ס בעיר רהט, אך אין הדבר גורע מחומרת המעשים.

המתנ"ס מתוקצב מכספי ציבור ואף הרכוש שנגנב, הינו רכושו של הציבור.



מדינת ישראל משקיעה כספים רבים בקידום האוכלוסיה בעיר מגוריו של הנאשם, כשמעשים מסוג זה שמים מאמצים אלה לאל.

בית המשפט אינו רשאי להיוותר אדיש לתופעה זו, רק בשל העובדה שמדובר בפגיעה ברכוש, אלא יש לגזור עונשים מרתיעים, שיהיה בהם כדי לצמצם, ואף למנוע, הפגיעה ברכושו של אחר או ברכוש הציבור.

להלן, תובא סקירת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות דומות:

- עפ"ג 16710-02-17 **אבו עדרה נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) - המערער הורשע בשתי עבירות של התפרצות לבתי עסק וגניבה. באירוע הראשון, התפרץ הנאשם, לאחר שהרים בכוח את תריס הגלילה, לפיצוציה בבאר שבע וגנב סיגריות, מצתים וכסף מזומן. באירוע השני, התפרץ עם אדם נוסף לסופר "טיב טעם", כשהם רעולי פנים, עוטים כפפות ומצוידים בברזל וניסו לגנוב 80 חפסות סיגריות, אך נתפסו בעת המעשה. בית המשפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 12 עד 32 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס, פיצוי למתלונן. ערעורו על חומרת העונש - נדחה.
- ת"פ 31019-02-14 **מדינת ישראל נ' אלגראוין** (פורסם במאגרים) - הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של פריצה לבנין שאינו דירת מגורים וגניבה. על פי עובדות כתב האישום, פרץ הנאשם, בצוותא עם אחרים, לבית ספר ברהט, כאשר בפעם הראשונה גנב שעון יד ובפעם השנייה, גנב מערכת בידורית ניידת. מותב זה קבע מתחם ענישה הנע בין 6 ועד 15 חודשי מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות; מאסר מותנה; קנס; פיצוי לבית הספר ברהט; התחייבות להימנע מעבירה.
- תפ 41072-03-14 **מדינת ישראל נ' מטקה** (פורסם במאגרים) - הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של פריצה למקום מגורים, גניבה, ואחזקת סם לצריכה עצמית. מותב זה קבע מתחם ענישה הנע בין 6 ועד 18 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, קנס, פיצוי, והעמידו במבחן למשך שנה.

בשקלול הנסיבות, מוצא בית המשפט להעמיד את מתחם הענישה כך שינוע בין 6 ועד 18 חודשי מאסר בפועל.

קביעת הענישה הספציפית בתוך המתחם

העבירות שעבר הנאשם מעידות על כשל ערכי.

הנאשם הגיע לאחר סיום שעות פעילות המתנ"ס, הפעיל כוח כדי להרים את תריס הגלילה וזחל תחתיו למשרד הקבלה, ואף גנב רכוש של המתנ"ס.



מדובר בנאשם, אשר לחובתו הרשעות בעבירות דומות, והוא ריצה עונש מאסר מאחורי סורג ובריח בגין.

הוסף לאמור, מעל הנאשם תלוי ועומד מאסר מותנה בן 10 חודשים, שהינו בר הפעלה.

בכל אלו - לא היה כדי להרתיעו מלעבור שוב על החוק ולפגוע בקניינים של הזולת.

מנגד, הודה הנאשם באשמה ונטל אחריות על מעשיו.

הפרוגנוזה מטעם שירות המבחן למבוגרים בענינו של הנאשם - הגם שידעה עליות ומורדות, היא, בסופו של דבר, חיובית, כשבפני בית המשפט הונחו מספר תסקירים, הבאים בהמלצה על ענישה שיקומית בדמות צו לשירות הציבור, צו מבחן והארכת המאסר המותנה התלוי ועומד לחובת הנאשם.

בית המשפט יקח בחשבון אף את נסיבותיו האישיות של הנאשם, אשר גדל ללא דמות אב, ונאלץ לשאת על כתפיו את עול פרנסת המשפחה, דבר אשר הוביל לחוסר הכוונה בחיים וחסכים רגשיים.

כן, יקח בית המשפט בחשבון, העובדה, כי העבירות נעברו כאשר סבל הנאשם מהתמכרות עמוקה לסמים וכיום, לאחר הליך טיפולי ממושך, נראה, כי נגמל מהתמכרותו זו ופעל לשקם את חייו - עובד בעבודה מסודרת, ממשיך בהליך הטיפול.

בית המשפט יקח בחשבון גם את חלוף הזמן מאז שנעברו העבירות, כארבע שנים, כאשר אין אינדיקציה להסתבכויות נוספות עם החוק מאז אירועי כתב האישום.

בשקלול הנסיבות, מוצא בית המשפט, כי הנאשם ערך שינוי מהותי באורחות חייו, התרחק מחברה שולית ופעל למען שיקומו ועתידו, ולכן, ישיט לו הפעם יד ויחרוג ממתחם הענישה ההולם מטעמי שיקום.

בית המשפט מוצא, בנסיבות הייחודיות של הנאשם דנן, ומבלי שיהיה בכך השלכות על מקרים עתידיים, לאמץ המלצת שירות המבחן למבוגרים. עם זאת, לאור חומרת המעשים, אשר כאמור, נעברו בזמן שלחובת הנאשם מאסר מותנה בר הפעלה בעבירות דומות, יוטל צו לשירות הציבור בהיקף גדול יותר מזה שהומלץ על ידי שירות המבחן למבוגרים. כן, לאור ניתוק הקשר של הנאשם עם שירות המבחן בעבר, יועמד תחת מבחן למשך תקופה ארוכה יותר, אשר תבטיח מחויבותו להליך הטיפול וכן תאפשר הפקעת צו המבחן ודיון מחדש בשאלת העונש, לרבות בשאלת הארכת המאסרים המותנים, אם ישוב הנאשם לסורו.



לאחר שבית המשפט שמע טיעוני הצדדים לעונש; עיין בטיעוני התביעה בכתב; עיין בראיות לעונש; עיין בתסקירי שירות המבחן למבוגרים; עיין בפסיקה מטעם הצדדים; ולאחר ששמע דברו האחרון של הנאשם, גוזר על הנאשם את העונשים כדלקמן:

- א. הארך המאסר המותנה מגזר הדין ת/2 למשך שנה מהיום;
 - ב. הנאשם ירצה צו של"צ בהיקף 500 שעות, בהתאם לתכנית השל"צ שתגובש על ידי שירות המבחן למבוגרים ותוגש לבית המשפט בתוך 30 ימים מהיום. על הנאשם להתייצב, בתוך 7 ימים מהיום, בשירות המבחן, לקבלת הוראות בנוגע לריצוי עבודות השל"צ. הנאשם מזהר, כי אי התייצבות לריצוי עבודות השל"צ, או אי שיתוף פעולה בנוגע לריצוי - עלול להביא להפקעת צו השל"צ ולדיון מחדש בשאלת העונש בתיק זה, על כל המשתמע מכך;
 - ג. הנאשם יעמוד במבחן למשך שנתיים מהיום. במסגרת צו המבחן, יהיה עליו להשתתף בכל הליך טיפולי או מעקבי כפי שיומלץ ע"י שירות המבחן. על הנאשם להתייצב, בתוך 7 ימים מהיום, בשירות המבחן לקבלת הוראות מתאימות. הנאשם מזהר, כי אי שיתוף פעולה במסגרת צו המבחן עלול להביא להפקעתו ולדיון מחדש בשאלת העונש בתיק זה, על כל המשתמע מכך;
 - ד. קנס בסך 3,000 ₪, או 30 ימי מאסר תמורתו;
 - ה. פיצוי למתנ"ס רהט בסך 5,000 ₪;
 - ו. הקנס והפיצוי ישולמו בשמונה שיעורים רצופים ושווים, החל מיום 15.06.22 ובכל 15 לחודש העוקב. לא יועבר אחד התשלומים במועד - תועמד היתרה לפירעון מדי.
- עותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן למבוגרים.
צו מבחן יוגש לחתימה בתוך 30 יום מהיום.
הודעה זכות הערעור.

ניתנה היום, כ"ב אייר תשפ"ב, 23 מאי 2022, במעמד הצדדים.