



## ת"פ 14468/11/15 - מדינת ישראל נגד אקלילו איילא

בית משפט השלום בנתניה

19 אפריל 2017

ת"פ 14468-11-15 מדינת ישראל נ' איילא (עציר)

לפני כבוד השופט עמית פרייז

המאשימה  
מדינת ישראל

נגד

הנאשם  
אקלילו איילא (עציר בתיק אחר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רוני אלסטר

הנאשם הובא ע"י שב"ס וב"כ עו"ד ארז נגה מטעם הסניגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמט]

### הכרעת דין משלימה

בהמשך להרשעת הנאשם במיוחס לו בתיק זה ביום 16.2.16, אני מרשיע את הנאשם גם במיוחס לו בתיק המצורף.

ניתנה והודעה היום כ"ג ניסן תשע"ז, 19/04/2017 במעמד הנוכחים.

עמית פרייז, שופט

[פרוטוקול הושמט]

### גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון חלקי, בביצוע עבירות של תקיפה כדי לגנוב, גניבה, 2 עבירות של הפרת הוראה חוקית. אמנם מדובר ב-2 כתבי אישום שונים אך המאוחר ביניהם נובע מהליכים שננקטו בעקבות העבירות בכתב האישום הראשון, ועל כן ובהתאם לבקשת הצדדים ייקבע מתחם ענישה אחד בהתאם לנסיבות העבירות כפי שיפורטו להלן.

עמוד 1



האירוע המרכזי התרחש בחודש נובמבר 2015, כאשר הנאשם ככל הנראה בהיותו תחת השפעת אלכוהול, פנה לקטין בן 16 באותה עת, ודרש ממנו להראות לו את מכשיר הטלפון הסלולארי שלו לצורך התבוננות בתמונה שהקטין הראה לחבריו. אותו קטין סרב, אך הנאשם התעקש על דרישתו עד אשר הקטין נענה לו, וסובב לעברו את צג המכשיר. הנאשם אחז את המכשיר, משך אותו כשהקטין לא הרפה מאחיזתו וניסה למשוך חזרה את המכשיר, אך לאחר שהנאשם משך את המכשיר בחוזקה, הקטין הרפה אחיזתו. מיד בהמשך שאל הנאשם את הקטין אם יש בעיה, והיכה אותו בחוזקה במכת אגרופ לחזהו. בתגובה הקטין הרים ידיו באוויר, ואמר לנאשם שייקח את הטלפון בלבד שיניח להם לנפשם, או אז עזב הנאשם את המקום. כעולה מטיעוני הסניגור ומבירור שנערך כעת עם התובעת עולה כי בסופו של דבר הטלפון הוחזר לקטין לאחר תחילת החקירה המשטרתית.

בעקבות זאת נעצר הנאשם למספר ימים, שוחרר לתנאים מגבילים של מעצר בית מלא בפיקוח, כאשר בהמשך הותר לנאשם לצאת מעת לעת לצרכים שונים את מעצר הבית, ולאחר אותן הקלות הנאשם ביצע 2 הפרות בחודש פברואר 2016. הפרה אחת התבטאה בשהיה במועדון בזמן שהנאשם אמור היה להיות בכתובת מעצר הבית, ההפרה השניה התבטאה בכך שהנאשם שהה בכתובת מעצר הבית אך ללא פיקוח.

אכן בפסיקה קיים מתחם של מאסר בפועל לתקופות קצרות לגבי עבירה של גניבת טלפון סלולארי. יחד עם זאת, המתחם נקבע למקרים שבהם דובר בגניבה ללא זיקה של אלימות בין הגונב לבין קורבן הגניבה, ובכך קיים שוני רב בין דפוס המקרים הרלבנטיים לאותו מתחם לבין עניינו. כאן מדובר באינטרקציה מתמשכת של הנאשם עם בעל הטלפון כאשר הנאשם מפעיל כח מתמשך עד שבעל הטלפון מוותר על החזקתו את המכשיר ובהמשך למרות שהנאשם הצליח ליטול את הטלפון מבעליו, הוא אף מכה את אותו קטין במכת אגרופ לחזהו. יש לשים את הדגש על כך שקורבן העבירה היה קטין בן 16, כאשר אמנם לא נגרם לו כל נזק מהמעשה, ואף לא נפל אך עדין מכת אגרופ בחוזקה בחזה הינה תקיפה שבחובה לגרום לנזק שלא לדבר על נזק של ממש. חשוב לציין אף את חששו הרב של הקטין ממעשיו של הנאשם אשר ויתר על הטלפון בלבד שהנאשם יניח לו ולחבריו לנפשם. בד בבד בהקשר הרכושי נטו הרי שהנאשם בסופו של דבר לא גרם לנזק, שכן הטלפון הוחזר לבעליו אם כי זאת רק לאחר המעורבות המשטרתית.

מסתבר כי הנאשם גם מעל בהמשך באמון ביהמ"ש ופעמיים הפר את תנאי שחרורו עבירות של הפרת הוראה חוקית בדגש על שחרור בתנאים מגבילים מגלמות זלזול בהוראות ביהמ"ש וכאמור מעילה באמון שנותן ביהמ"ש במי שהאלטרנטיבה לתנאים המגבילים הינה מעצרו שלא לדבר על כך שתנאים מגבילים מסוג זה נועדים לא אחת לסכל סיכון הנובע מהמשוחרר בתנאים אדרבה במקרה זה שמדובר במי שביצע תקיפה בנסיבות שתוארו.

בשים לב לכלל הנסיבות של האירוע שתוארו ובאבחנה משמעותית לחומרה מהפסיקה לענין גניבת טלפון נטו סבורני כי יש מקום לקבוע מתחם כולל במקרה זה שתחילתו ב-6 חודשי מאסר בפועל וסופו ב-24 חודשי מאסר בפועל, כאשר לצד זאת יש להטיל מאסר על תנאי ובמידת הצורך רכיבים כספיים.

בתוך המתחם עומדות לזכות הנאשם שורה של נסיבות מקלות, ראשית הוא הודה במיוחס לו. שנית, אין לחובתו כל עבר פלילי. בנוסף למרות רקע חיים קשה הנאשם הצליח לשרת שירות צבאי מועיל ביותר, ובהמשך השתלב בשוק התעסוקה. אמנם הוא נעצר לאחרונה אך כל עוד הדבר לא הניב הרשעה הרי שאין להניח זאת לחובתו. בנוסף, שירות המבחן



טרם מעצרו של הנאשם בתיק הנוסף הגיש תסקיר חיובי ביותר אשר כולל המלצה לענישה נמוכה באופן לא מוצדק מהמתחם, בהעדר כל טיפול בבעיית האלכוהול שכנראה הוותה רקע לאירוע המרכזי, אך עדין על ביהמ"ש לקחת בחשבון במידת מה הקלה זו בין שיקוליו לעונש .

בשים לב לכל האמור סברתי כי יש מקום לגזור על הנאשם מאסר ברף התחתון של המתחם שצוין, כאשר בהיבט הכספי כאשר הנאשם לא הפיק תועלת ממעשיו ולא גרם לנזק קבוע לבעל הטלפון סבורני כי ניתן לקבל את עמדת ההגנה בדבר הסתפקות בהתחייבות להימנע מעבירה.

סוף דבר אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל של 6 חודשים החל מהיום ובניכוי ימי מעצר רלבנטיים לתיקים שבפני: 2.11.15 עד 8.11.15, וכן 8.2.16 עד 9.2.16.

ב. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה שעניינה תקיפה.

ג. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר והתנאי שלא יעבור כל עבירה שעניינה גניבה.

ד. מאסר על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי שלא יעבור כל עבירה שעניינה הפרת הוראה חוקית בין צו ביהמ"ש ובין הוראה חוקית אחרת.

ה. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 3000 ₪ להימנע במשך שלוש שנים מהיום מלעבור כל אחת מהעבירות נשוא המאסרים המותנים לעיל. לא יחתום על ההתחייבות, ייאסר למשך 7 ימים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בלוד בתוך 45 יום.

**ניתנה והודעה היום כ"ג ניסן תשע"ז, 19/04/2017 במעמד הנוכחים.**

**עמית פרייז , שופט**

