



ת"פ 144/11/19 - מדינת ישראל- המשרד להגנת הסביבה נגד מקסים דולגודבורוב

בית משפט השלום בקריית גת

16 יוני 2021

ת"פ 144-11-19 מדינת ישראל נ' דולגודבורוב

בפני כב' השופט משה הולצמן

מדינת ישראל- המשרד להגנת הסביבה

ע"י ב"כ עוה"ד הלל הדר

נגד

מקסים דולגודבורוב

המאשימה

הנאשם

הכרעת דין

1. בגדרו של כתב אישום שהוגש בהליך זה נטען כי "ביום 3.3.2019 בשעה 2:00 לערך, ברחוב בן צבי באשקלון, גרם הנאשם לרעש חזק בכך שהפעיל מוזיקה בעוצמה גבוהה מרכב שבבעלותו. במעשיו ובמחדליו המתוארים לעיל, גרם הנאשם לרעש חזק באזור מגורים".

לנאשם יוחסה עבירה של גרימת רעש באמצעות מכשיר קול, עבירה לפי סעיף 2 לחוק למניעת מפגעים, התשכ"א-1961, תקנה 3(א) ותקנה 17 לתקנות למניעת מפגעים (מניעת רעש), התשנ"ג-1992, ביחד עם פריט 9 בתוספת לצו סדר הדין הפלילי (עבירות קנס- מניעת רעש), התש"ס-2000.

2. במסגרת המענה לכתב האישום, שנערך ביום 25.11.2020, הנאשם הודה שהפעיל מוזיקה במקום אולם לטענתו במרחק מאזור מגורים. "אין במקום בניין מגורים קרוב במרחק של לפחות 300-400 משם", ולטענתו "השוטר הגיעה אלי וביקש לכבות את המוזיקה ואני כיביתי וזה הכל ... שאלתי את השוטר למה באת לפה...אמר ששמעו מהשכונה הבאה ושאלה את המוזיקה וכיבנו...".

3. ישיבת הוכחות נערכה ביום 27.1.2021. מטעם המאשימה העיד השוטר אהרון עמנו (להלן: "השוטר"), והוגש דו"ח הפעולה שערך השוטר (ת/1). הנאשם העיד בעצמו וכן העיד עד הגנה מטעמו, מר לירון רוזנברג.

4. הצדדים שטחו את סיכומיהם בתום הדיון.

באת כוח המאשימה טענה בסיכומיה, בעיקרי הדברים, כי השוטר מסר עדות מהימנה ושלמה בהמשך לדו"ח הפעולה שנכתב בזמן אמת ולפיו השוטר הגיע למקום בעקבות פנייה למוקד עירוני, ושמע את הרעש ממרחק של כ- 100 מטרים ממקום האירוע; השוטר התרשם שמדובר ברעש חזק; אין מחלוקת שהנאשם השמיע מוזיקה באמצעות מערכת הגברה שאינה חלק אינטגרלי מהרכב; מגרסת הנאשם והעד מטעמו עולה שהנוכחים במקום שתו אלכוהול ולא מן הנמנע שלא שמו לב לעוצמת המוזיקה; השוטר העיד שמדובר בשטח מאוכלס, ובנייני המגורים קרובים למקום האירוע; בתקנה 15 לתקנות למניעת מפגעים ומניעת רעש, התשנ"ג-1992 נקבע איסור על גרימת רעש מחוץ לאזור מגורים; השוטר הבהיר לנאשם שמדובר בדו"ח שיישלח למענו; הדוחות נרשמים במסופון ממוחשב (טבלט) ונשלחים בהמשך לנמענים; העד מטעם הנאשם תיאר מסיבה רועשת



באמצעות מערכת הגברה שהותקנה ברכב; בנסיבות העניין הוכחו יסודות העבירה ויש להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

הנאשם טען בסיכומיו, בעיקרי הדברים, שאמנם נוצר רעש, אך לא באזור מגורים, ולדבריו המרחק מהבניין הקרוב ביותר הוא 750 מטר. לטענתו לא הוצג בפניו הדו"ח, לא נאמר לו שנערך בעניינו דו"ח, או שישלח למענו, ובפועל הם צייתו להוראות השוטר והפסיקו את הרעש לפי בקשתו.

דין והכרעה

5. אקדים ואציין שלאחר שבחנתי את טענות הצדדים וחומר הראיות מצאתי לנכון לקבל את גרסתו של השוטר ולהרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

6. הנאשם, כאמור, לא הכחיש שהשמיע מוזיקה אך לטענתו הדבר נעשה בשטח לא מאוכלס, רחוק מאזור המגורים, ולבקשתו של השוטר הפסיק את המוזיקה והוא וחבריו התפזרו מהמקום ומשכך לא הבין מדוע קיבל את הדו"ח והדרישה לתשלום קנס כספי.

מנגד טענה באת כוח המאשימה כי הנאשם עבר את העבירה הנטענת בעניינו, לטעמה הנאשם לא העלה טענת הגנה של ממש, ומשכך יש להרשיעו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

7. בהתייחס לאירוע ונסיבותיו, השוטר רשם בדו"ח הפעולה כדלקמן- **"הגעתי למקום בעקבות אירוע רעש מהמוקד העירוני, רעש של מוזיקה שמגיע עד לרחוב דוד בן גוריון, לאחר סריקות אחר גורם הרעש והוא רעש חזק של מוזיקה שהגיעה משני רכבים ומספר אנשים אשר ישבו בחניה של מקיף א. לאחר ההגעה למקום הוסבר לבעלי הרכבים שפרטיהם מצורפים לדוח זה על העבירה שבוצעה ועל קבלת דוח רעש בהתאם אשר יגיע בדואר, בנוסף הוסבר כי אם אגיע בשנית ינתן כפל קנס בצורה של דו"ח עירייה בעלות 730 ₪. הועבר דיווח לדרום ולמוקד עירוני"**.

8. השוטר חזר בעדותו על הפעולות שציין בדו"ח הפעולה והוסיף שמדובר **"באירוע שהתקבל מהמוקד העירוני, מוקד 106, רעש של מוזיקה"** (ע' 5 ש' 19-27). לשאלת בית המשפט מאיזה מרחק שמע את הרעש העיד **"בקטע אווירי אולי 100 מ' קצת פחות. אנשים התלוננו על הרעש שהיה במקום מגורים"** (עמ' 6 שורות 12-13 לפרוטוקול).

השוטר חזר בחקירתו הנגדית על גרסתו, ולגבי נסיבות מתן הדו"ח העיד **"זה שבחרת לא להגיב עליו זו זכותך המלאה. אכן כיבית את המוזיקה כי לא כתבתי על זה שום דבר. אבל אין שום דבר שמכריח אותי לבוא ולתת התראה לפני שאני רושם לך דו"ח. אני חושב שבשעה 2 בלילה שבני נוער עושים רעש של מוזיקה שמפריע לשכנים, זה מצדיק אכיפה, זה במסגרת שיקול הדעת שלי"** (ע' 8, ש' 16-20).

9. עד ההגנה, מר לירן רוזנברג, העיד בחקירתו הראשית כי **"... זה היה יום ההולדת שלי ... הדלקנו מוזיקה, חיפשנו מקום שמרוחק מהבניינים, בכוונה, הדלקנו מוזיקה ברכב, כמובן לא על פול ווליום שישמעו את זה ..."**. לשאלת בית המשפט האם המוזיקה הושמעה מערכת הגברה ברכב העיד **"... כן, יש רמקולים, מגבר, סאבוופר. זה בתא המטען האחורי של הרכב. הרכב של הנאשם"** (ע' 9, ש' 21-27). עוד העיד כי **"... השוטר לא אמר לנו שיש קנס, הוא לא אמר כלום שישלח בדואר. הוא פשוט אחר לכבות את המוזיקה ואנחנו כמו ילדים טובים כיבינו וכל אחד התקבל לביתו..."** (ע' 10, ש' 6-7). בהמשך העיד **"... סתם רקדנו לצלילי המוזיקה..."**. לשאלה האם מערכת ההגברה מאפשרת לשמוע מוזיקה בעוצמה גבוהה יותר ממערכת הגברה רגילה המותקנת ברכב העיד **"כמובן זו מערכת**



משודרגת" (ע' 10, ש' 26).

לגבי מערכת ההגברה הנאשם העיד שזו הותקנה לפי הזמנתו ברכב. **"קניתי את האוטו, אבל זה לא מערכת של היצרן אלא הוסיפו אותה"** (ע' 12, ש' 12-13).

10. הנאשם טוען בסיכומיו שאכן נוצר רעש אך רחוק מאזור המגורים. **"אני טוען שאמנם נוצר רעש, אבל לא היה באזור מגורים"** (ע' 14, ש' 11).

11. מחומר הראיות עולה שהאירוע התרחש בשעה 2:00 בלילה.

השוטר טען שהוזעק למקום על ידי המוקד העירוני. הנאשם טען שלא הוכח כי הוגשה תלונה למוקד העירוני אך מצאתי לנכון לייחס משקל מתאים לגרסת השוטר בעניין זה, בשים לב לכך שהשוטר ציין בדו"ח שנערך ונחתם בסמוך לאחר האירוע, כי התקבלה פנייה מהמוקד העירוני, והוא שמע את המוזיקה כאשר התקרב למקום ממרחק של כמאה מטר. הנאשם טען במסגרת המענה לכתב האישום ששאל את השוטר לגבי הסיבה להגעתו למקום ונענה על ידו שהמוזיקה נשמעה באזור המגורים הסמוך.

נפסק זה מכבר שניתן להסתמך על התרשמות כללית של מי ששמע את הרעש לגבי עוצמתו ואין צורך להגיש ראיות נוספות כגון חוות דעת של מומחה לעניין זה (ע"פ 151/84 חברת החשמל לישראל בע"מ נ' פנחס פרשט, 17.7.1985).

ניתן למצוא תימוכין לגרסתו של השוטר לגבי עוצמתו של הרעש בעדויות של הנאשם והעד מטעמו לפיהן נעשה שימוש במערכת הגברה בעלת עוצמה שהותקנה בתא המטען האחורי של רכב הנאשם, לפי הזמנתו, ולא ממערכת ההגברה שהותקנה ברכב על ידי היצרן, ובשים לב לעדותו של הנאשם בסיכומיו לפיה נוצר רעש אך המקום היה מרוחק מאזור המגורים. לירן רוזנברג העיד שחיפשו מקום מרוחק מאזור מגורים על מנת לשמוע מוזיקה לרגל יום הולדתו, לשתות בירות ולרקוד לצלילי המוזיקה. עוד העיד שהמוזיקה לא הייתה במלוא העוצמה, אך הדעת נותנת, בשים לב לחומר הראיות, שהמוזיקה נשמעה היטב (ע' 9, ש' 14-21; ע' 10, ש' 13-14).

הנאשם טען שמקום האירוע מרוחק כ-750 מטר מאזור המגורים, ולטענתו ניתן להוכיח זאת באמצעות יישומון WAZE, אך לא מצאתי שהוצגו לפני ראיות של ממש לצורך הוכחת הטענה בעניין זה.

מכל מקום, התרשמותי היא שמקום האירוע נמצא בסמיכות לאזור מגורים, יש לשים לב לתקנה 15 לתקנות למניעת מפגעים (מניעת רעש), תהשנ"ג-1992 לפיה **"האיסורים המוטלים על פי תקנות אלה על גרימת רעש באזור מגורים, יחולו גם על גרימת רעש מחוץ לאזור מגורים, אם אותו רעש גורם הפרעה או מטרד באזור המגורים"**, והשוטר החל בסיור לאיתור מקור הרעש בהמשך לפנייה שנעשתה מהמוקד העירוני.

12. אשר על כן מצאתי לנכון להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

13. **דיון לצורך טיעונים לעונש יערך לפניי ביום 30.6.2021, בשעה 12:30.**

הנאשם מוזהר לגבי חובת התייצבות לדין וככל שלא יתייצב יכול וינתן צו הבאה בעניינו.

14. הכרעת הדין ניתנה בהעדר הצדדים, לפי בקשתם, והמזכירות מתבקשת להמציא את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ו' תמוז תשפ"א, 16 יוני 2021, בהעדר הצדדים.