



ת"פ 14222/05/20 - מדינת ישראל-תביעות נגב נגד יוסף אלנבארי-לא בעניינו, איימן אלצראיעה-נדון, אחמד אל סראיעה-בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 14222-05-20 מדינת ישראל נ' אלנבארי ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתא
המאשימה מדינת ישראל-תביעות נגב
ע"י ב"כ עו"ד

נגד

הנאשמים

1. יוסף אלנבארי-לא בעניינו
2. איימן אלצראיעה-נדון
3. אחמד אל סראיעה-בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד גיל נמיר

גזר דין - נאשם 3

רקע:

1. ביום 08.09.2020, הורשע הנאשם שבפניי (נאשם 3 בכתב האישום) על פי הודאתו באישום מספר 1 בכתב האישום המתוקן בעבירה של **קשירת קשר לעשות פשע** - עבירה לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), עבירת **פירוק חלקים מרכב** לפי סעיף 413(ד) לחוק העונשין, **עבירת פריצה לרכב** לפי סעיף 413 ס"פא **ועבירת גניבה מרכב** לפי סעיף 413(א) לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתב האישום הרלוונטיות לנאשם שבפניי, עובר לתאריך 24.04.2020 בשעה 16:00, במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, קשרו הנאשמים, ובהם נאשם 3 שבפניי, קשר לביצוע פשע בכך שתכננו לגנוב מצברים ממשאיות.

במסגרת הקשר ולמטרת קידומו, הגיעו הנאשמים בצוותא לעיר ראשון לציון כשהם נוסעים במכונית בה נהג הנאשם שבפניי, למגרש חנייה בו חנתה משאית השייכת לחברת מובילים. הנאשמים פרקו בצוותא חדא מהמשאית שני מצברים ולקחו אותם לרכבם.

מיד לאחר המתואר לעיל סעיף 2 התפרצו הנאשמים בצוותא חדא למשאית בכך ששברו את חלון הנהג במשאית, פתחו את דלתה ונכנסו אליה, זאת בכוונה לבצע גניבה.

במעמד המתואר לעיל גנבו הנאשמים מהמשאית ג'ק הידראולי וארגזי כלים המכילים כלי עבודה.

עמוד 1



3. להשלמת התמונה יצוין, כי נאשמים 1 ו-2 הורשעו גם הם באישום זה, ובנוסף, הורשעו באישום 5 בכתב האישום המתוקן בעבירות נוספות מתאריך 18.3.20 שעניינן התפרצות למשאית וגניבת ציוד ומכשירים ממנה.

4. בהתאם להסכמות הדיוניות שבין הצדדים, הוגשו תסקירי שירות המבחן לעונש בעניינם של הנאשמים.

תסקיר המבחן:

5. בתסקיר מיום **10.01.21** נסקרו קורות חייו של הנאשם. מדובר בבחור בן 27, רווק, המתגורר עם אימו בפזורת כסיפה. הוריו פרודים מזה 16 שנה, על רקע נישואי ביו לאישה שניה ואלימות מתמשכת שהפגין אביו כלפי אמו. הנאשם הביע תחושת כאב מכך, שמסלול חייו יכול היה להיות שונה לו נתמך על-ידי אביו.

הנאשם סיים תשע שנות לימוד, לדבריו עזב את מוסד הלימודים על רקע המצב הכלכלי הקשה במשפחתו. הנאשם אינו עובד כיום, בעבר עבד בעבודות מזדמנות שונות. במקביל לעבודות אלה, עסק בהובלת סמים וחלקי רכב גנובים.

מספר כי סובל מזה שבע שנים מבעיות בגבו וברגליו.

בשיחה עמו נראה כי עמדתו כלפי העבירות מקלה בעקבות תחושתו כי הנסיבות הרפואיות והכלכליות מעניקות לגיטימציה למעשיו.

בנוגע לעברו הפלילי של הנאשם, הנאשם הורשע בשנת 2012 בעבירות של סחיטה בכוח, סחיטה באיומים, קשירת קשר לעשות פשע והחזקת אגרופן או סכין, אשר בגין נידון למאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופיצוי לנפגע. הנאשם הוסיף כי תקופת המאסר הייתה קשה עבורו וסיפר על תחושת הקושי שמאסרו הסב לאמו.

בנוגע לעבירה הנוכחית, הנאשם הודה בביצועה, עם זאת עולה מדבריו כי מתקשה לקחת אחריות מלאה על המעשה. לדבריו הנאשם, הוא בעל היכרות עם נאשם 2 מאחר והוא קרוב משפחתו, ולנאשם 1 על רקע מכירת רכוש גנב בעבר לאדם אליו הוביל הנאשם חלקי רכב גנובים. לדבריו, הוא הצטרף לאירוע במענה להצעתו של נאשם 2. לדבריו, נענה להצעה על רקע מצבו הכלכלי וכי היה חסר תעסוקה.

מתיאור הנאשם התקבל הרושם כי יחסו להתנהגותו העבריינית מקלה מאוד, בהתייחסו לעבירה תיאר את מעורבותו בצמצום וטען שרק הסיע את שני השותפים האחרים.

כמו כן לא הביע אמפתיה לבעלים אשר ניזוקו כתוצאה מהמעשים.

בבחינת הסיכוי לעבריינות ובבחינת גורמי הסיכוי לשקמו, התקבל הרושם כי הנאשם בעל יכולות ורבוליות וקוגניטיביות תקינות, העדר דמות הורית בעלת סמכות ומטיבה בחייו של הנאשם השפיע על אישיותו של הנאשם בכך שחסר גבולות פנימיים וחיצוניים, מתקשה לחשוב באופן צופה עתיד ובעל קושי בוויסות דחפיו. שירות המבחן



התייחס ליחסו המצמצם בנוגע לעבירה שביצע ולעובדה כי העונש שקיבל על העבירה הפלילית שביצע לא הרתיעו מעבירה על החוק בשנית.

לאור האמור שירות המבחן סבור כי הנאשם יכול להיתרם מהתערבות טיפולית אשר תסייע להתפתחותו האישית ותעזור לו בביצוע בבחינה ביקורתית של מעשיו והמניעים שהובילו אליהם. הנאשם מביע נכונות להשתלבות בהליך טיפולי, אך נראה שהמניעים לכך נובעים ממוטיבציה חיצונית וכתוצאה מההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו.

שירות המבחן הביע נכונות להגשת תסקיר נוסף לאחר שילוב הנאשם בקבוצה הטיפולית. שילוב הנאשם התעכב בעקבות עומס ממתנים לטיפול.

6. בתסקיר שהוגש בפרק זמן ההמתנה לכניסתו של הנאשם לקבוצה, בתאריך 28.06.21, עולה כי הנאשם החל לעבוד בהובלות במשאיות, שיתף הוא שבע רצון מעבודה זו. כמו כן סיפר שהתארגן לבת דודתו. הנאשם שיתף בנכונותו להשתלבות בקבוצה טיפולית ואת מחויבותו להגיע למפגשים בעקביות.

7. בתסקיר נוסף שהוגש בזמן ההמתנה, בתאריך 10.10.2021 צוין כי הנאשם לקח חלק במפגש הכוונה בשירות המבחן. עולה כי הנאשם השתתף באופן פעיל והביע רגישות לשאר המשתתפים, עם זאת נמסר כי הפגין מודעות חלקית ביחס למחירים שגבתה ממנו העבירה. עוד עולה כי הנאשם ממשיך בעבודתו כנהג משאית.

8. בתסקיר שהוגש בתאריך 19.1.2022 - לאחר שילוב הנאשם בקבוצת טיפול נמסר, כי הנאשם שיתף פעולה בקבוצה באופן מלא ונראה כי מסתייע ונתרם מהטיפול. עם זאת, דרכו של הנאשם בתהליך ארוכה וקיים צורך לבחון מישורים נוספים של נזקקות טיפולית. הנאשם שיתף כי חש שרכש כלים להתמודדות מול מצבים אשר מסכנים אותו והביע את רצונו להמשיך את ההליך השיקומי אותו עובר.

הנאשם מסר, כי האירוסין לבת דודתו בוטלו עקב מעורבותו בהליך הפלילי, משתף כי עבודתו כנהג משאית מהווה מוקד ביטחון ויציבות עבורו.

כמו כן לא נפתחו תיקים נוספים בעניינו של הנאשם מאז ביצוע העבירה.

המלצת שירות המבחן היא, להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה ושל"צ בהיקף 180 שעות. לדעת שירות המבחן בהתחשב בכך שמדובר בנאשם צעיר, בשיתוף הפעולה שהביע וביציבות התעסוקתית שרכש במהלך התקופה וכן בחומרת העבירות שביצע, יש בעונש זה לתת מענה לכלל השיקולים. לחלופין, ההמלצה היא להטיל על הנאשם עבודות שירות לתקופה קצרה.

טיועונים לעונש:

9. **ב"כ המאשימה** עמדה על הערכים המוגנים אשר נפגעו במעשיהם של הנאשמים בעבירה, ובהם נאשם



3. ראשית כל נפגעה הזכות לקניין, יחד עם תחושת הביטחון האישית של כל אזרח והנזק הכלכלי שנגרם למתלוננים.

המאשימה עותרת למתחם עונש שנע בין 10 ל-20 חודשי מאסר. המאשימה מפנה לפסיקה שהוזכרה גם בעניינם הנאשמים האחרים, להלן: עפ"ג 35373-02-16, ת"פ 21777-11-20, רע"פ 1200/11, ת"פ 424-64-01-18.

באשר לנסיבות הנשקלות בגדרי המתחם צוין התסקיר החיובי בעניינו של הנאשם, את ההליך הטיפולי אותו החל הנאשם, שנראה כי הנאשם נתרם ממנו, וכמו כן מביע חרטה על המעשה.

עם זאת, לדעת המאשימה, שיקולי השיום במקרה צריך שיישקלו בגדרי המתחם ולא תוך סטייה ממנו. זאת, בשל שיקולי ההרתעה המשמעותיים הקיימים במקרה זה. משיקולי השיקום יש להטיל על הנאשם עונש בתחתית מתחם הענישה, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי משמעותי למתלוננים שנפגעו מהמעשה, זאת בדומה לנטען בעניינם של נאשמים אחרים.

10. **ההגנה** עותרת לקבלת המלצת שירות המבחן. לדעת ההגנה, מתחם הענישה במקרה זה מתחיל ממאסר על תנאי, או לכל היותר במספר חודשי עבירות שירות. לדעת ההגנה, הפסיקה תומכת בעבודות שירות במאסר קצר.

ב"כ הנאשם הפנה לכך, כי הרשעתו הקודמת של הנאשם היא משנת 2011 ומזה כעשור הנאשם לא הורשע בפלילים. כן ציין, כי לחובתו הרשעה בודדת בעברו וכי לא נפתחו נגדו תיקים ישנים מאז ביצוע העבירה. כן ציין, כי הרכוש הגנוב הוחזר.

ב"כ הנאשם הפנה לכך, שהנאשם הודה בהזדמנות הראשונה ובכך חסך זמן שיפוטי יקר וכי הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו.

הודגש גילו הצעיר של הנאשם וכי מדובר בבחור בעל יכולות לו יציבות תעסוקתית.

עוד ציין ב"כ הנאשם כי שירות המבחן התרשם כי הליך טיפולי שיעבור הנאשם יסייע לסיכויי שיקומו.

ההגנה מבקשת לקבל את המלצת שירות המבחן. לחלופין, להטיל על הנאשם מאסר בעבודות שירות שלא יעלה על שלושה חודשים.

11. **הנאשם** בדבריו לבית המשפט, מסר כי הוא לוקח אחריות מלאה על המעשה, ומציין כי עזב את עבודתו כנהג הובלות וכעת עוסק בשיפוצים.

מתחם הענישה ההולם:



12. הערכים המוגנים שביסוד עבירות התפרצות לרכב וגניבה מרכב הם שמירה על רכושו של הציבור, הגנה על תחושת ביטחונו, ושמירה על פרטיותו ושלוות נפשו של כל פרט ופרט. הערכאות המנחות חזרו והדגישו את הצורך בהעדפת שיקולי ההרתעה והגמול בעבירות אלה.

13. כמו כן במקרה דנן, הנאשם פעל במסגרת חבורה, בשיתוף פעולה עם שני הנאשמים הנוספים בתיק. החבורה פעלה מתוך תכנון מוקדם, כשנאשם 3 שבפניי הסיע את שותפיו למקום ביצוע העבירה. בעקבות מעשי החבורה נפגעי העבירה ניזוקו באופן ישיר ונפגעה יכולת פרנסתם, בנוסף נפגעו באופן עקיף שכן התערערה תחושת הביטחון שלהם. כמו כן ישנה פגיעה בעסק אשר כרוכה בפגיעה נוספת בעובדיו והכבדת העלויות הנלוות להחזקת כלי רכב ועבודה כבדים (עלויות ביטוח שמירה וכדומה).

14. במסגרת גזר הדין בעניינו של **נאשם 2**, שהורשע כאמור באירוע נוסף, נקבע מתחם עונש כולל של 12-30 חודשי מאסר בפועל. באותו מקרה בעקבות תסקיר שירות המבחן שלא בא בהמלצות הוטלו על הנאשם 16 חודשי מסר בפועל, קנס ופיצוי לנפגעי העבירה.

הנאשם ערער על חומרת העונש אשר הוטל עליו וביום 13.2.22 נדחה הערעור במסגרת עפ"ג 19621-09-21. בית המשפט המחוזי קבע, כי אין בעצם העובדה שהנאשם התחתן, קיבל רישיון נהיגה והחל לעבוד כדי להצדיק ממתחם העונש ההולם וכי הנאשם דחה את ההליך הטיפולי אשר הוצע לו ולא השתקם.

15. בשים לב למתחם העונש ההולם אשר נקבע בעניינו של נאשם 2 ואשר אושר על ידי ערכאת הערעור, פסקי הדין אשר הובאו במסגרת גזר הדין של נאשם 2, בשינויים המחוייבים, ובשים לב לכך שהנאשם שבפניי הורשע באירוע אחד ולא בשני אירועים, אמנם האירוע החמור והמשמעותי יותר, הרי שמתחם העונש לו טוענת המאשימה נכון ומתאים ויש לקבלו.

16. אשר על כן, יש לקבוע במקרה זה מתחם ענישה של **10-20** חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

סטייה ממתחם הענישה משיקולי שיקום

17. גם המאשימה מסכימה, כי בעניינו של נאשם זה קיימים שיקולי שיקום. עם זאת, לדעת המאשימה, שיקולי השיקום אינם יכולים להצדיק הימנעות מהטלת עונש מאסר בפועל ויש בהם להצדיק הטלת עונש בתחתית מתחם הענישה בלבד.

לעומת זאת, לדעת ההגנה יש להסתפק בהטלת עונש כהמלצת שירות המבחן. כאמור, לדעת ההגנה המלצה זו אף תואמת את מתחמי הענישה הנוהגים, טענה אשר נדחתה.

18. השאלה הראשונה העומדת בפני בית המשפט היא, אפוא, האם שיקולי שיקומו של הנאשם מצדיקים במקרה זה משליחתו למאסר בפועל. סבורני כי יש להשיב על שאלה זו בחיוב. בשונה מעניינו של נאשם 2 הנאשם שבפניי התמסר להליך הטיפולי ולקשר עם שירות המבחן התמיד בו לאורך זמן. הנאשם נתרם ממנו, מביע שאיפות נורמטיביות, הפגין רציפות תעסוקתית וכן הפיק את המרב מהבנת הקשר בין נסיבות חייו הקשות לבחירותיו ומבקש להימנע מבחירות שגויות בעתיד. הנאשם עבר כבר דרך מהצדקה נורמטיבית של



מעשיו לאור הרקע האישי וכלכלי ממנו סבל ועד לשאיפה להתמיד בדרך הישר כיום והתמדה בעבודה נורמטיבית.

שירות המבחן סבור, כי הנאשם יכול להיתרם גם מהמשך הקשר הטיפולי ולכן המליץ על ענישה אשר תאפשר השמת הנאשם תחת צו מבחן - צו של"צ משמעותי או מאסר בעבודות שירות לתקופה קצרה.

19. מעגת העבריינות בעניינו של הנאשם שבפני מוסבר היטב. הנאשם גדל בסביבה מזניחה, פיסית ונפשית. הנאשם היה חשוף לאלימות של אביו כלפי אמו וכן נמנעה ממנו תמיכת אביו, בהחלטתו לשאת אישה שניה. אכן, מקרה זה הוא דוגמא מאפיינת לנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים כתוצאה מהתופעה של ריבוי נישואים. הרקע האישי והכלכלי של הנאשם הביאו אותו לעזוב את מסגרות החינוך בגיל צעיר מדי ולפעול לכלכלתו. הנאשם בחר בדרכים פסולות ושגויות להתפרנס. לפני כעשור הורשע הנאשם בעבירות חמורות ונדון לעונש מאסר. אף שדיווח על קושי וסבל במאסר, לא היה די בכך על מנת להביא את הנאשם לחדול מביצוע עבירות. בתחילת דרכו הטיפולית הנאשם אף הצדיק את בחירותיו הפסולות בנסיבות חייו וראה במעשיו דרך לגיטימית לדאגה לצרכיו, ללא יכולת אמפתיה.

אך הנאשם הלך דרך משמעותית מאז, במידה רבה בשל הקשר הטיפולי ונכונות הנאשם להתמיד בו. עמדותיו של הנאשם כיום שונות. גם אם לא השלים את הליך שיקומו בית המשפט סבור כי קיים סיכוי של ממש לשיקום העתידי ולשם כך על בית המשפט להטיל על הנאשם עונש אשר לא יבטל את הישגי השיקום ויאפשר את המשכם.

20. בנסיבות אלה, סבורני כי יש מקום להימנע משליחת הנאשם למאסר מאחורי סורג ובריח, על מנת שלא לבטל את הישגי תהליך שיקומו ולאפשר לו להמשיך באורח חיים יצרני ולא עברייני. עם זאת, לא ניתן לסטות ממתחם העונש ההולם את כבדת הדרך הרבה כהמלצת שירות המבחן וכעתירת ההגנה, שכן בד בבד מחויב בית המשפט גם בשיקולים הענישה האחרים הקבועים בהן ובפרט, בשיקולי ההרתעה, הן של היחיד והן של הכלל.

סוף דבר:

21. אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 8 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות בניכוי ימי מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס.

הנאשם יתייצב לריצוי המאסר 6.9.2022 ביחידת הממונה על עבודות שירות ביחידת עבודות שירות, מפקדת מחוז דרום בשעה 08:00 במפקדת גוש דרום של שב"ס ביחידה לעבודות השירות, אלא אם הממונה על עבודות השירות יודיע לו על מועד תחילה אחר.

מוסבר לנאשם כי עליו לעמוד בתנאי העבודה, וכי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להביא להפסקה מנהלית של העבודות ולריצוי יתרת התקופה במאסר ממש.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים.



המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום יעבור הנאשם עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. קנס בסך 1,500 ₪ או 7 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 90 יום.

את הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

ד. ניתן בזאת צו מבחן בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום.

הובהרה לנאשם חובת שיתוף הפעולה עם שירות המבחן. עוד הובהר לנאשם, כי אם לא ישתף פעולה עם שירות המבחן ניתן יהיה להפקיע את הצו ולגזור עונשו מחדש.

ה. הנאשם ישלם פיצוי בסך של 1,500 ₪ לנפגע העבירה באישום הראשון.

הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט בתוך 90 יום ויועבר למתלון בהתאם לפרטים שתמסור המאשימה למזכירות בית המשפט בתוך 21 יום. **המזכירות תעקוב.**

את הפיצוי ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

העתק גזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ' סיוון תשפ"ב, 19 יוני 2022, במעמד הצדדים.

