

ת"פ 1417/05 - מדינת ישראל נגד מישאל פרטוש

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 20-05-1417 מדינת ישראל נ' פרטוש
לפני כבוד השופטת איליה אורן
מדינת ישראל המאשימה
נגד
מישאל פרטוש הנאשם

גזר דין

כתב האישום והשלולות ההלכיתם

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בהחזקת סמ מסוכן מסוג קניבוס במשקל 307 גר' נטו (להלן: "הسمים") שלא לצריכתו העצמית, לפי סעיפים 7(א) ו-(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג- 1973 (להלן: "פקודת السمים"), בכר שבויים 20:39 בשעה 27.5.2019 החזק את السمים בארגז מושב הקטנווע עליו רכב (להלן: "הקטנווע").
2. במסגרת כפירתו בכתב האישום עתר הנאשם לזכיו מהמיוחס לו בשל ביצוע פעולות אכיפה בלתי חוקיות ע"י רשות האכיפה ובדן עינבו, תשאלו במקום ועריכת חיפוש בלתי חוקי בקטנווע. בהכרעת הדין מיום 6.5.2021 נקבע כי עינבו הראשון של הנאשם על-ידי פקח עיריה, ותשאלו במקום על ידי שוטר מבלי שהוזהר היו בלתי חוקיים. לעומת זאת, נקבע כי החיפוש בקטנווע היה חוקי משוגבש החשד הסביר, וכפועל יוצאה נדחתה עיתרת הנאשם לפסילת ראיות נגזרות שנתפסו באופן חוקי - السمים והודאת הנאשם במשטרה שם אישר הנאשם כי السمים שייכים לו. נוכח כמות السمים שנתפסה ומשנמנעו הנאשם מלהיעיד להגנתו, הורשע הנאשם בהחזקת السمים שלא לצריכתו העצמית.
3. לאחר הרשעתו עתר הנאשם לקבלת תסקير שירות המבחן, וזאת מאחר שבאותה עת היה תלוי גdag כתוב אישום חמוץ יותר בבית משפט השלום בפתח תקווה בת"פ 13538-11-20, במסגרתו הוא הודה והורשע בעבירה של סיוע לגידול וייצור סמים במשקל כולל של 36 ק"ג, והפרת הוראה חוקית ונשלח לקבלת תסקיר מטעם שירות המבחן. חרף התנגדות המאשימה, סברתי שכן לאפשר לנאשם למצות את ההליך הטיפולי. שיקומי שנמסר כי החל זה מכבר, ולמצער על מנת לאפשר לנאשם להביא לפניי את עמדת שירות המבחן.
4. לבקשת הנאשם נדחו הטעונים לעונש כאן עד לסיום משפטו בתיק בית משפט השלום בפתח תקווה, ביום 9.5.2022 נגזר דין ש לעונש מאסר בפועל למשך 12 חודשים (החל מיום 23.6.2022), ולענישה נלוית (לא הוגש ערעורים על העונש). לפיכך, ביום 29.5.2022 נשמעו הטעונים לעונש.

תסקירים שירות המבחן

5. תסקיר שירות המבחן הראשון מיום 20.1.2022 שטח את נסיבותו האישיות של הנאשם, שהוא בן 26, אב לשני בניים (נכון להיום, האחד בן 4 והשני תינוק בן כחצי שנה), המתגורר עם זוגתו בכפר סבא. הנאשם מתמודד עם 15% נכות בשל פריצות דיסק בגבו, בין היתר כתוצאה מתאונת אופנווע, וצורך מזה כשבנתיים קנבוס רפואי כழור לכ Abrams כרוניים מהם הוא סובל. מגיל צעיר חבר הנאשם לחברה שלוית, והחל מעורבות בפלילים לצד שימוש בקנబוס. ביחס לשימוש בסמים תאר שירות המבחן כי בגיל 14 החל הנאשם לצרוך קנבוס, התנסה באופן מזדמן בkokain ואקסטזי, והיה נקי מסמים בין השנים 2014 ועד 2016.

6. בוגע להערכת הסיכון, שירות המבחן חיווה דעתו כי קיים סיכון להישנות עבירות דומות, בין היתר משומש הנאשם פיתח דפוסים שלוים והתכמרותיים מושרים, הוא אינו ער לגורמי סיכון, והתנהגותו מאופיינת בהעדר דחיתת סיפוקים וקושי להיענות לגבולות חיצוניים. לשם הפחתת הסיכון המלאץ שירות המבחן לשלב את הנאשם בטיפול, ולהלה הביע נכונות ראשונית.

7. חרף התנגדות המאשימה, לבקשת הנאשם, ומאחר שבתיק שבבית המשפט השלום בפתח תקווה נדחה עניינו של הנאשם לתסקיר משלים, כך הורתתי גם בעניינו.

8. בתסקיר השני מיום 11.4.2022 תיאר שירות המבחן את השתתפותו החקית של הנאשם בקבוצה הטיפולית, כך שהתייצב לו- 6 מתוך 12 מפגשים בלבד. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתנסה להתחייב להליך טיפול, ויש לו יכולת נמוכה להתנהגות בתנהלותם הבלתיית. עוד עליה מהتفسיר שה הנאשם השתלב בעבודה, הוא עסוק בהחרצת חובות ובדאגה למושחתו ולידייו הקטינים, וכי הוא אינו פנוי להליך טיפול עיתומי זה. בסופו של יומם שירות המבחן עמד על חסר פניות ומוטיבציה מצדיו של הנאשם להשתלב בהליך טיפול, וחזר והעריך שקיים סיכון להישנות ביצוע עבירות דומות. משכך, נמנעה שירות המבחן מהמליצה טיפולית שיקומית לנאים.

טייעוני הצדדים לעונש

9. ב"כ המאשימה עוה"ד רוני אלסטר, הגישה את רישומו הפלילי והתעבורי של הנאשם (טל/1 ו- טל/2), והדגישה כי אך ביום 9.5.2022 נגזר דין של הנאשם בת"פ (פתח תקווה) 20-11-13538 (להלן: "תיק בית המשפט בפתח תקווה") לשנת מאסר בפועל, ולענישה נלוית בגין הרשעתו ביצוע עבירות סיוע ליוצר סמים והפרת הוראה חוקית; הפנייה לפסיקה לעונש (אליה ATIICHES בהמשך), וטענה כי מתוך העונש הראוי **נע בין 6 חודשים מאסר ל- 12 חודשים**.

10. אשר לעונש שיש לגזר על הנאשם הפנייה המאשימה לתסקיר שירות המבחן ולהציגו על הסיכון הנש��ף מה הנאשם גם עתה. בשקלול נתוני האישיים של הנאשם עתרה המאשימה להשית עליו 9 חודשים מאסר בפועל במצבבר לכל מאסר אחר, מאסר מותנה, קנס ופסילה על תנאי של רישוין הנהיגה.

11. ב"כ הנאשם עווה"ד רן עמר, טען כי הנאשם ניהל משפטו בגין לשאלות משפטיות שהיו טענות בירור אשר לפועלות אכיפה בלתי חוקיות, והראיה היא שטענותיו התקבלו גם אם בחילוק. בגין לנסיבות החזקת הסמים נתען כי כמות הסמים אינה גדולה, ולא הובאה כל ראייה או אינדיקציה להחזקת הסמים למטרות סחר. לפיכך טען ב"כ הנאשם כי מתחם העבירה נוע בין מאסר למשר **חודשיים** **שיכול** **שירות** **עד** **שנת** **מאסר** **בפועל**, וכי אלמלא נדון הנאשם למאסר בפועל בגין הרשותו בבית משפט השלים בפתח תקווה, היה נכון להשית עליו מאסר בעבודות שירות (لتਮיכה בעתרתו לעונש הפנה ב"כ הנאשם לפסיקה אליה אתייחס בהמשך).

12. אשר לנסיבותו האישיות של הנאשם הפנה עו"ד עמר למסקירות שירות המבחן ולקשיים עטם מתמודד הנאשם מילדות, לצד מאמציו הניכרים בשנים האחרונות לשיקם את עצמו. עוד הפנה ב"כ הנאשם למסקירות שירות המבחן שהצביע על שיתוף הפעולה של הנאשם בהליך הטיפול, ועל מתן בדיקות שתן נקיות מסוימים (למעט קנבואידים שאוותם נוטל ברישוון).

13. בגין גזירת העונש טען ב"כ הנאשם שיש לתת משקל לפועלות האכיפה הבלתי חוקיות שבוצעו, לחילוף הזמן מאז ביצוע העבירה, ולעונש שנגזר על הנאשם בתיק בפתח תקווה בו הושת על הנאשם מאסר מותנה על עבירות סמים, ובכך מתייתר הצורך בעונש זה כאן. עוד נתען שהbacrust הדין לא נקבע שההנ帀ם ביצע עבירה תעבורה כלשהי, וכן אין הצדקה להורות על פסילה על תנאי של רישון הנהיגה שברשותו.

14. הנאשם בדברו האחרון הדגיש שמדובר בתיק ישן ושזהו הודה וחסר זמן של בית המשפט, וכן סייר שהמאמינה החזירה לידי את הטלפונים הנידים ואת הכסף שננטפסו על גופו, והוא טען כי החזקת הסמים نوعדה לשימושו העצמי בגין הכאבם מפריצת הדיסק.

גזרת העונש

15. העיקרון המנחה בגזרת הדין הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בה הורשע הנאשם בנסיבותה מידת אשמו, לבין סוג העונש ומידתו. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, במלאת גזירת הדין על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם לעבירה בה הורשע הנאשם בהתחשב בחומרת הפגיעה בערכים המוגנים ובמדיניות העונשה הנוגאת, ולגוזר את העונש בהתאם, בהתחשב בנסיבות שאין הקשורות בעבירה, ובהתאם נסיבותו האישיות של הנאשם.

קביעת מתחם העונש ההולם

16. הערכים המוגנים בעבירות סמים רחבים והם נוגעים לבריאות הציבור, ביטחונו ורכושו. בית המשפט העליון עמד על פגעתם הקשה של עבירות סמים בבריאות הציבור בשל השפעתם הרסנית על הגוף והנפש, לצד הסיכון לעבירות נלוות לדוגמת רכוש ואלימות הנובע בין היתר מה צורך במימון צדricht הסמים (ע"פ 7952/15 מדינת ישראל נ' שץ (15.2.2016); ע"פ 1274/16 **עוד נ' מדינת ישראל** (6.1.2016); ע"פ 4522/18).

אסבן נ' מדינת ישראל (11.11.2018).

17. בוגע להתייחסות אל שם הקנובס כל סמ "קל", הבהיר בית המשפט העליון ברע"פ 8759/21 **קסלר נ' מדינת ישראל** (23.12.2021), מפי כב' השופט אלרון, כדלקמן:

"[...] שם הקנובס הוא שם מסוכן, והוראת החוקק לעניין זה היא הדין הנוגב והמחיב. כל עוד לא נקבע אחרת, התפיסה לפיה קנובס הוא בגדיר "שם קל" ודיננו שונה מדינם של סמים אחרים נעדרת אחיזה בדיין, ואין בה כדי לבטל את החזקה הקבועה בפקודה (ראו ע"פ 6299/20 חנ נ' מדינת ישראל (4.2.2021); בש"פ 6789/21 מדינת ישראל נ' שצ'רבוקוב (17.10.2021); רע"פ 174/21 סוויטה נ' מדינת ישראל (25.2.2021))."

וראו גם את דברי כב' השופט י' עמית בע"פ 2596/18 **Ζנחוρι נ' מדינת ישראל** (12.8.2018).

18. לשם קביעת מתחם הענישה ההולם אבחן ענישה נוגעת רלוונטיות בשינויים המחייבים לຄולה וחומרה, כדלקמן:

א. ברע"פ 8759/21 **קסלר נ' מדינת ישראל** (23.12.2021) נדון נאש שהורשע בהחזקת שם מסוג קנובס במשקל של 229.35 גרם שלא לצורך עצמית בביון, ובתיק שצירף, בגין החזקת אגרוף שלא בדיין. בית המשפט השלים בתל אביב קבע כי מתחם העונש ההולם לעברית הסמיים נע בין מאסר על תנאי ושל"צ לבין 8 חודשים מאסר יכול וירוצה בעבודות השירות. בהתחשב בגילו הצער, הודאותו, העדר עבר פלילי, חלוף הזמן, אל מול תסקיי שירות המבחן מהם עלתה תמונה לא עקבית במצבו והתנהלותו של הנאשם, נגזר דין של הנאשם ל- 30 ימי מאסר בעבודות שירות. ערעור ורשות ערעור פלילי שהגיש הנאשם על חומרת העונש נדחה.

ב. בעפ"ג (מרכז-lod) 19-12-19 56606 **זעירו נ' מדינת ישראל** (3.3.2020) הורשע נאש על פי הודהתו בהחזקת 406 גרם קנוביס ברכב שהוא בבעלותו נאש אחר. בית המשפט השלים בرمלה קבע מתחם הנע בין מספר חודשים מאסר שניית לרצותם בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל. נוכח עברו הפלילי המתון והלא רלוונטי של הנאשם, אל מול היעדר שיקום ושהיותו במשך בחודש, נגזרו עליו 6 חודשים מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלווה. ערעור שהגיש הנאשם על חומרת התקבל, ועונשו הוקל והועמד על 4 חודשים מאסר בעבודות שירות.

ג. בעפ"ג (באר-שבע) 17-04-04 24043 **אל קשכר נ' מדינת ישראל** (14.6.2017) הורשע הנאשם בעבירה של החזקת שם שלא לצורך עצמית, בכך החזיק שkeit שהכילה שם מסוג קנובס במשקל של 922.40 גרם, וניסה להשליכו מהחלון בעת שכרכו לו שוטרים. בית-המשפט השלים באילת קבע מתחם עונש שנע בין 6 חודשים מאסר ל- 12 חודשים, וגזר על הנאשם שלחובתו 2 הרשעות קודמות בעבירות סמיים שהתיישנו, עונש מאסר בפועל למשך 7 חודשים. ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש נדחה.

ד. בעפ"ג (חיפה) 18-07-63945 **מדינת ישראל נ' אזריאל** (8.11.2018) (פסקה שהוגשה ע"י ההגנה) נדון נאשם שהודה והורשע בהחזקת סמ מסוג קניבוס במשקל 758 גרם שלא לצורך עצמית בנסיבות עם אחר, בדירה. בית משפט השלום בחיפה קבע כי מתחם העונש ההולם נع בין מאסר מותנה ל-6 חודשים מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות, וגורר על הנאשם 9 ימי מאסר, כימי מעצרו, וענישה נלוית, וזאת בין היתר עקב אי התאמתו לבצע עבודות שירות נוכח שרירות סמ שנמצא בבדיקה שעשה. ערעור שהגישה המדינה על קולות העונש התקבל ועונשו של הנאשם הועמד על 5 חודשים מאסר בפועל, בהתחשב בגילו הצעיר, בהרשעתו בעבירות מרמה סמוך לפני ביצוע העבירה, והיות שתסקרי שירות המבחן היו שליליים. בתוך כך ציין בית המשפט המחויז כי מתחם העונש בעבירות החזקה של סמים שלא לצורך עצמית בנסיבות גדולה, כבמקרה זה, בנ"מ בין מספר חדשני מאסר בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל, לכל הפלחות.

ה. בעפ"ג (באר-שבע) 14-10-42384 **לסרי ואח' נ' מדינת ישראל** (22.3.2015) דובר בנאים שהורשעו על פי הודאותם בעבירה של החזקת סמ שלא לצורך עצמית, בכך שככל אחד מהחזיק בסם מסוג קניבוס במשקל של 230 גרם נתן. בית המשפט השלום נתן דעתו כי הנאים סטודנטים צעירים נורמטיביים, נעדרי עבר פלילי, שירות המבחן המליץ לבטל הרשעתם, וגורר את עונשם ל- 5 חודשים מאסר לרכיבי בעבודות שירות וענישה נלוית. ערעור שהגישו הנאים על אי ביטול הרשעתם וחומרת העונש נדחה.

ו. בע"פ 10423/09 **שורר נ' מדינת ישראל** (26.4.2010) נדון עניינו של נאשם שהורשע על פי הודהתו בהחזקת סמ מסוון מסוכן קניבוס במשקל 575 גרם שלא לצורך עצמית, בבתו. בית-משפט השלום בחרה השיט על הנאשם מאסר של 6 חודשים בעבודות שירות, לצד ענישה נלוית, לאחר שעמד על נסיבותו של הנאשם בהיותו בן 53, נורטטיבי נעדר עבר פלילי, שירות המבחן המליץ לבטל הרשעתו, אל מול כמות הסם ו שימושו החברתי ארוך השנים. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש נדחו.

19. נתתי דעת לפסקה נוספת שהגישה המאשימה ואני סבורה כי היא שונה מעיננו (כך למשל בע"פ 21/636 ברוך לוי נ' מדינת ישראל (16.2.2021) - דובר בסמ מסוון מסוכן חשיש במשקל 760 גרם; רע"פ 15/322/15 גאנח נ' מדינת ישראל (22.1.2015) - דובר בסמ מסוון מסוג חשיש במשקל כולל של 406 גרם).

20. בבחינת נסיבות העבירה נתתי דעת לcker שאומנם, כתענת ב"כ הנאשם, לא הובאה כל ראייה כי הסמים הוחזקו למטרת סחר, ואולם החזקת כמות סמים לא מבוטלת במושב הקטנו עליו רכב הנאשם ברחבי העיר אינה קלה בנסיבותיה, אלא בינוינה.

21. אשר על כן, בשים לב לחומרת העבירה בה הורשע הנאשם בנסיבות בנותו, ובהתחשב בענישה הנוגגת, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חדשני מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל.

22. לכאלה נתתי דעתך לנسبותיו האישיות של הנאשם מגיל צעיר, כי הוא עובד עתה על מנת לפרנס את משפחתו ולהחזיר חובותיו, מתמודד עם נוכת בשיעור של 15% בשל פריצות דיסקים בגבו, הוא אב לתינוק וילד צעיר מאוד, וזוגתו הרה.

23. הנאשם הורשע במיחס לו לאחר ניהול הוכחות מטען לאי חוקיות בעינבו ובחיפוש שנערך, וכפועל יצא עתר לפסילת ראיות הנגזרות - הסמים שנפתחו בחיפוש חוקי, וההודהה שמסר ונגבטה כדין. אף שאין לזקוף הנאשם נטילת אחירות מלאה וחיסכון בזמן שיפוטי, לא אתעלם מהעובדה שכבר בחרירתו במשטרה הודה בהחזקת הסמים.

24. עוד לכאלה נתתי דעתך לפעולות האכיפה הבלתי חוקיות. כפי שנקבע בהכרעת הדין בתמצית כי הנאשם נתפס בכפכוף שהוא מחזיק במסימים במושב הקטנו עליו רכב, לאחר שעוכב שלא כדין על-ידי פקח עירוני מסוים שעבירה התעבורה שעוררה את חשוונו של הפקח לא הוברה דיה, לצד זאת נקבע כי אי החוקיות בהפעלת הסמכות הייתה ברמה נמוכה. עוד נקבע כי תשאל הנאשם במקום על ידי השוטר, מבלי שהזוהר ומבלוי שנמסרו לו זכויותיו, נערכ שלא כדין וכן נפסלה אמרתו הראשונית של הנאשם בתשאול. לצד זאת, נקבע כי עם הגעת השוטר למקום הוא הריח את המסמים, ולפיכך התעורר חשד סביר לביצוע עבירה סמים על ידי הנאשם "זה מקרוב", חשד אשר הקים סמכות חיפוש ללא צו, ומשמע שתפישת המסמים בוצעה במהלך חיפוש כדין, וכך גם הודהת הנאשם בהחזקת המסמים. פעולות אי החוקיות של הרשות נלקחות בחשבון לכאלה, בהתאם לסעיף 40(9) לחוק העונשין (ובהקשר זה ראו ע"פ 482/20 **מטר נ' מדינת ישראל** (4.6.2020)).

25. מנגד לחומרה נתתי דעתך לרישומו הפלילי של הנאשם שלחוותו שישה רישומים מאז היה קטין בבית משפט לנוער בשנת 2012, ועד הרשותו الأخيرة בתיק מבית משפט השלום בפתח תקווה. בעבר הרשותות בתחום המסמים, הרכוש והפרות הוראות חוקיות, ובשנת 2016 הוא ריצה עונש מאסר למשך 12 חודשים בגין עבירות סמיים. על אף עונש המאסר שrichtה, הנאשם ביצע את העבירה בענייננו וכשכתב האישום היה תלוי ועומד נגדו, סייע לגידול סמים מסווג קניבוס (בתיק של פתח תקווה).

26. אשר לתקיריו שירות המבחן, התקבלה תמורה מורכבת כshmhd גיסא עשה הנאשם מאמץ להשתלב בהליך טיפול, השתלב בעבודה ומשקיע את מרציו בפרנסת משפחתו והחזרת חובותיו הכלכליים. אך מайдך גיסא, הנאשם השתתף באופן חלקו בהליך הטיפול, ושירות המבחן העירין שהוא לא פניו להעמק בטיפול, ומאהר שהוא בעל דפוסים שלולים מושרים, נתיה לאימפלסיביות, קושי בויסות דחפים, בעל מודעות נמוכה למצבו ונעדר מוטיבציה לטיפול אף שזקוק לכך. לפיכך העיריך שירות המבחן כי קיים סיכון להישנות עבירות דומות בעtid.

27. במלול השיקולים מצאתי לגוזר על הנאשם עונש בשליש הראשון של המתחם, כאשר אל מללא הנסיבות ל Kohle, לרבות התנהלות רשות האכיפה, היה מקום לדעתו לגוזר על הנאשם עונש בחלוקת האמצעי של המתחם.

28. אשר לאופן ריצוי העונש, בשים לב שזהו גזר הדין שנגזר על הנאשם, בהתאם לסעיף 45(ב) לחוק העונשין ולבוחני הפסיקה (ע"פ 14/7907 ואזנה ב' מדינת ישראל (22.2.2015); רע"פ 3589/17 **شمואל נ' מדינת ישראל** (10.2.2020)), אני סבורה כי נכון להוראות על חיפוי חלקות של העונשים. אמן יש חשיבות לעקרון ההילה, שהוא העקרון המנחה בהבנית שיקול הדעת בענישה, אולם משעטקין בגזר דין מתחום הסמים והיות שבשני המקרים מדובר בסוג קניבוס, כשמנגד מדובר במשעים נפרדים ושונים שבוצעו במועדים שונים, מצאתי להוראות על חיפוי מצומצמת של העונשים.

29. בנוגע לעתירת המאשימה להثبت על הנאשם עונשה כלכלית, נוכח מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם שמתמודד עם חובות, הוא אב לተינוק וילד צעיר מאוד ובת זוגו הרה, ובשים לב שהוא עומד לשאת עונש מאסר ארוך באופן יחסית, מצאתי שלא להثبت עליו עונשה כלכלית.

אשר על כן, החלטתי לגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 5 חודשים, שמתוכו ירוצו 4 חודשים במצטבר לעונש המאסר שנגזר עליו בת"פ (שלום פ"ת) 13538-11-20 מיום 9.5.2022 והיתרה בחופף.

ב. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת סמים מסווג פשע למשך 3 שנים, מיום שחררו ממאסר.

ג. פסילה מותנית של רישיון הנהיגה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור הנאשם כל עבירה מסווג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים בתוך שנתיים, מיום שחררו ממאסר.

ניתן צו כללי להשמדת מוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.

המציאות תשלח את גזר הדין לשירות המבחן.

ניתן היום, כ' סיון תשפ"ב, 19 יוני 2022, ב נכחות ב"כ המאשימה עו"ד אורית מנצ'יקובסקי, הנאשם וב"כ עו"ד רן עמר.