



ת"פ 14163/04/14 - מדינת ישראל נגד שופרסל בע"מ, יהודה קטורזה, יואב פריימן, רפאל אברהם, שלומי כהנא, ליאורה יעקובי

בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 14163-04-14

04 אפריל 2016

לפני:

כב' השופט אורן שגב

המאשימה:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ: עו"ד אסף תומר

-

הנאשמים:

1. שופרסל בע"מ
 2. יהודה קטורזה
 3. יואב פריימן
 4. רפאל אברהם
 5. שלומי כהנא
 6. ליאורה יעקובי
- ע"י ב"כ: עו"ד א. שרוד. כוכבי ממשרד פיינברג ושות'

החלטה

1. בפניי בקשת הנאשמים 2-6 (להלן - "הנאשמים") להורות על ביטול כתב האישום שהוגש כנגדם על פי הוראות סעיפים 149(3) ו- (4) לחסד"פ.
2. לטענתם, העובדות בכתב האישום אינן מפורטות דיין ואינן מהוות עבירה, שכן המאשימה לא פרטה, כנדרש, מהי זיקתם לעבירות נשוא כתב האישום ומדוע עבירות אלה מצויות בתחום סמכותם. לפיכך, שעה שאין הם יודעים מדוע דווקא הם אחראים בעיני המאשימה להפרת הוראות החוק, אין להם אפשרות אמיתית להתגונן מפני הטענה כי הם אחראים לביצוע העבירות לכאורה וכתב האישום אינו נותן ביטוי ברור ליסודות העבירה.
3. המאשימה בתגובתה טענה מנגד כי כתב האישום מתפרש על 13 עמודים, בהם קיים פירוט נרחב של כל העובדות המגבשות את ביצוע כל אחת ואחת מ- 223 העבירות המיוחסות לנאשמים; כמו כן קיים פירוט של המבנה הארגוני של הנאשמת 1 ותיאור תפקידו של כל אחד מהנאשמים. זיקתם לעבירות אלה קמה, אפוא, בין היתר, משום היותם מנהלים בנאשמת 1 והיותם חברים באחריות אדמיניסטרטיבית, מקצועית וארגונית לביצוע העבירות.
4. עוד טענה המאשימה כי מתוקף חקירתם תחת אזהרה, מכיר כל אחד מהנאשמים את התשתית הראייתית

עמוד 1



העומדת בבסיס הכללתו בכתב האישום ובכל מקרה, כתב האישום מקים חזקה כי הם בצעו לכאורה את העבירות מושא כתב האישום.

דין והכרעה

5. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, הגעתי לכלל דעה כי מן הראוי שהמאשימה תתכבד ותגיש כתב אישום מתוקן, באופן שביחס לכל אחד מהנאשמים, בנפרד, ייטען מהו חלקו ומתוקף מה קמה לו אחריות (מעבר לטענה מה תפקידו, כפי שנעשה בכתב האישום הנוכחי) בביצוע העבירות המיוחסות לו.
6. צודקת המאשימה כי כתב האישום מפורט מאוד וכולל טבלאות מפורטות ביחס לכל אחת מהעבירות הרבות המנויות בכתב האישום, דא עקא, שהצדק עם הנאשמים, שבכל הקשור לזיקה האישית של כל אחד מהם לביצוע העבירות הנ"ל, לא קיים פירוט מספיק, מעבר לנטען בסעיף 18 לכתב האישום, לפיו: "הנאשמים 2-6 לא הוכיחו כי חא ידעו על ביצוע העבירה... ולא הוכיחו כי נקטו בכל האמצעים הניאותים כדי להבטיח שהוראות החוק בקשר לעבירה יקוימו".
7. אכן, מן הראוי שלגבי כל נאשם בנפרד, לצד התיאור הפורמאלי של תפקידו אצל הנאשמת 1, ייטען מה עשה או לחילופין, כיצד חדל מלפעול על פי דין, במסגרת תפקידו ומדוע במסגרת תפקידו הספציפי קמה לו מלכתחילה חובת הידיעה או החובה לנקוט באמצעים ניאותים.
8. סבורני, כי אין המדובר רק בזכותם של הנאשמים לדעת אל נכון ו'ברחל בתך הקטנה' מדוע מנוהל כנגד כל אחד מהם הליך פלילי, כי אם גם בניהולו של הליך ההוכחות באופן יעיל וממוקד, במיוחד שעה שלדברי המאשימה קיימים מסמכים רבים מאוד. הוספת התיאור הנדרש כאמור גם תסייע ליושב בדין במיקוד הטענות ובחינת חומר הראיות (הרב) הקיים.
9. לאור האמור לעיל, ומשטרם ניתנה תשובתם של הנאשמים לכתב האישום, ניתנת בזאת למאשימה האפשרות להגיש בתוך 30 יום מהיום כתב אישום מתוקן, ובו פירוט אינדיבידואלי ביחס לכל אחד מהנאשמים ביחס לעבירות המיוחסות לו, לרבות עצם זיקתו הארגונית אליהן.

סיכום של דבר

10. הבקשה מתקבלת.
11. משמדובר בתיק שנפתח לפני כשנתיים, אני מורה כדלקמן:
 - א. המאשימה תמציא את כתב האישום המתוקן למשרד ב"כ הנאשמים במקביל להגשתו לתיק האלקטרוני, וזאת עד ולא יאוחר מיום 04.05.16;
 - ב. ב"כ הנאשמים יגישו את תשובתם המפורטת של כל הנאשמים בכתב בתוך 14 יום ממועד קבלת כתב האישום המתוקן. עותק יישלח במישרין לב"כ המאשימה.



ג. התיק יובא לעיוני לעיון ולצורך קביעתו להוכחות ביום 19.05.16, או עם קבלת תשובת הנאשמים לכתב האישום, לפי המוקדם.

ד. תשומת לב הסניגורים להוראתו של סעיף 152(ב) לחסד"פ.

12. המזכירות תשלח את החלטתי למשרדי ב"כ הצדדים גם בפקס.

ניתנה היום, כ"ה אדר ב' תשע"ו, (04 אפריל 2016), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.