



ת"פ 14088/02/17 - מדינת ישראל נגד אורן כהן

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 14088-02-17 מדינת ישראל נ' כהן(אסיר) ואח'

לפני כבוד השופט יוסי טופף

המאשימה:

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד צלי פלג

פרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

נגד

הנאשמים:

1. אורן כהן

ע"י ב"כ עו"ד עדי כרמלי, עו"ד ארז אלוש ועו"ד לירום סנדה

2. אופק תבור

ע"י ב"כ עו"ד דותן דניאלי

1. שירי נגה

2. נעה נגה

3. גליה נגה

4. אורן ברנט

5. אלמוג ויישנקר

6. ויישנקר אנג'ליקה

7. בן אברהם אופק

8. בן אברהם דורית

9. אוקסנה בר

10. יולי אדר

ע"י ב"כ עו"ד משה און ואח'

עו"ד יקיר נידיק

בתפקידו כנאמן לחברת התעשייה פרסום וטלוויזיה בע"מ

(בחדלות פירעון)

ובענין:

החלטה

1. ביום 13.9.2020 הורשע הנאשם 1, על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות), לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"); רישום כוזב במסמכי תאגיד (ריבוי עבירות) לפי סעיף 426 לחוק העונשין; הלבנת הון (ריבוי עבירות) לפי סעיף 3(א)(1) ו-3(ב) לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000 (להלן: "**חוק איסור הלבנת הון**"); תיווך ללא היתר ובניגוד להוראות היתר שניתן להעסקה של ילד בהופעה או צילומים (ארבע עבירות) לפי סעיף 3ד(א), 33 ו-33א(1) לחוק עבודת נוער, תשי"ג-1953.

הסדר הטיעון גובש בתום הליך גישור שהתקיים לפני סגן הנשיא, השופט בני שגיא, וכלל הסכמה לגבי העונש. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם, בין היתר, כי:



"בחשבון בנק 395123 בנק המזרחי סניף 410 הרשום על-שם מרים כהן, סכום זה יועבר למדינה לטובת פיצוי נפגעי העבירה (לרבות כאלה האוחזים בידם, בשלב זה, פסק דין או זוכים בתיקי הוצאה לפועל) בהתאם למנגנון שייקבע בהמשך.

חשבון 553047 בבנק המזרחי סניף 447 הרשום על-שם חברת גלובוס;

חשבון 564707 בבנק המזרחי סניף 477 הרשום על שם התעשייה;

חשבון 587847 בבנק המזרחי סניף 477 על-שם חברת סמארט קאסט.

(להלן יחד: "חשבונות הבנק" - י.ט.).

40% מסך הכספים בחשבונות הנ"ל יועברו למדינה ו-60% לנאשם, באמצעות בא-כוחו, עו"ד כרמלי.

כספים של הנאשם בחשבונות אחרים, ככל שנתפסו, או ככל שקיימים - יושבו לנאשם.

ככל שתישאר יתרה לאחר חלוקת הכספים לנפגעי העבירה ו/או טוענים לזכות בעלי נימוק מיוחד. היתרה תוחזק על-ידי המדינה, וניתן יהיה לשוב למותב המגשר על מנת לבחון סוגיות נוספות שעלו במהלך הגישור."

2. ביום 5.5.2021 נגזר דינו של הנאשם, לאחר שלא מצאתי לסטות מהסדר הטיעון, והוטל עליו העונש הבא: מאסר בפועל לתקופה של שלוש שנים ושמונה חודשים, בניכוי חמישה ימי מעצר; הופעל מאסר מותנה בן שמונה חודשים, חציו במצטבר וחציו בחופף כך שהנאשם יישא בעונש מאסר למשך ארבע שנים (בניכוי ימי מעצר); מאסר מותנה, קנס בסך 1,000 ₪ וחתימה על התחייבות בסך 25,000 ₪. נקבע כי סוגיית החילוט ומנגנון חלוקת הכספים יידונו במועד נדחה.

3. ביום 17.6.2021 התקיים דיון במעמד הצדדים בנושא מנגנון החילוט, בנוכחות נציגה מטעם המועצה הישראלית לצרכנות. באותו מועד, ניתן תוקף של החלטה למתווה מוסכם שהציגו הצדדים באשר לחלוקת הכספים, תוך שנקבע כי כל סוגיה שתועלה, לרבות חלוקת הכספים בהתחשב, בין היתר, בהליכים אחרים המתנהלים, תובא בפני בית משפט זה ותידון. ניתנו צווים לבנקים להעביר לב"כ המאשימה נתונים על יתרת הכספים בחשבונות הבנק המנויים לעיל.

4. ביום 17.11.2021 התקיים דיון במעמד הצדדים, אליו התייצב עו"ד משה און, המייצג את התובעים בשתי תובעות ייצוגיות המתנהלות נגד הנאשם. במהלך הדיון, הבהיר ב"כ המאשימה כי אין בכוונת המדינה לעתור לחילוטם של 60% מהכספים המוחזקים בחשבונות הבנק. נוכח האמור, קבעתי כי "בהינתן זאת שאין רצון מטעם המדינה לעתור לחילוט הכסף, הרי שלא תינתן החלטת חילוט בקשר לכסף זה. ... עם זאת, יובהר כי אין בהחלטה זו כדי לאיין או לצמצם כל זכות אחרת שנקבעה ביחס לכספים הללו, ובכלל זאת צווי עיקול שהוצאו על הכספים, ככל שקיימים, על ידי מאן דהוא. יתר על כן, ולו למען הזהירות, אני מורה כי 60% מהכספים מתוך אותם חשבונות בנק שפורטו, לא יושבו לידי הנאשם וזאת למשך 30 יום מהיום, וזאת על מנת לאפשר למי מהטוענים לזכות בכספים אלו לפנות לערכאה המתאימה לקבלת סעדים זמניים בהתאם".



5. לאחר מתן החלטה זו, הוגשה הודעה מטעם המרכז לגביית קנסות אגרות והוצאות (להלן: "**המרכז לגביית קנסות**"), לפיה על שם חברת סמארט קאסט פתוחים במרכז לגביית קנסות 7 תיקים בסך ₪ 789,562 וכי המרכז לגביית קנסות נקט בהליכים לגביית החוב והוטלו עיקולים שונים על חשבון הבנק של החברה; על שם חברת גלובוס פתוחים 8 תיקים בסך ₪ 651,157 והוטלו עיקולים שונים על חשבון הבנק של החברה; על שם חברת התעשייה פרסום וטלוויזיה פתוחים 11 תיקים בסך ₪ 906,986 וכי ניתן לחברה צו פתיחת הליכים במסגרת הליך חדלות פירעון וכל הליכי הגבייה במרכז הוקפאו. צוין כי שלוש החברות הגישו ערעור על העיצום הכספי שהוטל עליהן על ידי הרשות להגנת הצרכן. בשל כל האמור, הודע כי למרכז לגביית קנסות זכויות בכספים המוחזקים אצל צד שלישי (בנק) של חברות סמארט קאסט וגלובוס.

בנוסף לך, הוגשו שורה של בקשות ע"י עו"ד יקיר ניידיק בתפקידו כנאמן לחברת התעשייה פרסום וטלוויזיה בע"מ (בחדלות פירעון), שעיקרן עיכוב העברת הכספים לידי הנאשם.

כמו כן, הוגשו בקשות מטעם עו"ד משה און להימנע מלשחרר את הכספים התפוסים ולא להשיבם לידי הנאשם עד להכרעה בעניין העיקולים בהליכים הייצוגיים, וכן בקשה לאפשר לו גישה לעיין בתיק ב"נט המשפט" לצורך מעקב. נטען כי המבקשים נפגעו ממעשי הנאשם 1 והם בבחינת נפגעי עבירה.

6. נוכח בקשת אלו, ולצורך קבלת תגובת ב"כ הצדדים בהליך זה, הוארך צו עיכוב העברת הכספים עד למתן החלטה אחרת.

7. ביום 20.12.2021 הגיש ב"כ הנאשם, עו"ד עדי כרמלי, את תגובתו, לפיה מותב זה אינו הפורום המתאים לעסוק בבקשות התובע הייצוגי ולא מובן מהו מקור הסמכות מכוחה הוגשה הבקשה למתן צו העיכוב הכספים או מתן החלטת צו העיכוב. צוין כי הצו ניתן במעמד צד אחד, מבלי שהתקיים דיון במעמד הצדדים. נטען כי התובע הייצוגי פנה לערכאה אחרת לקבלת סעדים זמניים, אך בקשתו זו נדחתה. נטען כי מדובר בכספים השייכים לנאשם ועיכוב בקבלתם, בעת היות הנאשם במאסר, גורמת לו לפגיעה קשה ובלתי מידתית. עוד נטען כי לא ברור מדוע התובע הייצוגי לא חויב במתן ערבויות להבטחת פיצוי מקום בו הצו ייפגע בנאשם ויגרום לו לנזקים. אשר על כן, התבקש ביטול צו העיכוב והעברת הכספים.

8. ביום 26.12.2021 הגיש ב"כ המאשימה, עו"ד צלי פלג, את תגובתו, תוך שהובהר כי במסגרת הליך זה פועלת המדינה כמאשימה בלבד. נטען כי המאשימה אינה נוקטת עמדה ביחס לבעלי הזכויות ברכוש שאינו במסגרת החילוט, וכי זכויות ברכוש שאינו בחילוט צריכות להתברר על פי כל דין, בערכאה האזרחית המתאימה.

9. להשלמת התמונה יצוין כי ביום 5.1.2022 הגיש ב"כ נאשם 2 שבכתב האישום תגובה לפיה הוא מתנגד לבקשות מאת צד ג' למתן זכות עיון קבועה בתיק נט המשפט. נטען כי הבקשות נסמכות על תפיסת כספים של חברה שאיננה חלק מכתב האישום ומעולם לא הועלתה טענה שנאשם 2 קשור אליה. נטען כי אין כל עילה



שבדין למתן עיון שוטף בתיק שעדיין מתנהל ושרוב ניהולו עוסק בנאשם 2 ולא בנאשם 1, אשר סיים את ההליך העיקרי, מרצה עונש מאסר וכעת מנהל הליכים שוליים להשלמת הסדר הטיעון הכלכלי שבינו לבין מדינת ישראל. נטען כי מבקשת עו"ד נידיק עולה כי מטרתה מסע דיג לראיות שלא מובן פשרו, שכן אין ולא כלום בין מפרק החברה לבין "תכנית פלילית שגרמה לנזקים לצדדי ג".

דין והכרעה

10. סעיף 21 לחוק איסור הלבנת הון קובע כי:

"(א) הורשע אדם בעבירה לפי סעיפים 3 או 4, יצווה בית המשפט, זולת אם סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט, כי נוסף על כל עונש יחולט רכוש מתוך רכושו של הנידון בשווי של רכוש שהוא -

(1) רכוש שנעברה בו העבירה, וכן רכוש ששימש לביצוע העבירה, שאיפשר את

ביצועה או שיועד לכך;

(2) רכוש שהושג, במישרין או בעקיפין, כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע

העבירה, או שיועד לכך.

(ב) לענין סעיף זה, "רכושו של הנידון" - כל רכוש שנמצא בחזקתו, בשליטתו או בחשבונו.

...

(ד) לא יצווה בית המשפט על חילוט רכוש כאמור בסעיף זה אלא לאחר שנתן לנידון,

לבעל הרכוש, למי שהרכוש נמצא בחזקתו או בשליטתו ולמי שטוען לזכות ברכוש, אם

הם ידועים, הזדמנות להשמיע את טענותיהם."

11. עיננו הרואות כי קיימת לטוענים לזכות האפשרות להעלות טענותיהם במסגרת ההליך הפלילי, וזאת במקום בו מדובר ברכוש המיועד לחילוט. בשולי הדברים יצוין כי האפשרות להעלאת טענות מטעם טוענים לזכות במסגרת ההליך, כאשר מדובר ברכוש שנועד לחילוט, נקבעה גם בסעיף 40 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 ובסעיף 36 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973, כאשר מדובר בחילוט בהתאם להוראות חיקוק אלו.

12. בענייננו, הטענות שנשמעו מטעם עו"ד און ועו"ד נידיק אינן נוגעות ל-40% מהכספים המצויים בחשבונות הבנק, אשר הוסכם כי יחולטו, אלא ל-60% מהכספים, אשר לגביהם הוסכם כי יועברו לנאשם, וב"כ המאשימה שב והבהיר כי אין בכוונת המדינה לעתור לחילוט סכום זה. משכך, אין בידי להיעתר לבקשתם לתן סעד במסגרת הליך זה משל מדובר בטוענים לזכות. על מנת לאפשר לעו"ד און, עו"ד נידיק, או כל גורם אחר לפנות לערכאות המתאימות לצורך קבלת סעדים זמניים, ניתנה בזמנו ארכה בת 30 ימים להעברת הכספים לנאשם, כך במסגרת החלטתי מיום 17.11.2021 (ולאחר מכן ניתנה כאמור ארכה נוספת לשם קבלת תגובות יתר (הצדדים). הובהר כי ההחלטה לפיה 60% מהכספים בחשבונות הבנק יועברו לחשבון הנאמנות שפתח ב"כ הנאשם אינה גורעת מזכויות אחרות על פי דין או מהחלטות שיפוטיות שניתנו במסגרות הדיוניות המתאימות.



נוכח האמור, לא מצאתי כי יש בהליך זה, או בשלב דיוני זה, כדי לתן את הסעדים המבוקשים מטעם עו"ד ניידיק ועו"ד און, ודין הכספים לגביהם הוסכם לעבור לידי הנאשם. יצוין כי ככל שקיימים עיקולים, כנטען ע"י עו"ד און, או כל מגבלה חוקית אחרת, הרי שאלו ימשיכו לחול והחלטה זו נוגעת לתפיסתם במסגרת ההליך הפלילי בלבד.

הדברים יפים אף ביחס להודעת המרכז לגביית קנסות. אין בהחלטה זו כדי לגרוע מכל זכות נטענת של המרכז לגביית קנסות בכספים אלו, וכל מגבלה חוקית או החלטה שיפוטית בנוגע להעברת הכספים מידי הבנקים תעמוד בתוקפה.

לפיכך, העברת הכספים כפי החלטתי מיום 17.11.2021 לא תעוכב עוד.

13. נתתי דעתי לבקשותיהם של עו"ד און ועו"ד ניידיק לקבלת גישה מלאה לתיק בית המשפט.

באשר לבקשתו של עו"ד און, איני סבור כי התובעים בתובענות הייצוגיות הינם בהכרח נפגעי העבירה, ואף לא הוצג כל נימוק לסיווגם ככאלה. אי לכך, לא מצאתי לאשר לו גישה מלאה לתיק "נט המשפט", בפרט בשים לב לכך שההליך בעניינו של נאשם 2 עודנו מתנהל. ככל שיבקש עו"ד און לעיין במסמכים מסוימים מתוך תיק בית המשפט, עליו להגיש בקשה מתאימה, והיא תידון.

אין מחלוקת כי ב"כ המאשימה העביר לידי עו"ד ניידיק העתק של כתב האישום, הכרעת הדין וגזר הדין בעניינו של נאשם 1 ופרוטוקול הדיון מיום 17.11.2021. אכן, עו"ד ניידיק משמש נאמן ומונה מטעם בית המשפט, אולם איני סבור כי יש בכך כדי להצדיק את חשיפת כלל החומרים המצויים בתיק בית המשפט, לרבות ראיות, בשים לב לכך שההליך עדיין מתנהל כנגד נאשם 2. מצאתי כי יש מקום לקבל את עמדת ב"כ המאשימה בכל הנוגע להעברת המסמכים הנוגעים לנאשם 1 ונאשמת 3, שההליך בעניינם הסתיים, לעיונו של עו"ד ניידיק.

14. סוף דבר, ב"כ הצדדים יגישו הודעה משותפת, המפרטת את יתרות הכספים המופקדים בחשבונות הבנק, כפי שאלו הועברו לב"כ המאשימה, וכן את פרטי חשבון הנאמנות אליו יועברו 60% מהכספים לטובת הנאשם, בהתאם להסכמות הצדדים ובהתאם להחלטתי מיום 17.11.2021. הודעה כאמור תוגש עד ליום 13.1.2022.

באשר ל-40% הנותרים וליתרת הכספים המופקדים בחשבון בנק 395123 בנק המזרחי סניף 410 הרשום על-שם מרים כהן, ב"כ המאשימה יגיש הודעת עדכון לגבי התקדמות הבירורים הדרושים לצורך העברת הפיצוי לנפגעי העבירה, וזאת עד ליום 31.1.2022.

נוסף לאמור, ב"כ המאשימה יעביר לעו"ד ניידיק את המסמכים הנוגעים לנאשמים 1 ו-3 מתוך תיק בית המשפט, וזאת עד ליום 31.1.2022.



15. המזכירות תעביר החלטה זו לידי ב"כ הצדדים, לעו"ד משה און, לעו"ד יקיר ניידק ולמרכז לגביית חובות.

ניתנה היום, ד' שבט תשפ"ב, 06 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.