



ת"פ 13845/04/14 - מדינת ישראל נגד פבלו ארטפון

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 13845-04-14 מדינת ישראל נ' ארטפון

בפני
בעניין: כבוד השופט ירון מינטקביץ
מדינת ישראל ע"י עו"ד שרית רייך-אבניאל

המאשימה

נגד

פבלו ארטפון ע"י עו"ד דוד הלוי

הנאשם

גזר דין

רקע

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של תקיפת שוטר והעלבת עובד ציבור. ההודאה באה במסגרתו של הסדר טיעון, אשר כלל תיקונים בכתב האישום. עוד הוסכם בין הצדדים, כי בכפוף לתסקיר חיובי תעתור המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות. עוד כלל ההסדר הסכמה למספר עובדות שעמדו ברקע הארועים מושא כתב האישום. לשם הנוחות אשלב את עובדות כתב האישום בעובדות המוסכמות:

ביום 6.4.13 שתה הנאשם משקאות אלכוהוליים. בעקבות הדבר, עוכב הנאשם בחשד לביצוע עבירה והובא לתחנת משטרה. בתחנת המשטרה הנאשם הפריע לשוטרים בעבודתם והתבקש להרגע. בתגובה דחף הנאשם כסא לעבר שוטר אחד וניסה לקפוץ עליו, ודחף שני שוטרים אחרים.

השוטרים בתחנה כינו את הנאשם "אנס" ו"פדופיל" ובתגובה קילל הנאשם את אחד השוטרים במלים "כושי" ו"בן זונה" ואיים עליו כי לאחר שישתחרר ירצח אותו ו"יזין את אמו".

כמו כן הנאשם ניסה לנגוח בפניו של אותו שוטר.

עמדות הצדדים

ב"כ המאשימה טענה, כי התסקירים שהתקבלו אינם חיוביים ועל כן ביקשה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל ולהפעיל באופן מצטבר מאסר מותנה שלחובתו. בטיעונה התייחסה לעברו המכביד של הנאשם ולחומרת העבירות בהן הורשע ופגיעתן בערכים מוגנים.

ב"כ הנאשם שם דגש על נסיבות חייו הקשות של הנאשם ומאמציו להחליץ מהמעגל בו הוא לכוד. עוד הפנה לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות ולכך שהמאסר המותנה שלחובתו הוטל בשנת 2011 בשל עבירות שנעברו בשנת 2005. לצד זאת הפנה לכך שהמעשים בהם הורשע הנאשם אינם ברף החומרה הגבוה ולכך שקדמו להם אמירות לא ראויות של



השוטרים. לאור אלה, ביקש להאריך את המאסר המותנה שלחובת הנאשם ולכל הפחות להפעילו בדרך של עבודות שירות.

מתחם העונש ההולם

חומרת מעשיו של הנאשם ברורה. שוטרי הסיור מבצעים מלאכה קשה, שוחקת וכפוית טובה, תוך חיכוך מתמיד עם אוכלוסיה קשה ולעתים גם פורעת חוק. אין כל סיבה כי יבצעו את עבודתם תחת חשש לפגיעה אלימה ותחת מטר איומים וקללות גזעניות, כפי שהטיח הנאשם באחד השוטרים.

ועם זאת, גם משוטר מצופה לשמור על התנהגות הולמת ואיפוק, ולהמנע מלהטיח עלבונות בחשוד המעוכב על ידו. מהעובדות המוסכמות עולה, כי השוטרים לא עמדו בחובתם זו ולא ניתן להתעלם מכך, כי היתה להתנהגותם תרומה ממשית לאופן בו התפתח הארוע. אמנם הדבר אינו מצדיק בשום אופן את מעשיו של הנאשם, אך יש בכך כדי להסביר לפחות את חלקם.

בקביעת מתחם העונש אביא בחשבון כי מעשיו של הנאשם, מבלי להקל בהם ראש, לא גרמו לכל חבלת גוף לשוטרים, וכי לחלקם קדמו אמירות מעליבות של השוטרים. לפיכך מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר לריצוי בעבודות שירות ועד שנה מאסר בפועל.

נסיבות שאינן קשורות לעבירה

בשנת 2004 הורשע הנאשם בבית המשפט לנוער במספר עבירות תקיפה, איומים והחזקת סכין ונדון בגין למאסר מותנה.

בשנת 2008 הורשע הנאשם במספר עבירות מין, ובהן אונס ונסיון למעשה סדום בקטין, ונדון בגין ל- 30 חודשי מאסר.

בשנת 2011 הורשע הנאשם בעבירות של הפרת הוראה חוקית והפרת צו פיקוח על עברייני מין ונדון בגין לחמישה חודשי מאסר בפועל.

בשנת 2011 הורשע הנאשם בעבירות הצתה וחבלה ברכב ונדון בגין לחמישה חודשי מאסר בפועל וששה חודשי מאסר, שלא לעבור כל עבירת אלימות שהיא פשע. מאסר מותנה זה הוא בר הפעלה בגין הרשעתו בעבירות מושא כתב האישום שלפני.

בשנת 2014 הורשע הנאשם בעבירות של הפרת צו פיקוח על עברייני מין ונדון לששה חודשי מאסר בפועל.

בשנת 2015 הורשע הנאשם בעבירות של איומים, הטרדת עד והפרת צו פיקוח על עברייני מין ונדון ל- 15 חודשי מאסר בפועל.

מתסקיר שירות המבחן מיום 18.05.17 עלה כי ניסיונות טיפוליים קודמים שנעשו עם הנאשם במסגרות טיפוליות, לא צלחו, בעיקר בשל קשייו בלקיחת אחריות וחוסר מוטיבציה. לדברי הנאשם מאז שוחרר ממאסרו האחרון לא צרך אלכוהול והביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי בתחום ההתמכרויות. בנוסף לזאת, וכפי שעלה בשיחה עמו ועם בת זוגו, נראה כי מגלה יציבות מסוימת בתפקודו מאז שחרורו האחרון ממאסר. לאור אלה, שירות המבחן ביקש דחייה בת



שלושה חודשים לצורך השלמת תהליך האבחון של הנאשם ובחינת האופציה הטיפולית לגביו.

ביום 05.09.17 התקבל תסקיר משלים, ממנו עלה כי הנאשם הופנה ליחידה לטיפול בהתמכרויות, אך לא יצר עמם כל קשר. שירות המבחן שב וחזר על הערכתו, כי הנאשם אינו מעוניין להשתלב בהליך טיפולי. כמו כן השירות העריך, כי קיים סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד, בין היתר בשל כשלונות של הנאשם בהליכים טיפוליים בעבר.

בדיון ביום 2.10.17 הוריתי לשירות המבחן להתייחס לאפשרות להטיל על הנאשם, לצד כל עונש שייגזר עליו, צו מבחן, על מנת לוודא שהנאשם אינו מועד, גם מבלי לשלבו בהליך טיפולי פורמלי. מתסקיר מיום 24.10.17 עלה, כי לאור סירובו של הנאשם ליטול חלק בתכנית טיפולית ולאור קשייו של הנאשם בשיתוף פעולה עם גורמי פיקוח בעבר ובהווה, שירות המבחן העריך שהטלת צו מבחן בעניינו לא תפחית את הסיכון במצבו, ועל כן נמנע מהמלצה.

דיון והכרעה

לחובת הנאשם זקפתי את הרשעותיו הרבות, המעידות בו כי הרגיל עצמו לעבור עבירות וכי אין עליו מורא החוק. עוד זקפתי לחובתו את חוסר נכונותו לקחת חלק בהליך שיקומי, וזאת בשים לב לכך שברקע העבירות צריכת אלכוהול על ידו, בגינה עוכב מלכתחילה.

לזכות הנאשם זקפתי את העובדה שמאז שוחרר ממאסרו האחרון הוא עושה מאמצים ניכרים לנהל חיים נורמטיביים. מאמצים אלה אמנם אינם כוללים השתתפות בהליך שיקומי פורמלי, באמצעות שירות המבחן, אך מהתסקירים ומהראיות לעונש אותן הציג ב"כ הנאשם (במ/1) עולה, כי מאז שחרורו מהמאסר עובד הנאשם בצורה מסודרת וזוכה להערכה מצד מעסיקיו.

במצב דברים זה, להערכתי הטלת מאסר ממש עלולה לקטוע את המאמץ אותו עושה הנאשם להעלות את עצמו למסלול חיים תקין. אני ער לכך שהנאשם אינו משתף פעולה עם הליך שיקומי פורמלי, תחת פיקוח של שירות המבחן, אך ניכר מהתסקירים כי הנאשם נמצא במגמה חיובית, ועושה מאמצים לנהל אורח חיים תקין.

שיקול נוסף אותו אני מביא בחשבון הוא, חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות ובעיקר חלוף הזמן מאז המעשים בגינם הוטל המאסר המותנה שלחובת הנאשם. אמנם הנאשם עבר עבירות גם לאחר ביצוע המעשים בהם הורשע בהליך זה, אך כפי שציינתי, הוא גם החל בהליך שיקום עצמי מאז.

לאור כל אלה ראיתי להשית על הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות ולהפעיל את המאסר המותנה שלחובתו באופן חופף. אני ער לכך שגם הטלת מאסר בעבודות שירות תקשה על הנאשם ועלולה לקטוע את הרצף התעסוקתי בו הוא נמצא, אך לאור עברו המכביד של הנאשם וחוסר נכונותו לעבור הליך שיקומי של ממש, הכולל גמילה מאלכוהול, לא ראיתי כי ניתן להאריך את המאסר המותנה שלחובתו.

לפיכך גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. ארבעה חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בעבודות שירות.
- ב. מפעיל מאסר מותנה של ששה חודשים שהוטל על הנאשם בבית המשפט המחוזי בירושלים בת"פ 3103/07 ביום 24.11.11. מאסר זה ירוצח בחופף למאסר שבסעיף א' כך שהנאשם ירצה עונש כולל של ששה חודשי מאסר בעבודות שירות.



תחילת ריצוי העונש ביום 2.1.18. ככל שלא יקבל הנאשם הנחיה אחרת, עליו להתייצב עד השעה 8:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות במחוז הצפון. ככל שיהיה צורך בשינוי מקום ההשמה או מועד תחילת הריצוי, הדבר יעשה על ידי ממונה עבודות שירות ללא צורך בצו שיפוטי נוסף.

ג. שלושה חודשי מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור עבירת תקיפה תוך שלוש שנים מהיום.

הנאשם יקח לתשומת ליבו הערות הממונה על עבודות השירות בדבר החשיבות שבשמירה על כללי מקום העבודה והתוצאות העלולות לנבוע מאי עמידה בהם.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, י"ב כסלו תשע"ח, 30 נובמבר 2017, במעמד הצדדים.