

ת"פ 13800/05 - מדינת ישראל נגד.AC

בית משפט השלום ברוחובות

ת"פ 16-05-13800 מדינת ישראל נ' כ

ת"פ 47703-05-16

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיאת אפרת פינק
בעינוי: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

AC

הנאשם

nocchim:

התובעת עו"ד שריית צץ

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד איתן רוזין

גמר דין

מבוא

1. הנאשם הורשע, לפי הודהתו בעובדות כתוב האישום המתוון בת"פ 16-05-13800, בעבירה של גניבת כרטיסי חיוב, לפי סעיף 16 לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ז - 1986; וכן בריבוי עבירות של הונאה בכרטיסי חיוב, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב (להלן - "כתב האישום הראשון").

לפי כתוב האישום המתוון, ביום 22.7.15 הגיעו הנאשם לבית סבתו, המתלוונת, ברחוב ---, ונטל מתח ארנקה כרטיס אשראי. בהמשך לכך, ביצעה הנאשם, באמצעות כרטיס האשראי, 26 רכישות של ציוד ושירותים.

2. עוד הורשע הנאשם, לפי הודהתו בעובדות כתוב האישום המתוון בת"פ 16-05-47703-05-16, בעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977; בעבירה של שביל"ר, לפי סעיף 413ג' רישא לחוק העונשין; בעבירה של נהייה ללא רישון בר תוקף לפי סעיף 10א לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961; ובubeira של נהייה ללא ביטוח, לפי סעיף 2א לפיקודת ביטוח רכב מנوعי [נוסח חדש], תש"ל - 1970 (להלן - "כתב האישום השני").

לפי כתוב האישום המתוון, ביום 24.7.15 בשעה 17:58 ברחוב ---, נעה הנאשם ברכב בבעלותו של אביו, ללא רשות. עת הבחן הנאשם בניידת משטרת נסעת אחריו, פנה לרחוב ---, נטש את הרכב וברח במנוסה רגלית.

עמוד 1

.3. לפי הסדר הטיעון, הנאשם נשלח לשירות המבחן לקבלת תסקير בעניינו וכן למומנה על עבודות השירות לקבלת חוות דעת. ההסדר לא כלל הסכמה עונשית.

תסקيري שירות המבחן חוות דעת ממונה

- .4. בעניינו של הנאשם הוגשו שלושה תסקירים.
- .5. בתסקיריו הראשון מיום 23.2.17, ציין שירות המבחן כי הנאשם בן 22, רווק, מתגורר עם הוריו ב----, ס"מ 10 שנות לימוד, שירות צבאי חלקו ועובד בעבודות מזדמנות. הנאשם נשר מבית הספר בגיל 15. בהמשך, ערך מהצבא, נאסר ופתח בעקבות זאת בשבית רעב. בהמשך לכך, קיבל פטור משירות צבאי. הנאשם תיאר כי חווית אלימות פיזית קשה מצד אביו, וכי הוריו אינם מהווים עבורו גורם תמייה. הנאשם הרשעה אחת בגין העדר מהשירות ו- 3 הרשעות בגילוין הרישום התעבורתי. הנאשם לקח אחראיות חלקית על ביצוע העבירות והביע חרטה על הפגיעה במשחתתו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל קשיים רגשיים, התנהגותיים וחברתיים כאשר מגיל צעיר היה חשוף לאלימות וביזוי. הנאשם שיתף פעולה באופן חלקי עם שירות המבחן, אולם מגלה קושי למתן אמון בגורם מסודר, אינו יציב ובבעל רקע פסיכיאטרי. הנאשם סרב להציג לאיור סמם בשירות המבחן. הנאשם ביצע הסדר חוב עם חברות האשראי. בהיעדר מוטיבציה ורצון להשתלב בטיפול, שירות המבחן לא בא בהתאם טיפולית והמליץ על ענישה קונקרטית.
- .6. בתסקיר משלים מיום 1.10.17, התרשם שירות המבחן משיפור חיובי ביחסו של הנאשם וניכר כי ההליך המשפטי והתנהלותו הציבה גבול לדפוסי התנהגותו המכשילים, אם כי קשיי התארגנותו עודם מעיבים על התנהלותו. לפיכך, המליץ שירות המבחן על דחיתת הדיון לצורך שילוב הנאשם בקבוצה פסикו-חינוכית "יעודית".
- .7. בתסקיר האחרון מיום 31.12.17, ציין(IService) שירות המבחן כי הנאשם התמיד בטיפול והבע מוטיבציה, עם זאת התרשם כי לנайлט התבוננות מוגבלת והפנמה חלקית של תכני הקבוצה. הנאשם מסר מספר בדיקות שניות בתקופת הדחיה אשר נמצאו נקיות מושידי סם. על פי תכנתבת עם חברת יזהה.כ.א.ל, חובו של הנאשם עומד על סכום של 3,246 ₪ והוא מסיר לשלם את החוב בקביעות. הנאשם מסר כי אינו מעוניין להשתלב בטיפול, אלא מעוניין להמשיך לעבוד ולהתרכז בהחזרת חובותיו בסכום של כ-25,000 ₪.
- להערכת שירות המבחן, הסיכון בעניינו של הנאשם שיתוף פעולה והיציבות בעבודתו בתחום דלק. עם זאת, לאור יכולתו המוגבלת של הנאשם להיתר מטיפול קבוצתי, לא בא שירות המבחן בהתאם טיפולית. שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם עונש של צו שירות לINUEל הצעלה הציבור בהיקף של 200 שעות בבית אבות, לחיבו למסור בדיקות שתן לאיור סמים ולצד זאת להטיל עליו מאסר על תנאי.

ראיות לעונש

- .8. אבי של הנאשם העיד מטעמו. בעדותו מסר, כי הנאשם היו בעיות וקשיים מולדתו, ולאחר פציעת של אמו, נוצר משבך משפחתי, ובהמשך הנאשם נפלט ממערכת החינוך. לקרה השירות הצבאי חלה הקצנה בהתנהגות הנайлט, והайлט פגע במשפחה ובעצמו. עם זאת, המשפחה התגישה לסייע לנайлט. בסופה של דבר, נאלץ הוא ונאלצה סבתו של הנאשם להגיש תלונה למשטרת בשל ההקצנה בהתנהגות הנайлט וביצוע עבירות. לדבריו, חל שינוי מהותי בהתנהגותו של הנאשם, שהפסיק עם מעשיו

הפליליים, החל לעבוד באופן סדר ולקח על עצמו להחזיר חובותיו. כן ביקש להטיל על הנאשם עונש שיאפשר לו להמשיך לעבוד ולשלם חובותיו במקביל ללימודים.

טענות הצדדים

9. לטענות באת כוח התביעה, כתוצאה מביצוע העבירות, מושא כתב האישום הראשון, נפגעה הערכיהם החברתיים של הגנה על קניינו של הפרט וח"י מסחר תקינים. כתוצאה מביצוע עבירות, מושא כתב האישום השני, נפגעו בטיחות המשתמשים בדרך והגנה על שוטרי משטרת ישראל למען יבצעו תפקידם כראוי. לטענתה, מידת הפגיעה גדולה בשים לב למספר השימושים שעשה הנאשם בכרטיס החזיב ולסוכם שנטל. גם הנהיגה ללא רישיון ולא ביטוח בעת שנטל הרכב ללא הסכמה, מלמדת על מידת הפגיעה בקרוביו, ועל הפרת האמון.
10. לטענת באת כוח התביעה, לפי מדיניות הענישה ונסיבות העניין, מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום הראשון נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצויים. מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום השני נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכל ויבוצע בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלוית.
11. באת כוח התביעה פירטה את הנسبות הבאות שאין קשרות לביצוע העבירות: הנאשם היה במיוחס לו ונטל אחריות; עברו הפלילי של הנאשם אינו מן העניין; החוב לחברת האשראי שולם כמעט במלואו; הנאשם תחילה לא שיתף פעולה עם שירות המבחן, אולם בהמשך, שולב בקבוצה טיפולית ומיצה ההליך הטיפולי. לטענת התביעה, המלצה שירות המבחן לסיס ההליך בצו שירות לתועלת הציבור, מקללה מדי ואני עולה בקנה אחד עם מכלול הנسبות. עם זאת, עדמת שירות המבחן תשמש לזכותו של הנאשם.
12. מכאן עטרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש של מאסר לתקופה של 3 חודשים, שיכל ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי מרtau, קנס ופיצויים.
13. בטיעונו לעונש טען בא כוח הנאשם, כי הנאשם ביצע את העבירות על רקע משבר משפחתי, ולאחר הקשיים הנפשיים והרגשיים מהם הוא סובל, והנוגעים העיקריים הם בני משפחתו.
14. עוד טען בא כוח הנאשם, כי יש לקחת בחשבון את הנسبות הבאות שאין קשרות בביצוע העבירות: הנאשם היה במיוחס לו ונטל אחריות מלאה; המלצה שירות המבחן היא חיובית; הנאשם נטל חלק בהליך של טיפול, אולם הפסיק את ההליך על רקע מאפייני אישיותו ובהתאם להערכה; הנאשם עובד לפרנסתו ושילם את חובותיו בהסדר תשלוםם לחברת כרטיסי האשראי; אם יוטל עליו מאסר בדרך של עבודות שירות לא יוכל הנאשם לעבוד.
15. מכאן עתר בא כוח הנאשם לבטל את הרשותו של הנאשם, ולהחלוףין, לאמץ את המלצה שירות המבחן, להטיל על הנאשם מאסר על תנאי לצד צו שירות לתועלת הציבור.
16. הנאשם בדברו האחרון אמר כי הוא "במקום אחר" וمبקש לפתח דף חדש.

דין והכרעה

17. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערן**

החברתי הנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

18. כתוצאה מביצוע של עבירות הרכוש, מושא כתוב האישום הראשון, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על קניינו של הפרט, לצד הפגיעה בח'י המסתור התקינים; כתוצאה מביצוע עבירות של הפרעה לשוטר בשעת مليוי תפקידו, שב"ר, נהיגה ללא רישיון ולא ביטוח, נפגעה בטיחות המשתמשים בדרכים וכן נפגעה יכולתם של שוטרים לבצע תפקידם ללא הפרעה. הפגיעה בערכיהם המוגנים היא נמוכה - ביןונית. אמנם, הנאשם עשה שימוש בכרטיס אשראי ללא רשות בסכומים בלתי מבוטלים. עם זאת, מדובר בכרטיס אשראי של סבתו. הנאשם עשה שימוש ברכב של אביו ללא רשותו, ללא רישיון וביטוח, אף ניסה לחמק משוטרים. עם זאת, בסופו של דבר לא נגרמו נזקים, הלכה למעשה, כתוצאה מעשייו אלו.
19. למדיניות הענישה הרלוונטיות לעבירות הרכוש בהן הורשע הנאשם, בנסיבות דומות, ראו, למשל: ת"פ (קרים) 12-11-12 27307 מדינת ישראל נ' גדבאן (1.5.13); ת"פ (נת') 62184-12-12 מדינת ישראל נ' עמאש (19.3.13); ת"פ (של"-ת"א) 52515-11-11 מדינת ישראל נ' קוריאבי (6.3.13); ת"פ (של"-ת"א) 44485-10-10 מדינת ישראל נ' טל (9.12.10); ת"פ (ראשל"צ) משטרת ישראל נ' טירם (14.10.10).
20. למדיניות הענישה הרלוונטיות לעבירות השבל"ר, נהיגה ללא רישיון נהיגה ולא ביטוח והפרעה לשוטר, בנסיבות דומות ראו, למשל: ת"פ (פ"ת) 16-08-16 26759 מדינת ישראל נ' דניאל (20.6.17); ת"פ (רמ') 35358-07-14 משטרת ישראל נ' אבו עמר (3.3.15); ת"פ (רח') 47341-12-12 מדינת ישראל נ' עטור (27.6.12); ת"ע (רמ') 9422-08-11 מדינת ישראל נ' חאנין (3.4.12).
21. מכאן, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתוב האישום הראשון נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים, לצד ענישה נלוית.
22. מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתוב האישום השני נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים, לצד ענישה נלוית, לרבות פסילת רישיון.
- העונש ההולם בתוך המתחם
23. **לקחת בחשבון את הנسبות הבאות שאין הקשורות בביצוע העבירות:**
- לזכותו של הנאשם יש לציין כי הודה במיחס לו ונטל אחריות על מעשיו; הנאשם ביצע את העבירות בהיותו צעיר, בן כ-21 שנים; הנאשם עובד לפרנסתו ושלים את חובו לחברת האשראי כמעט במלואו; הנאשם עודנו ממשיר בתשלומים; הנאשם התקשה תחילה לשתף פעולה עם שירות המבחן, אולם בהמשך, שולב בקבוצת טיפולית ומיצה ההליך הטיפולי; שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור; אביו של הנאשם העיד על אודות הקשיים מהם סבל הנאשם בנערותו, ועל התגניות המשפחתיות לסייע לו. כן מסר, כי חל שינוי מהותי בהתנהגותו של הנאשם, שהפסיק עם מעשיו הפליליים, החל לעבוד באופן סדיר ולקח על עצמו להחזיר חובותיו. מכאן עתר להטיל על הנאשם עונש שיאפשר לו להמשיך לעבוד ולשלם חובותיו במקביל ללימודים.
- לחובתו של הנאשם עומד אך רישום פלילי בשל היעדר משרחות לצבאי ללא רשות.

- .24. مكان, כי העונש ההולם נמצא בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם.
- .25. שקלתי אם יש מקום להטיל על הנאשם מאסר בדרכ שUberות שירות, כתירת התביעה. עם זאת, בסופו של דבר, הגעת לכל מסקנה, כי עונש של Uberות שירות עלול לפגוע, דווקא, בנפגעי העבירה בכתב האישום, דהיינו בחברת כרטיסי האשראי ובבני משפחתו של הנאשם. הנאשם עובד לפרנסתו, ובכך מחזיר את חובותיו. הטלת עונש של מאסר, ولو בדרכ של Uberות שירות, תוביל לפיטורי ולפגיעה ביכולתו להחזיר את חובותיו, והוא עומדת בנגד עמדת אביו של הנאשם, שהוא אחד המתלוננים בתיק. مكان, לאור המלצה שירות המבחן, ועתירת בני משפחתו של הנאשם, הגעת לחייב מסקנה כי יש להטיל על הנאשם עונש של מאסר על תנאי, לצד צו שירות לINUEת הציבור, קנס ופיצויים.
- .26. לא מצאת נימוקים המצדיקים ביטול הרשותו של הנאשם, כתירת בא כוחו, וזאת הן לאור נסיבות ביצוע העבירות, והן מושם שלא הוכח נזק קונקרטי.
- .27. **לפייך אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**
- א. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה רכוש, לפחות 3 שנים מהיום;
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 2 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה כלפי שוטרים, לפחות 3 שנים מהיום;
- ג. צו שירות לINUEת הציבור בהיקף של 200 שעות, כהמלצת שירות המבחן בתסקירו מיום 8.1.18. לצד זאת, ימסור הנאשם בדיקות שtan לאיתור סמים לאור צו השירות. רשותי לפני הסכמת הנאשם לבצע צו השירות לINUEת הציבור. מובהר בזאת לנائب, כי כל הפרה של הוראות שירות המבחן, עלולה להוביל לגזרת דין חדש;
- ד. קנס בסכום של 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תMORETO. את הקנס ישלם הנאשם ב-10 תשלום, הראשון ביום 1.3.18 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.
- ה. הנאשם ישלם לסתמו, עדת תביעה 6 בכתב האישום הראשון, פיצויים בסכום של 500 ₪, וזאת לא יותר מיום 1.3.18.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ב שבט תשע"ח, 07 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.