



ת"פ 13773/01/16 - פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נגד סטניסלב גרדל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 13773-01-16 פרקליטות מחוז תל
אביב מיסוי וכלכלה נ' גרדל
לפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה
סטניסלב גרדל

המאשימה
נגד
הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד זוהר

ב"כ הנאשם: עו"ד שקלאר

הנאשם התייצב

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על יסוד הודאתו, כמפורט בהכרעת הדין, במסגרת הסדר טיעון.

כתב האישום ביחד עם הסדר הטיעון הוגש לבית המשפט ובדין הראשון ניתנה הכרעת הדין.

הצדדים הגיעו להסדר עונשי שאינו סגור, לפיו המאשימה הגבילה עצמה לטיעון של 6 חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות ולקנס בגובה ₪ 5,000 וענישה נלווית והנאשם היה חופשי בטיעונו.

באת כח המאשימה עמדה על הערכים המוגנים, הציעה מתחם ענישה של 4-8 חודשים, עמדה על נסיבות החומרה ובעיקר מבחינתה היזמה של הנאשם לאחר שהגיב לפנייה של מעסיקו, משך הזמן שבו בוצעו המעשים וההיקף הכספי הכולל, תוך שהיא מדגישה את השיוויון בדין, הן מבחינת החוק והן מבחינת הפסיקה בין עבריון מס לבין מי שעוזר לאחר

עמוד 1



להתחמק ממס.

בא כח הנאשם עמד על מכלול נסיבותיו האישיות של הנאשם. הדגיש את המרכיבים המצביעים על כך שאין מדובר במעשים חמורים ובעיקר העובדה שהנאשם היה עובד של מעסיקו, הגיב לפנייה של המעסיק אליו מבלי שהבין באותה עת את משמעות הדברים במלואם וראה בכך טובה בלבד ומבלי שהפיק טובת הנאה אישית מהמעשים.

בא כח הנאשם טען כי תחתית המתחם בענישה צופה פני עתיד ואף ציין שהוא סבור שיש מקום לסיים תיקים ממין זה ללא הרשעה, ועתר כי בית המשפט יסתפק בענישה צופה פני עתיד לצד קנס מתון מאוד וזאת נוכח מכלול הנסיבות האישיות, רפואיות, משפחתיות וכלכליות שתיאר ואשר תמך באסמכתאות נ/1-נ/3.

שני הצדדים הציגו פסיקה.

הנאשם הביע בפניו צערו על מעורבותו במעשים, טען כי לא הבינם לאשורם בעת הביצוע וכי לקח אחריות מלאה מיד כשהובהרה לו משמעות הדברים. הוא עמד על האתגרים איתם מתמודדת משפחתו וביקש התחשבות בית המשפט.

למען שלמות התמונה, אציין, כי גם עניינו של המעסיק, אלכסנדר ברוק, נידון בפניו במסגרת ת"פ 5238-01-16 ובעניינו של המעסיק, שהוא העבריין העיקרי והמרכזי בתיק קבעתי מתחם של 7-8 חודשי מאסר בתחתיתו וגזרתי בסופו של דבר 7 חודשי מאסר. אני מציינת כבר בפתיח גזר הדין כי יש להם השלכה על התיק הנוכחי.

דומה שאין צורך להכביר מילים אודות הערכים המוגנים עליהן באות עבירות המס להגן, ואציין בתמצית את הנזק לאינטרס הציבורי הקולקטיבי, בפגיעה בקופה הציבורית, בשיוויון הנטל ואמון הציבור בשלטון החוק.

מדיניות הענישה לעבירות מס הנעשות ממטרה להתחמק מתשלום מס, כשככלל העבירה של עזרה לאחר להתחמק ממס אינה שונה במהותה העקרונית מבחינת חומרתה מן העבירה של התחמקות ממס על ידי עבריין המס, היא מדיניות מחמירה אך מגוונת המושפעת ממידת התחכום של המעשים, התמשכותם, היקפם הכספי ומנסיבות נוספות נלוות, כגון השלכה של המעשים על מעגלים אחרים, רחבים יותר, רשויות אחרות, לרבות מוסדות פיננסיים.

אין מחלוקת בין הצדדים כי מדובר בארוע עונשי אחד, ודעתי כדעתם.

בבואי לבחון את חומרת המעשים ונסיבותיהם, אני לוקחת בחשבון את העובדה שמדובר בעובד שעלה לישראל ושהפרנסה אינה מצויה בידיו בנקל, אשר לא יזם את מעשי העבירה אלא נענה לפנייה של מעסיקו אליו בתקופה שהוא עובד אצלו נתון למרותו, תלוי בו לפרנסתו, נתון זה מבחינת הרקע והבסיס לביצוע מעשי העבירה הוא בעל משמעות בעיניי. עם זאת, לאחר מכן, משנענה הנאשם לבקשת מעסיקו, הוא איתר ארבעה אנשים, ביניהם רעייתו, קישר ביניהם לבין המעסיק וביצע במשך תקופה של שלוש שנים פעולות אקטיביות שכללו מסירת צילומי תעודות זהות, מסירת תלושי



שכר פיקטיביים ומעורבות בתנועה הסיבובית הכספית שיזם מעסיקו על מנת להסוות את מעשיו של המעסיק.

הנאשם שלפני עזר לאחר להתחמק ממס ותרם לגרימתו של נזק בסכום העולה על חצי מיליון ₪. עם זאת, הוא עצמו, בהתאם לכתב האישום, לא נהנה מטובת הנאה ישירה ולא נטען מפורשות בכתב האישום, אלא רק ניתן להבין זאת באופן משתמע כי קיימת לו טובת הנאה מסוימת תחומה הקשורה לכספים שהועברו לרעייתו אלה פפוק שסכומם הכולל במשך השנים עומד על 100,000 ₪.

הבדלים לא מבוטלים אלה בין הנאשם שלפני לבין מעסיקו, הן ביחס לדומיננטיות במעשים, הן ביחס ליזמתם, הן ביחס למעמדו בעסק ומעמדו בתכנית העבריינית ובהוצאתה לפועל, כעולה מכתב האישום שגם בלעדיו מעסיקו ביצע את העבירות, כך שהוא לא היה גורם חיוני, בלעדיו אין. וכשאני לוקחת בחשבון את התקופה הקצרה יותר, הסכום הנמוך יותר שבמעשיו עזר להעלמתו והתייחסותי לכך שטובת הנאה ישירה לא היתה וטובת ההנאה היא עקיפה ותחומה, מובילים אותי למסקנה, לאחר שלקחתי בחשבון את הפסיקה אליה הפנו הצדדים ואת מדיניות הענישה, כי מתחם הענישה מתחיל מתקופה קצרה הניתנת לריצוי בעבודות שירות.

איני נדרשת לתקרת המתחם היות שאינה רלוונטית במקרה זה לגזירת הדין ואפנה לעמדת המאשימה שתחמה את התקרה ב- 8 חודשים בלבד, כשייתכן שמדובר בתחימה מקלה במידת מה, אם כי יש בה כדי לבטא גם את האופן שבו המאשימה רואה את המעשים ככאלה שאינם בדרגת חומרה גבוהה.

לעניין הענישה הכספית, מדובר במעשים שלא נעשו למטרת טובת הנאה ישירה ולעניין טובת ההנאה העקיפה אני מפנה לדברי לעיל. עם זאת, מדובר במעשים שתכליתם ומטרתם סיוע לאחר להתחמק ממס וגרימת נזק לקופה הציבורית. בבוא בית המשפט לקבוע מתחם ענישה כספי הוא נדרש כבר בשלב קביעת המתחם לשיקולי חוסר יכולת של הנאשם. בהליך שלפני, נוכח הטיעונים המפורטים של הסניגור שנתמכו באסמכתאות ולאור דברי הנאשם, התרשמתי ממצוקה כלכלית. מצוקה זו מתחזקת לאור העובדה שהעונש עתיד לכלול גם תקופת מאסר לריצוי בעבודות שירות. בנסיבות אלה, אני סבורה כי מתחם הקנס נע בין אלפי שקלים בודדים ומעלה ואגזור קנס בתחתית המתחם לצד התחייבות להימנע מעבירה.

לעניין הנסיבות שאינן קשורות למעשים, מדובר בנאשם ללא עבר פלילי. הנאשם הודה, חסך זמן שיפוטי, נטל אחריות על המעשים והביע חרטה בהזדמנות הראשונה וכתב האישום עם ההסדר הוצגו בדיון הראשון. התרשמתי מחרטה כנה ואמיתית של הנאשם ואיני סבורה כי נדרשת הרתעה כלשהי בעניינו. בנסיבותיו של תיק זה לא עמדה על הפרק הסרת מחדל. אני לוקחת בחשבון את הנסיבות האישיות, משפחתיות, כלכליות ורפואיות, כפי שהובאו בפניי, הן בטיעונים והן באסמכתאות נ/1-3. כמו כן, אני לוקחת בחשבון את טענת הסניגור ביחס להשפעה בעונש שלעובדה שכנגד העובדים הפיקטיביים שנהנו ו/או יכלו להנות מעובדת החזקת תלושי שכר פיקטיביים והאפשרות להציגם בפני מוסדות ורשויות, לא ננקטו הליכים במישור המס וכן את קביעותי ביחס למעסיקו, ברוק, וההשלכות שיש להם גם על הנאשם שלפני.

ואחרון, אני מתחשבת בעובדה שכתב האישום, שהוא תחום מאוד, פשוט מאוד ויש להניח נושא חומר חקירה שהיקפו



אינו נכבד, הוגש בראשית שנת 2016, הגם שהעבירות בוצעו בשנים 2009-2011.

מכלול הנתונים שפירטתי מביא אותי למסקנה כי יש למקם את הנאשם בתחתית מתחם הענישה ומתחם הקנס, שצוינו לעיל.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

1. מאסר בפועל לתקופה של 45 חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות בבי"ח איכילוב, בהתאם לחוות-דעת הממונה על עבודות השירות.

הנאשם יתייצב במפקדת מחוז מרכז ביום שעה 16/05/16 בשעה 08:00 לתחילת ריצוי עונשו.

הובהרה לנאשם המשמעות של אי עמידה בתנאי עבודות השירות.

2. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירות מס מסוג פשע.

3. קנס בסך 3,500 ₪, או 7 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים, שווים ורציפים, **כשהראשון בהם ביום 01/05/16 לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון.**

4. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 10,000 ₪, להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע עבירות מס מסוג פשע. לא יחתום הנאשם, ייאסר לתקופה של 20 ימים.

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

המזכירות תשלח עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות/לשירות המבחן.

המסמכים הרפואיים מוחזרים למשמורתו של הנאשם, לבקשתו.

ניתן והודע היום ו' ניסן תשע"ו,
14/04/2016 במעמד הנוכחים.
לימור מרגולין-יחידי, שופטת