

## ת"פ 13769/07 - פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נגד יצחק בלאיינה

בית משפט השלום ברחוות  
ת"פ 13769/07 פרקליטות מחוז מרכז - פלילי ני  
בלאיינה

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק  
בעвин: פרקליטות מחוז מרכז - פלילי  
ע"י ב"כ עוזיאל סטופ  
המואשימה  
נגד  
 יצחק בלאיינה  
ע"י ב"כ עוזיאל  
הנאשמים

### גזר דין

### מבוא

1. בהכרעת דין מיום 26.9.19 הורשע הנאשם, לפי הודהתו בעבודות כתב האישום, בעבירה של תקיפת שוטר בנסיבות חמימות, לפי סעיף 274(1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.  
לפי כתוב האישום, ביום 3.7.19 לפנות בוקר, השלים הנאשם אבניים לעבר שוטרים שפעלו במקום כנגד מפרי סדר ציבורי. אחד השוטרים שהבחן במעשהו של הנאשם, רץ לעברו, הזדהה כאיש משטרה והורה לנԱשם לעזור. בתגובה לכך, השלים הנאשם אבן לעבר השוטר, האבן פגעה בבטנו וכתוצאה ממעשהו של הנאשם נגרם לשוטר שפחו בבטנו.
2. לפי הסדר הטיעון, הנאשם נשלח לעריכת תסוקור שירות מבוחן בעניינו ולמוניה על עבודות שירות, ללא הסכמה עונשית.

### שירות מבוחן

3. שירות המבחן, בתסוקרו מיום 22.1.20, ציין כי הנאשם בן 25 ואינו עובד. הנאשם סיים 12 שנות לימוד. בהתבגרותו התרזעו הנאשם עם חברה שלעית ויה מעורב בפליליים. הנאשם גויס לצה"ל ושירת שירות חלקיقطبه. הוריו של הנאשם התגרשו בהיותו בן 7, אביו בן 60 ועובדقطبه. לאב 3 ילדים מקשר זוגי נוסף. אמו בת 50, נשאה בשנית ולה 3 ילדים מנישואיה הנוכחים. אמו של הנאשם עובדת כסויעת בגין ילדים. הנאשם החל לצרוך אלכוהול מגיל 15 בנסיבות חרדיות ובמהמשך החל לעשות שימוש לרעה באלכוהול כאמצעי לבРОוח מהתמודדות עם קשייו הרגשיים. לנԱשם עבר פלילי והוא שוחרר ממאסרו האחראן בשנת 2017. מאז שחררו ממאסר, התייצב הנאשם במישור התעסוקתי, נמנע מצריכת סמים והתמתן בצריכת אלכוהול. הנאשם ביצע את העבירה במסגרת הפגנה של בני העדה האתנופית באזורי מגוריו. הנאשם

שלל התנהגות אלימה ופוגענית נגד השוטרים, בניגוד למשמעותם בכתב האישום. להתרשות שירות המבחן, הנאשם מצוי בשלבי גיבוש זהותו, בעל רקע אישי ומשפחתי מורכב, מתאפיין בהערכה עצמית נמוכה ונעדר גורמי תמייה. להערכת שירות המבחן, רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה היא בינונית וחומרתה אף צפiosa להיות בינונית. עוד העריך שירות המבחן, כי הנאשם יכול להירעם מהליך טיפול, אולם נכון עדמדתו השוללת מעורבותו בעבירות, לא בא בהמלצת טיפול.

4. בתסaurus משלים מיום 17.3.20 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם מתמקד בניהול אורח חיים תקין ונורטטיבי הכולל חזרתו לעובודתו הקודמת כקצב. הנאשם גם הציג אישור רישום לקורס בתחום הקצבות והטבות. כן תיאר כי עומד לקרה השגת רישיון נהיגה חלק מתכנית שיקום שלקח בה חלק. הנאשם תיאר תחושת הזדהות, כאב וצורך למחרות יחד עם יוצאי העדה האתאופית נוכח חוות פוגעניות שעבר ומסר כי לא הפעיל שיקול דעת בהיותו בסערת רגשות. עוד מסר, כי פעל באופן אימפולטיבי וביטה אמפתיה כלפי המתلون. הנאשם הביע נוכנות להשתלב בטיפול. מכאן המליץ שירות המבחן לדוחות את הדיון לצורך שילובו בטיפול "יעודי בתחום האלימות".

5. שירות המבחן הגיש תסaurus נוסף ביום 30.6.20. שירות המבחן ציין, כי הנאשם ממשיך בניהול אורח חיים תקין ונורטטיבי הכולל השקעה בתחום התעסוקה ומצוות חובותיו. עקב התפרצות נגיף הקורונה, טרם השתלב הנאשם בהליך הטיפול המוצע, אולם שירות המבחן קיים עמו שיחות פרטניות. הנאשם ביטא נוכנות להשתלב בהליך שיקומי טיפול בשירות המבחן תוך הכרה בחשיבותו. הנאשם ביטא חרטה וboseה על מעשיו. הנאשם שיתף בחשויותיו מענישה של מאסר בפועל נוכח הדרך שעבר והשניינו שעורך בחויו. שירות המבחן התרשם משיתוף הפעולה של הנאשם והמויביצה שלו להשתלב בהליך טיפול. מכאן המליץ שירות המבחן להימנע מענישה בדרך של מאסר בפועל אשר עלולה להוביל לפגיעה משמעותית בנתנו. חלף זאת המלצה להטיל עליו צו מבחן למשך שנה וחצי, להאריך את המאסר על תנאי ולהציב את הנאשם בפייצויים. שירות המבחן הוסיף, שככל שיוטל על הנאשם מאסר, יש להעדיף ביצוע המאסר בדרך של עבודות שירות.

6. בתסaurus אחרון מיום 15.11.20 הוסיף שירות המבחן, כי בחודש يول' 2020 שולב הנאשם בקורס קצבות וטבחות, אשר הופסק עקב מגפת הקורונה. הנאשם שיתף על אודוט אירוע טראומטי שעבר ביום 20.9.20, עת נזכר באופן מפתיע על ידי אדם אלמוני שאינו מוכר לו. הנאשם אושפז בבית חולים ונחתה פעמיים, מצבו הרפואית מורכב, אולם, הוא משתקם וצפי לחזור לעובודתו בקרבוב. הנאשם ממשיך לבטא נוכנות להשתלב בהליך הטיפול וצפי להשתלב בחודש הקרוב בטיפול פרטני אצל עובדת סוציאלית בשירות המבחן. מכאן, חזר השירות המבחן על המלצה להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, להאריך את המאסר על תנאי ולצד זאת להטיל על הנאשם גם פיצוי.

#### **טענות הצדדים לעונש**

7. באת כוח הتبיעה טענה, כי יש לקחת בחשבון את הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע עברירות אלימות כלפי שוטרים, כמו גם ההגנה על מערכת אכיפת החוק ועל שלטון החוק. לטענתה, הפגיעה בערכים החברתיים היא ברף גבוהה נוכח נסיבות ביצוע העבירה. הנאשם עשה שימוש באבן, שהוא נשק קר ומוסוכן. לטענתה, פוטנציאל הנזק בזריקת אבן לכיוונו של אדם הוא גבוה מאוד וכך גם גרם לשוטר שפשוף בבטנו בלבד ולא נזק חמור יותר. הנאשם גם זרק אבנים נוספת לעבר שוטרים שהיו באותו מקום. לדבריה, על בית המשפט להעביר מסר של אפס סובלנות בעבירות אלימות כלפי שוטרים.

8. מכאן ולאור מדיניות הענישה הרלוונטית טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום, נع בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים.

9. עוד הוסיף וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם, יש לנקח בחשבון את הנسبות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: הנאשם הודה במינויו לו וחסר בשמיות עדויות; לנאים עבר פלילי מכבד ביותר הכלול עבירות אלימות ואיומים כלפי שוטרים. בשנת 2017 נדון הנאשם בגין ביצוע עבירות אלימות כלפי שוטרים ונגזר עליו עונש של מאסר לתקופה של 30 חודשים, הכלול הפעלת תנאי לתקופה של 5 חודשים. למרות עברו הפלילי והתנאי התליי ועומד, חזר הנאשם וביצע עבירות אלימות כלפי שוטרים; הנאשם אמן עבר הליך שיקום במסגרת מסרו, אולם גם לאחר טיפול כה משמעותית ושחרור מוקדם, חזר לבצע עבירות נגד שוטרים; הتفسיר הראשון שהגיש שירות המבחן מציב תמונה שלילית מאוד של הנאשם שאינו לוקח אחריות על מעשיו. אמן, שירות המבחן העיריך, כי בזמן שהלך מסוכנותו פחתה והנאים אף לקח אחריות מלאה על מעשיו. אולם, התרשםות זו מובוססת על שיחות פרטיות בלבד והנאים טרם שולב בטיפול קבוצתי. לטענתה, המוטיבציה שמביע הנאשם בפני שירות המבחן אינה מספקת, נכון ניסיון העבר.
10. לאור האמור, עטרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש בחלוקת העליון של המתחם ולהפעיל את המאסר על התנאי במצטבר. כן עטרה להטיל על הנאשם גם קנס ופיצוי למטלון.
11. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש לסתות ממתחם העונש ההולם בשל שייקומו של הנאשם.
12. לטענתו, בקביעת מתחם העונש ההולם, יש לנקח בחשבון, כי מדובר ארבעה אחד בתוך מחאה בה השתתפו מאות אנשים. הנאשם לא היה מיוזמי המחאה אלא נקלע למקום.
13. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לנקח בחשבון את הנسبות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם צער, בן 25, עם רקע ונסיבות חיים לא פשוטות. הנאשם חוויה נטישה שהובילה להתדרדרות קשה ותלות באלכוהול. למרות נתוניים אלו, סיים הנאשם 12 שנות לימוד והתגייס לצה"ל. הנאשם נהרג במהלך הליך טיפול רפואי ממשי במסגרת השירות בתיכון הסופר והצליח לשחרר שחרור מוקדם. במשך כשנה וחצי תיפקד הנאשם בצוותה טוביה, עוזר למשפחה ולא הסתבר עם רשות אכיפת החוק עד לארוע מושא כתב האישום. לטענתו, בנסיבות אלו אין לראות את הנאשם כמו שוחר לעולם הפשע, אלא שהוא מעורב באירוע חריג. עוד טען, כי למרות האירועים האלימים, תיקים רבים נגד מעורבים נסגרו, אולם הדין מוצאה עם הנאשם בשל עבורי הפלילי. כיום, הנאשם יציב ברמה התעסוקתית והוא מסיע בפרנסת המשפחה.
14. מכאן טען בא כוח הנאשם, כי יש להעדיף את האינטראס הציבורי שבשייקום הנאשם ולא להטיל על הנאשם מאסר בפועל אלא לסיים ההליך בענישה שייקומית ולהאריך את התנאי, תוך הטלת צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור.
15. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא לוקח אחריות על מעשיו ו מביע צער.

### דין והכרעה

#### קביעת מתחם הענישה

16. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשה העבירה אותה ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט בערר החברתי הנפגע מביצוע העבירה, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.**
17. כתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על מוסדות אכיפת

החוק, שלטון החוק, תפקודן התקין של רשות אכיפת החוק וההגנה על שלום הגוף והנפש של שוטרים המבצעים תפקידם כדין. מידת הפגיעה היא ביןונית נוכה נסיבות ביצוע העבירה. הנאשם השילך אבניים לעבר שוטרים שמלאו תפקידם כדין, ובעת ששוטר הבחן במשווי, הזדהה בפניו והורה לו לעצור, השילך הנאשם אבן לעברו אשר פגעה בבטנו וגרמה לו שפוף. הנאשם החל לנוס מהמקום ונעצר על ידי המשטרה. ברי, בגין בנסיבות אלו פוטנציאלי הנזק גבוה, אולם למרבה המזל, הנזק שנגרם אינו גבוה.

18. על מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה של תקיפת שוטר בנסיבות חמורות ניתן למודד מהפסיקה שלහן:

-رع"פ 10/8172 ג'זואו נ' מדינת ישראל (18.11.10) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירה של תקיפת שוטר והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. לפי כתוב האישום, הנאשם ואחר דחפו את השוטר והביאו לנפילתו. בהמשך, הנאשם חסם את השוטר בגופו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, הפעיל מאסר על תנאי ולצד זאת גם הטיל מאסר על תנאי וקנס בסכום של 1,500 ₪. בית המשפט המ徇די קיבל את ערעור התביעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;

-עפ"ג (-מ) 18-12-10564 מדינת ישראל נ' אלה (6.2.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירות של תקיפת שוטר בנסיבות חמורות ותקיפה הגורמת חבלה ממשית. לפי כתוב האישום, לאחר טיפולות יומם שייש בהר הבית השוטרים החלו לפזר התפרעויות. הנאשם הרם רשות ברזל וזרק לעבר השוטרים. הרשות פגעה בכח של השוטר. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 5 חודשים בפועל, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 1,500 ₪ ופיצויים בסכום של 1,000 ₪. בית המשפט המ徇די קיבל את ערעור התביעה באופן חלקי, לא התערב בעונש המאסר, אולם הגדיל את הקנס לסכום של 5,000 ₪;

-עפ"ג (-מ) 16-02-3148 מדינת ישראל נ' געה (24.2.16) - בית המשפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירות של תקיפת שוטר בנסיבות חמורות והתפרעות, בכך שיידה אבניים כלפי שוטרים במהלך אירוע התפרעויות בהר הבית. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, מאסרים על תנאי וקנס בסכום של 1,500 ₪. בית משפט המ徇די קיבל את ערעור התביעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים;

-ת"פ ( חיפה) 17-05-62819 מדינת ישראל נ' שטרית ואח' (28.2.18) - בית משפט שלום הרשיע את הנאים, לפי הודהתם, בעבירות של תקיפת שוטר בנסיבות חמורות. לפי כתוב האישום, הנאשם 1 צעקה לעבר השוטרת, תפסה בחולצתה, ניסתה לתפוס בגופה ופגעה בידה. נאשנת 2 פתחה את צווארו של השוטר, ביטה בו והכתה בחזהו. בית המשפט הטיל על הנאים מאסר על תנאי וקנס בסכום 3,000 ₪;

-ת"פ (רמ') 15-10-20422 פרקליטות מחוז מרכז נ' גורמס (3.11.16) - בית משפט שלום הרשיע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירה של תקיפת שוטר בנסיבות חמורות. לפי כתוב האישום, במהלך הפגיעה, עת אח צוואר במפגין שירד מהכביש, התפרץ הנאשם לעבר השוטר, הכה באמצעות ידו בלסתו הימנית ובעורפו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן ופיצויים בסכום של 500 ₪;

-ת"פ (-מ) 13-01-14965 מדינת ישראל נ' ابو רקבה - בית המשפט שלום הרשיע את הנאים, לפי

הודהתם בעבירה של תקופת שוטר בנסיבות חמירות. לפי כתוב האישום, בעקבות תרגיל משטרתי בירושלים נוצרה התקלות. השוטר ביקש מהנאשם 1 לעזוב את המקום בתגובה הינה נאשם 1 בפניו של השוטר באגרופיו ובעת בו. נאשם 2 ניסה למשוך ולהcation את השוטר באגרופיו ולבעוט בשוטרים. בית המשפט הטיל על נאשם 1 מאסר לתקופה של 60 ימים בדרכן של עבודות שירות, ומאסר על תנאי. על נאשם 2 הטיל מאסר לתקופה של 40 ימים בדרכן של עבודות שירות ומאסר על תנאי.

- .19. מطبع הדברים, כל אחד מפסקי הדין שפורטו נטועים בנסיבות שונות הקשורות בביצוע העבירות. בחלקם, האלים מצד הנאשם פחותה, ובחלקם דווקא חמורה יותר. יש להתאים, אפוא, את מתחם הענישה לנסיבות העניין, היכולות זריקתabenim cellpadding="" colspan="2">אבניים לפני שוטרים, אולם אי גרים נזק, בסופו של דבר.
- .20. התביעה הגישה פסיקה בעבירה של ניסיון תקופת שוטר בנסיבות חמירות שלא מצאת מקום להכללה במתחם (ראו: עפ"ג (א-מ) מדינת ישראל נ' ענתאי (14.10.15); ת"פ (א-מ) מדינת ישראל נ' עבלוני (17.2.16)).
- .21. בא כוח הנאשם הגיע פסיקה הכוללת נסיבות מקלות יותר, כמו למשל עבירה של התפרעות וניסיון לתקופת שוטר. מכאן, גם אותה לא מצאת מקום להכליל במתחם (ראו: ת"פ (א-מ) מדינת ישראל נ' אבו חdir (22.9.14)).
- .22. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתוב האישום נע בין בין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכל ויבצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים, לצד ענישה נלוית.

#### העונש ההולם בתחום המתחם

- .23. בקביעת העונש ההולם בתחום המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אין קשרות בביצוע העבירות:

לחובתו של הנאשם עומדים עבורי הפלילי הכולל עבירות אלימות לרבות נגד שוטרים, האחרונה משלט 2017 (עת/1). על הנאשם כבר הוטלו עונשי מאסר בפועל; לחובת הנאשם גם תלוי ועומד מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים מת"פ (רח') 16-02-55388 (עת/2); הנאשם כבר עבר הליכי שיקום בבית הסוהר, ובכל זאת חזר לבצע עבירה אלימה לפני שוטרים;

לזכותו של הנאשם עומדת הודהתו במיחס לו וחיסכון בשמייעת עדויות;

בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תסקרים, תוך שניתנו לו הזדמנויות להשתלב בהליך טיפול. שירות המבחן עמד על נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם, אשר חבר לחברה שלoit, על רקע משבר משפחתי והחל מגיל צעיר לצריך אלכוהול כמענה לביעיותו וקשה. תחיליה, שלל הנאשם את מעורבותו באירוע ואף שלל נזקקות טיפולית ומכך שירותי המבחן לא בא בהמלצת טיפולית. בהמשך הוגשו תסקרים נוספים, מהם עולה כי הנאשם שינה מעמדתו, לקח אחריות מלאה על מעשיו, הביע חרטה ואמפתיה למתלוון. הנאשם הביע ונכונות להשתלב בהליך שיקומי, אולם בשל מגפת הקורונה השתלב אך בפגישות פרטניות וטרם שולב בהליך ייעודי. הנאשם שיתף על אודות אירוע טראומטי שעבר ביום 25.9.20, עת נזכר באופן מפתיע על ידי אדם אלמוני, הנאשם אושפץ בבית חולים ונوتח פערם, מצבו הרפואי מרכיב, אולם, הוא משתקם וצפוי לחזור לעבודתו בקרוב. הנאשם ממשיר לבטא נכונות להשתלב בהליך הטיפול וצפוי להשתלב בחודש הקרוב בטיפול רפואי אצל עובדת סוציאלית בשירות המבחן. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, להאריך את המאסר על תנאי ולצד

זאת להטיל על הנאשם גם פיצוי.

24. בטור המתחם עומדות, אפוא, מחד גיסא, הودאותו של הנאשם במיוחס לו, נסיבות חיו הלא פשוטות והבעת מוטיבציה להשתלב בהליך טיפול. מאידך גיסא, עומד עברו הפלילי של הנאשם הכל הרשעה בעבירות דומות ואף מסר על תנאי התלי ועומד נגדו.

25. לא מצאתי כי מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות לחרוג מתחם העונש ההולם ולהאריך את המסר על תנאי התלי ועומד נגד הנאשם. אכן, יתכן כי פרנסתו של הנאשם תיפגע כתוצאה מכך, אולם הנאשם מצוי אך בראשיתו של הליך טיפול, ולא די בהליך כזה להצדיק ענישה שיקומית בלבד, נוכח עברו הפלילי המכוביד.

26. مكان, שבאיון בין הנسبות, ובעיקר בשל היררכיות להליך שיקומי, יש להטיל על הנאשם עונש שמצוין מתחת למחייב מתחם העונש והוא כולל מסר, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מסר על תנאי, קנס ופיצוי.

בשל הודאותו של הנאשם והשתלבותו בהליך טיפול, המסר על תנאי מת"פ (רח') 16-02-55388 ב- 6 חודשים, יופעל חלקו בחופף וחלקו במצטבר לעונש המוטל בתיק זה.

27. תחילה נמצא הנאשם מתאים לעבודות שירות, לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 20.9.3.2020. בשל הזמן שחלף, נשלח הנאשם חוות דעת נוספת ונוסף והमמונה מצא כי אינו מתאים לביצוע עבודות שירות נוכחות קיומו של יסוד סביר לחשש לפגעה בגופו או בחויו של אדם בהתאם חוות דעת מודיעין משטרת ישראל. בהמשך, לאחר ששמעתי את קצין המודיעין, הסכימו הצדדים למטרה לפיו יבצע הנאשם עבודות שירות במקום מרוחק ממוקם מגוריו. לפי חוות הדעת מיום 22.4.21, נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות בקרית מלאכי.

## סוף דבר

28. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מסר לתקופה של 6 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות.

ב. יופעל המסר על תנאי מת"פ (רח') 16-02-55388 לתקופה של 6 חודשים, חלקו בחופף וחלקו במצטבר, כך שפרק הכל יוטל על הנאשם מסר לתקופה של 9 חודשים בדרך של עבודות שירות. עבודות השירות יבוצעו לפי חוות הדעת מיום 22.4.21. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 21.2.23.5.21.

mobher לנ宴ם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאות המסר בפועל;

ג. מסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים וה坦אי הוא שבסמך 3 שנים מהיים לא עברו כל עבירה של אלימות;

ד. צו מבחן למשך שנה.

רשמתי לפני נוכנות הנאשם לבצע את צו המבחן. mobher בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דין וგזרת דין מחדש;

ה. פיצויים בסכום של 1,000 ₪ עד תביעה מס' 1. את הפיצויים יפקיד הנאשם בקופת בית המשפט ב-2 תשלומים שווים ורצופים, הראשון עד ליום 1.6.21 והשני עד ליום 1.7.21.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.  
זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ז איר תשפ"א, 29 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.