



ת"פ 13769/07/19 - פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נגד יצחק בלאיינה

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 13769-07-19 פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נ'
בלאיינה

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
פרקליטות מחוז מרכז - פלילי
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל סטופ

המאשימה

נגד

יצחק בלאיינה
ע"י ב"כ עו"ד

הנאשמים

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 26.9.19 הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום, בעבירה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 274(1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
לפי כתב האישום, ביום 3.7.19 לפנות בוקר, השליך הנאשם אבנים לעבר שוטרים שפעלו במקום כנגד מפרי סדר ציבורי. אחד השוטרים שהבחין במעשיו של הנאשם, רץ לעברו, הזדהה כאיש משטרה והורה לנאשם לעצור. בתגובה לכך, השליך הנאשם אבן לעבר השוטר, האבן פגעה בבטנו וכתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרם לשוטר שפשוף בבטנו.
2. לפי הסדר הטיעון, הנאשם נשלח לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו ולממונה על עבודות שירות, ללא הסכמה עונשית.

שירות מבחן

3. שירות המבחן, בתסקירו מיום 22.1.20, ציין כי הנאשם בן 25 ואינו עובד. הנאשם סיים 12 שנות לימוד. בהתבגרותו התרועע הנאשם עם חברה שולית והיה מעורב בפלילים. הנאשם גויס לצה"ל ושירת שירות חלקי כטבח. הוריו של הנאשם התגרשו בהיותו בן 7, אביו בן 60 ועובד כטבח. לאב 3 ילדים מקשר זוגי נוסף. אמו בת 50, נישאה בשנית ולה 3 ילדים מנישואיה הנוכחים. אמו של הנאשם עובדת כסייעת בגן ילדים. הנאשם החל לצרוך אלכוהול מגיל 15 בנסיבות חברתיות ובהמשך החל לעשות שימוש לרעה באלכוהול כאמצעי לברוח מהתמודדות עם קשייו הרגשיים. לנאשם עבר פלילי והוא שוחרר ממאסרו האחרון בשנת 2017. מאז שחרורו ממאסר, התייצב הנאשם במישור התעסוקתי, נמנע מצריכת סמים והתמתן בצריכת אלכוהול. הנאשם ביצע את העבירה במסגרת הפגנה של בני העדה האתיופית באזור מגוריו. הנאשם



שלל התנהגות אלימה ופוגענית נגד השוטרים, בניגוד למיוחס בכתב האישום.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם מצוי בשלבי גיבוש זהותו, בעל רקע אישי ומשפחתי מורכב, מתאפיין בהערכה עצמית נמוכה ונעדר גורמי תמיכה. להערכת שירות המבחן, רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה היא בינונית וחומרתה אף צפויה להיות בינונית. עוד העריך שירות המבחן, כי הנאשם יכול להירתם מהליך טיפולי, אולם נוכח עמדתו השוללת מעורבותו בעבירות, לא בא בהמלצה טיפולית.

4. בתסקיר משלים מיום 17.3.20 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם מתמקד בניהול אורח חיים תקין ונורמטיבי הכולל חזרתו לעבודתו הקודמת כקצב. הנאשם גם הציג אישור רישום לקורס בתחום הקצבות והטבחות. כן תיאר כי עומד לקראת השגת רישיון נהיגה כחלק מתכנית שיקום שלקח בה חלק. הנאשם תיאר תחושת הזדהות, כאב וצורך למחות יחד עם יוצאי העדה האתיופית נוכח חוויות פוגעניות שעבר ומסר כי לא הפעיל שיקול דעת בהיותו בסערת רגשות. עוד מסר, כי פעל באופן אימפולסיבי וביטא אמפתיה כלפי המתלונן. הנאשם הביע נכונות להשתלב בטיפול. מכאן המליץ שירות המבחן לדחות את הדיון לצורך שילובו בטיפול ייעודי בתחום האלימות.

5. שירות המבחן הגיש תסקיר נוסף ביום 30.6.20. שירות המבחן ציין, כי הנאשם ממשיך בניהול אורח חיים תקין ונורמטיבי הכולל השקעה בתחום התעסוקה וצמצום חובותיו. עקב התפרצות נגיף הקורונה, טרם השתלב הנאשם בהליך הטיפולי המוצע, אולם שירות המבחן קיים עמו שיחות פרטניות. הנאשם ביטא נכונות להשתלב בהליך שיקומי טיפולי בשירות המבחן תוך הכרה בחשיבותו. הנאשם ביטא חרטה ובושה על מעשיו. הנאשם שיתף בחששותיו מענישה של מאסר בפועל נוכח הדרך שעבר והשינוי שעורך בחייו. שירות המבחן התרשם משיתוף הפעולה של הנאשם והמוטיבציה שלו להשתלב בהליך טיפולי. מכאן המליץ שירות המבחן להימנע מענישה בדרך של מאסר בפועל אשר עלולה להוביל לפגיעה משמעותית בנאשם. חלף זאת המליצה להטיל עליו צו מבחן למשך שנה וחצי, להאריך את המאסר על תנאי ולחייב את הנאשם בפיצויים. שירות המבחן הוסיף, שככל שיוטל על הנאשם מאסר, יש להעדיף ביצוע המאסר בדרך של עבודות שירות.

6. בתסקיר אחרון מיום 15.11.20 הוסיף שירות המבחן, כי בחודש יולי 2020 שולב הנאשם בקורס קצבות וטבחות, אשר הופסק עקב מגפת הקורונה. הנאשם שיתף על אודות אירוע טראומטי שעבר ביום 25.9.20, עת נדקר באופן מפתיע על ידי אדם אלמוני שאינו מוכר לו. הנאשם אושפז בבית חולים ונותר פעמיים, מצבו הרפואי מורכב, אולם, הוא משתקם וצפוי לחזור לעבודתו בקרוב. הנאשם ממשיך לבטא נכונות להשתלב בהליך הטיפולי וצפוי להשתלב בחודש הקרוב בטיפול פרטני אצל עובדת סוציאלית בשירות המבחן. מכאן, חזר שירות המבחן על המלצתו להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, להאריך את המאסר על תנאי ולצד זאת להטיל על הנאשם גם פיצוי.

טענות הצדדים לעונש

7. באת כוח התביעה טענה, כי יש לקחת בחשבון את הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע עבירות אלימות כלפי שוטרים, כמו גם ההגנה על מערכת אכיפת החוק ועל שלטון החוק. לטענתה, הפגיעה בערכים החברתיים היא ברף גבוה נוכח נסיבות ביצוע העבירה. הנאשם עשה שימוש באבן, שהיא נשק קר ומסוכן. לטענתה, פוטנציאל הנזק בזריקת אבן לכיוונו של אדם הוא גבוה מאוד ואך במזל נגרם לשוטר שפשוף בבטנו בלבד ולא נזק חמור יותר. הנאשם גם זרק אבנים נוספות לעבר שוטרים שהיו במקום. לדבריה, על בית המשפט להעביר מסר של אפס סובלנות בעבירות אלימות כלפי שוטרים.

8. מכאן ולאור מדיניות הענישה הרלוונטית טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים.



9. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם, יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: הנאשם הודה במיוחס לו וחסך בשמיעת עדויות; לנאשם עבר פלילי מכביד ביותר הכולל עבירות אלימות ואיומים כלפי שוטרים. בשנת 2017 נדון הנאשם בגין ביצוע עבירות אלימות כלפי שוטרים ונגזר עליו עונש של מאסר לתקופה של 30 חודשים, הכולל הפעלת תנאי לתקופה של 5 חודשים. למרות עברו הפלילי והתנאי התלוי ועומד, חזר הנאשם וביצע עבירות אלימות כלפי שוטרים; הנאשם אמנם עבר הליך שיקום במסגרת מאסרו, אולם גם לאחר טיפול כה משמעותי ושחרור מוקדם, חזר לבצע עבירות נגד שוטרים; התסקיר הראשון שהגיש שירות המבחן מציב תמונה שלילית מאוד של נאשם שאינו לוקח אחריות על מעשיו. אמנם, שירות המבחן העריך, כי בזמן שחלף מסוכנותו פחתה והנאשם אף לקח אחריות מלאה על מעשיו. אולם, התרשמות זו מבוססת על שיחות פרטיות בלבד והנאשם טרם שולב בטיפול קבוצתי. לטענתה, המוטיבציה שמביע הנאשם בפני שירות המבחן אינה מספקת, נוכח ניסיון העבר.
10. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש בחלקו העליון של המתחם ולהפעיל את המאסר על התנאי במצטבר. כן עתרה להטיל על הנאשם גם קנס ופיצוי למתלונן.
11. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש לסטות ממתחם העונש ההולם בשל שיקומו של הנאשם.
12. לטענתו, בקביעת מתחם העונש ההולם, יש לקחת בחשבון, כי מדובר אך באירוע אחד בתוך מחאה בה השתתפו מאות אנשים. הנאשם לא היה מיוזמי המחאה אלא נקלע למקום.
13. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: הנאשם צעיר, בן 25, עם רקע ונסיבות חיים לא פשוטות. הנאשם חווה נטישה שהובילה להתדרדרות קשה ותלות באלכוהול. למרות נתונים אלו, סיים הנאשם 12 שנות לימוד והתגייס לצה"ל. הנאשם נרתם להליך טיפולי ממשי במסגרת שירות בתי הסוהר והצליח להשתחרר בשחרור מוקדם. במשך כשנה וחצי תפקד הנאשם בצורה טובה, עזר למשפחתו ולא הסתבך עם רשויות אכיפת החוק עד לאירוע מושא כתב האישום. לטענתו, בנסיבות אלו אין לראות את הנאשם כמי שחזר לעולם הפשע, אלא שהיה מעורב באירוע חריג. עוד טען, כי למרות האירועים האלימים, תיקים רבים נגד מעורבים נסגרו, אולם הדין מוצה עם הנאשם בשל עברו הפלילי. כיום, הנאשם יציב ברמה התעסוקתית והוא מסייע בפרנסת המשפחה.
14. מכאן טען בא כוח הנאשם, כי יש להעדיף את האינטרס הציבורי שבשיקום הנאשם ולא להטיל על הנאשם מאסר בפועל אלא לסיים ההליך בענישה שיקומית ולהאריך את התנאי, תוך הטלת צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור.
15. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא לוקח אחריות על מעשיו ומביע צער.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

16. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשה העבירה אותה ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט בערך **החברתי הנפגע** מביצוע העבירה, **במידת הפגיעה בו**, **במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**.
17. כתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על מוסדות אכיפת



החוק, שלטון החוק, תפקודן התקין של רשויות אכיפת החוק וההגנה על שלומם הגופני והנפשי של שוטרים המבצעים תפקידם כדין. מידת הפגיעה היא בינונית נוכח נסיבות ביצוע העבירה. הנאשם השליך אבנים לעבר שוטרים שמילאו תפקידם כדין, ובעת ששוטר הבחין במעשיו, הזדהה בפניו והורה לו לעצור, השליך הנאשם אבן לעברו אשר פגעה בבטנו וגרמה לו שפשוף. הנאשם החל לנוס מהמקום ונעצר על ידי המשטרה. ברי, כי בנסיבות אלו פוטנציאל הנזק גבוה, אולם למרבה המזל, הנזק שנגרם אינו גבוה.

18. על מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:

- רע"פ 8172/10 **גזאוי נ' מדינת ישראל** (18.11.10) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של תקיפת שוטר והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. לפי כתב האישום, הנאשם ואחר דחפו את השוטר והביאו לנפילתו. בהמשך, הנאשם חסם את השוטר בגופו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, הפעיל מאסר על תנאי ולצד זאת גם הטיל מאסר על תנאי וקנס בסכום של 1,500 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;

- עפ"ג (י-ם) 10564-12-18 **מדינת ישראל נ' אללה** (6.2.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ותקיפה הגורמת חבלה ממשית. לפי כתב האישום, לאחר תפילות יום שישי בהר הבית השוטרים החלו לפזר התפרעויות. הנאשם הרים רשת ברזל וזרק לעבר השוטרים. הרשת פגעה בכתף של השוטר. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 5 חודשים בפועל, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 1,500 ₪ ופיצויים בסכום של 1,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה באופן חלקי, לא התערב בעונש המאסר, אולם הגדיל את הקנס לסכום של 5,000 ₪;

- עפ"ג (י-ם) 3148-02-16 **מדינת ישראל נ' געבה** (24.2.16) - בית המשפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות והתפרעות, בכך שיידה אבנים כלפי שוטרים במהלך אירועו התפרעויות בהר הבית. בית המשפט השלום הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, מאסרים על תנאי וקנס בסכום של 1,500 ₪. בית משפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים;

- ת"פ (חיפה) 62819-05-17 **מדינת ישראל נ' שטרית ואח'** (28.2.18) - בית משפט שלום הרשיע את הנאשמים, לפי הודאתם, בעבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות. לפי כתב האישום, הנאשמת 1 צעקה לעבר השוטרת, תפסה בחולצתה, ניסתה לתפוס בגופה ופגעה בידה. נאשמת 2 לפתה את צווארו של השוטר, בעטה בו והכתה בחזהו. בית המשפט הטיל על הנאשמות מאסר על תנאי וקנס בסכום 3,000 ₪;

- ת"פ (רמ') 20422-10-15 **פרקליטות מחוז מרכז נ' גורמס** (3.11.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות. לפי כתב האישום, במהלך פיזור הפגנה, עת אחז שוטר במפגין שירד מהכביש, התפרץ הנאשם לעבר השוטר, הכה באמצעות ידו בלסתו הימנית ובעורפו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודשיים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן ופיצויים בסכום של 500 ₪;

- ת"פ (י-ם) 14965-01-13 **מדינת ישראל נ' אבו רקבה** - בית המשפט השלום הרשיע את הנאשמים, לפי



הודאתם בעבירה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות. לפי כתב האישום, בעקבות תרגיל משטרת בירושלים נוצרה התקהלות. השוטר ביקש מהנאשם 1 לעזוב את המקום בתגובה היכה נאשם 1 בפניו של השוטר באגרופיו ובעט בו. נאשם 2 ניסה למשוך ולהכות את השוטר באגרופיו ולבעוט בשוטרים. בית המשפט הטיל על נאשם 1 מאסר לתקופה של 60 ימים בדרך של עבודות שירות, ומאסר על תנאי. על נאשם 2 הטיל מאסר לתקופה של 40 ימים בדרך של עבודות שירות ומאסר על תנאי;

19. מטבע הדברים, כל אחד מפסקי הדין שפורטו נטועים בנסיבות מעט שונות הקשורות בביצוע העבירות. בחלקם, האלימות מצד הנאשם פחותה, ובחלקם דווקא חמורה יותר. יש להתאים, אפוא, את מתחם הענישה לנסיבות העניין, הכוללות זריקת אבנים כלפי שוטרים, אולם אי גרימת נזק, בסופו של דבר.

20. התביעה הגישה פסיקה בעבירה של ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות שלא מצאתי מקום להכלילה במתחם (ראו: עפ"ג (י-ם) **מדינת ישראל נ' ענאתי** (14.10.15); ת"פ (י-ם) **מדינת ישראל נ' עגלוני** (17.2.16)).

21. בא כוח הנאשם הגיש פסיקה הכוללת נסיבות מקלות יותר, כמו למשל עבירה של התפרעות וניסיון לתקיפת שוטר. מכאן, שגם אותה לא מצאתי מקום להכליל במתחם (ראו: ת"פ (י-ם) 12422-07-14 **מדינת ישראל נ' אבו חדיר** (22.9.14)).

22. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

23. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי הכולל עבירות אלימות לרבות נגד שוטרים, האחרונה משנת 2017 (ע/1). על הנאשם כבר הוטלו עונשי מאסר בפועל; לחובת הנאשם גם תלוי ועומד מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים מת"פ (רח') 55388-02-16 (ע/2); הנאשם כבר עבר הליכי שיקום בבית הסוהר, ובכל זאת חזר לבצע עבירות אלימות כלפי שוטרים;

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו וחיסכון בשמיעת עדויות;

בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים, תוך שניתנו לו הזדמנויות להשתלב בהליך טיפולי. שירות המבחן עמד על נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם, אשר חבר לחברה שולית, על רקע משבר משפחתי והחל מגיל צעיר לצרוך אלכוהול כמענה לבעיותיו וקשייו. תחילה, שלל הנאשם את מעורבותו באירוע ואף שלל נזקקות טיפולית ומכאן ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית. בהמשך הוגשו תסקירים נוספים, מהם עולה כי הנאשם שינה מעמדו, לקח אחריות מלאה על מעשיו, הביע חרטה ואמפתיה למתלונן. הנאשם הביע נכונות להשתלב בהליך שיקומי, אולם בשל מגפת הקורונה השתלב אך בפגישות פרטניות וטרם שולב בהליך ייעודי. הנאשם שיתף על אודות אירוע טראומטי שעבר ביום 25.9.20, עת נדקר באופן מפתיע על ידי אדם אלמוני, הנאשם אושפז בבית חולים ונותח פעמיים, מצבו הרפואי מורכב, אולם, הוא משתקם וצפוי לחזור לעבודתו בקרוב. הנאשם ממשיך לבטא נכונות להשתלב בהליך הטיפולי וצפוי להשתלב בחודש הקרוב בטיפול פרטני אצל עובדת סוציאלית בשירות המבחן. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, להאריך את המאסר על תנאי ולצד



זאת להטיל על הנאשם גם פיצוי.

24. בתוך המתחם עומדות, אפוא, מחד גיסא, הודאתו של הנאשם במיוחס לו, נסיבות חייו הלא פשוטות והבעת מוטיבציה להשתלב בהליך טיפולי. מאידך גיסא, עומד עברו הפלילי של הנאשם הכולל הרשעה בעבירות דומות ואף מאסר על תנאי התלוי ועומד נגדו.

25. לא מצאתי כי מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות לחרוג ממתחם העונש ההולם ולהאריך את המאסר על תנאי התלוי ועומד נגד הנאשם. אכן, ייתכן כי פרנסתו של הנאשם תיפגע כתוצאה מכך, אולם הנאשם מצוי אך בראשיתו של הליך טיפולי, ולא די בהליך כזה להצדיק ענישה שיקומית בלבד, נוכח עברו הפלילי המכביד.

26. מכאן, שבאיזון בין הנסיבות, ובעיקר בשל ההירתמות להליך שיקומי, יש להטיל על הנאשם עונש שמצוי מתחת למחצית מתחם העונש והוא כולל מאסר, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

בשל הודאתו של הנאשם והשתלבותו בהליך טיפולי, המאסר על תנאי מת"פ (רח') 16-02-55388 בן 6 חודשים, יופעל חלקו בחופף וחלקו במצטבר לעונש המאסר המוטל בתיק זה.

27. תחילה נמצא הנאשם מתאים לעבודות שירות, לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 9.3.20. בשל הזמן שחלף, נשלח הנאשם לחוות דעת נוספת והממונה מצא כי אינו מתאים לביצוע עבודות שירות נוכח קיומו של יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו או בחייו של אדם בהתאם לחוות דעת מודיעין משטרת ישראל. בהמשך, לאחר ששמעתי את קצין המודיעין, הסכימו הצדדים למתווה לפיו יבצע הנאשם עבודות שירות במקום מרוחק ממקום מגוריו. לפי חוות הדעת מיום 22.4.21, נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות בקרית מלאכי.

סוף דבר

28. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 6 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות.

ב. יופעל המאסר על תנאי מת"פ (רח') 16-02-55388 לתקופה של 6 חודשים, חלקו בחופף וחלקו במצטבר, כך שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים בדרך של עבודות שירות. עבודות השירות יבוצעו לפי חוות הדעת מיום 22.4.21. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 23.5.21.

מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה של אלימות;

ד. צו מבחן למשך שנה.

רשמתי לפני נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דינו וגזירת דינו מחדש;

ה. פיצויים בסכום של 1,000 ₪ לעד תביעה מספר 1. את הפיצויים יפקיד הנאשם בקופת בית המשפט ב-2 תשלומים שווים ורצופים, הראשון עד ליום 1.6.21 והשני עד ליום 1.7.21.



עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.
זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ז אייר תשפ"א, 29 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.