



ת"פ 13761/07/17 - מדינת ישראל נגד משה טטרו

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 13761-07-17 מדינת ישראל נ' טטרו
בפני כבוד השופטת מיכל אגמון גונן
מדינת ישראל
המאשימה:

נגד
הנאשם:
החלטה
משה טטרו

לפניי בקשה של המאשימה לדחיית מועד דיון הקבוע לשמיעת סיכומים בעל פה של הסניגור. דיון הקבוע ליום א' הקרוב, ה-27.5.18.

בפתח הדברים אדגיש כי בקשה דומה הוגשה במהלך הדיון בהוכחות שהתקיים ביום 10.5.18, אז נקבע, לאור בקשת ב"כ המאשימה לדחיית הדיון מנסיבות אישיות, הסדר דינו, לפיו ב"כ המאשימה תגיש סיכומים בכתב (שאכן הוגשו), הסניגור יסכם בעל פה במועד שנקבע, ובדיון יהיה נוכח פרקליט או פרקליטה אחרים, שיוכלו להשיב לסיכומי הסניגור במידת הצורך. על אף סיכום זה, הגישה ב"כ המאשימה, כפי שיפורט, בקשה נוספת לדחיית המועד, וכעת מונחת לפניי בקשה זו.

הבקשה הנוכחית מנומקת בכך שב"כ המאשימה מעוניינת להשתתף בכנס לשכת עורכי הדין באילת, בעוד שבכל הבקשות הקודמות הובהר כי מדובר בבעיה אישית של ב"כ המאשימה.

לא אוכל להעתר לבקשה מכמה טעמים.

ראשית, הדיונים בתיק זה נדחו, לרבות דינוי ההוכחות, גם הם לבקשת באת כוח המאשימה דאז, כאשר על פי ההנחיות בדבר דחיית מועד דיון, יש להבהיר מדוע פרקליט אחר לא יוכל להופיע, דבר שלא נעשה במקרה זה. היה על המאשימה לנמק מדוע אינה יכולה לעמוד בהסדר הדיוני שנקבע. לעניין זה יש לציין כי בתיק הופיעו חמש פרקליטות שונות לאורך חיי התיק.

כדי לסבר את האוזן אעמוד על השתלשלות העניינים בתיק זה בכל הנוגע למועדי הדיון:

כתב אישום בתיק זה הוגש ביום 6.7.17, והדיון הראשון נקבע ליום 20.7.17. ב"כ המאשימה במועד זה - עו"ד רוני



מודריק. התברר כי ב"כ הנאשם לא קיבל זימון והדין נדחה ליום 7.9.17. במועד זה ב"כ המאשימה שהופיעה הייתה עו"ד רחלי חזן-פלדמן. בדיון זה ניתן מענה הנאשם לאישום והתיק נקבע להוכחות בין ה-24.12.17 ל-14.1.18.

ביום 5.12.17, הוגשה ע"י פרקליטה אחרת, עו"ד אפרת שדה, בקשה לדחית מועד ההוכחות: "בשל נסיבות אישיות של הפרקליטה המטפלת". בשל העובדה שמדובר היה בדיון הוכחות הוריתי על הבהרת אותן נסיבות, וביום 17.5.17, הגישה עו"ד נוספת, סנאית פישר אהרונ, הבהרה לפיה: "מדובר בעניינים רפואיים שלא ניתן לדחותם". גם באותו מקרה לא נימקה המאשימה מדוע פרקליט אחר לא יוכל להופיע, ולמרות זאת, בשל הסמיכות למועדי ההוכחות, ומתוך הנחה שהפרקליטה המטפלת למדה את התיק, נעתרתי לבקשה, הוריתי על ביטול חמישה מועדי הוכחות, ונקבעה תזכורת באחד המועדים, ביום 7.1.18.

במועד זה הופיעה עו"ד רוני שירן בז'רנו, ובמועד זה נקבעו מועדי ההוכחות, לרבות המועד הקבוע ליום 27.5.18.

במועד ההוכחות הראשון, ביום 22.4.18, שוב הגיעה פרקליטה אחרת, עו"ד שלי קוטין, המופיעה כיום בתיק, ומטעמיה הוגשה בקשת הדחייה. בסיום הדיון, ביקשה לדחות את הדיון הקבוע ליום 10.5.18 בשל יום גיבוש. כיון שההוכחות כבר נדחו, ולא היו מועדים נוספים, הבקשה נדחתה.

ביום 10.5.18, לפני כשבועיים, בסיום הדיון, ביקשה הפרקליטה כך: "אני נאלצת לבקש לבטל את התאריך של 27.5.18 מסיבות אישיות". כאמור, במועד זה גובש ההסדר הדיוני לפיו הפרקליטה תגיש סיכומים בכתב, ובמועד האמור יסכם הסניגור בעל פה, כאשר יהיה נוכח נציג אחר של הפרקליטות שיוכל להשיב לטיעונים ככל שיידרש.

ביום 15.5.18 הוגשה בקשה נוספת על ידי הפרקליטה לדחות את מועד הדיון. בבקשה נאמר כך: "ביום 10.5.18 לקראת סיומו של הדיון, פנתה הפרקליטה לבית המשפט הנכבד לבטל את המועד הקבוע ליום 27.5.18 מסיבות אישיות" והוסיפה: "לאור המפורט, ונוכח העובדה כי מסיבות אישיות נבצר מהפרקליטה המטפלת להתייצב". גם בבקשה זו לא הובהר מדוע לא ניתן לעמוד בהסדר הדיוני, כך שפרקליט או פרקליטה אחרים יופיעו.

מהאמור לעיל עולה כי בתיק זה הלך בית המשפט כברת דרך לקראת הפרקליטות, ונענה לדחיות, לרבות דחית מועדי הוכחות, כאשר, כאמור, על פי ההנחיות, אין להעיתר לבקשת דחיה כאשר אין נימוק מדוע פרקליט אחר לא יוכל לטפל בתיק.

שנית, בבקשה הנוכחית מובהר כי הנסיבות האישיות בשלהן מתבקשת הדחיה היא השתתפותה המתוכננת של ב"כ המאשימה בכנס לשכת עורכי הדין באילת. הודגש בבקשה הנוכחית כי עניין הכנס באילת "לא הוסבר היטב" לבית המשפט. ובכן, עניין כנס אילת מעולם לא הוזכר עד לבקשה האחרונה. הפרקליטה, כאמור, טענה כי מדובר בבעיה אישית. לאור זאת, וכיון שהפרקליטה לא פירטה בעניין זה, קיבל בית המשפט את בקשתה באופן חלקי על דרך קביעת אותו הסדר דיוני. גם בבקשה חוזרת שהגישה הפרקליטה לא צוין כי מדובר בכנס אילת, וגם בה לא הובהר מדוע לא ניתן לעמוד בהסדר הדיוני. יודגש כי הפרקליטות אכן הגישה, על פי אותו הסדר דיוני, סיכומים בכתב בתיק, וכל שנדרש הוא



שיהיה פרקליט או פרקליטה שיוכלו להשיב לסיכומי הסניגור, ככל שידרש.

בנוסף, ככל שמדובר בהתחשבות בעורכי דין המעוניינים להשתתף בכנס אילת, אציין ראשית, כי מועד כנס אילת היה ידוע זה מכבר בוודאי במועד בו נקבעו ההוכחות, ולו הייתה מוגשת בקשה אז, ניתן היה למצוא מועד חלופי, מה שאין כן המצב היום. בנוסף, כנס הלשכה באילת מתחיל ביום ראשון אחר הצהרים. הדיון קבוע ליום ראשון בשעה 10:00, ואם הצדדים מעוניינים, ניתן להקדימו לשעה 09:00. כך תוכל הפרקליטה להגיע לכנס באילת במועד. לחלופין, על המאשימה לדאוג כי לדיון יופיע פרקליט או פרקליטה אחרים על פי ההסדר הדיוני.

מעבר לכל האמור, אין מועדים פנויים ביומני עד הפגרה. ההוכחות הסתיימו (לאחר שגם הם נדחו לבקשת המאשימה) ואין מקום לעכב את הסיכומים.

לאור האמור לעיל הבקשה נדחית.

אם הצדדים מעוניינים יודיעו לבית המשפט עוד היום עד השעה 13:00, והדיון יוקדם לשעה 09:00.

ניתנה היום, י' סיוון תשע"ח, 24 מאי 2018, בהעדר הצדדים.