



## ת"פ 13718/01/11 - מדינת ישראל נגד דב אבן-אור

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 אפריל 2014

ת"פ 13718-01-11 מדינת ישראל נ'

אבן-אור

בפני כב' השופט בכיר יצחק יצחק

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

דב אבן-אור

הנאשמים

נוכחים:

ב"כ התביעה עו"ד ביאלין אלעזר

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

הנאשם הגיש בקשה לפיה ראוי כי מותב זה יפסול את עצמו בהליך זה.

בתאריך 3.4.14 ניתנה על ידי החלטה לפיה בקשת הפסילה נדחת על פניה, וכי בפתח הדיון ימסרו נימוקי החלטתי.

למעשה, ניתן להתרשם כי מדובר בבקשת פסילה החוזרת על עצמה, וכאז כן עתה אין בה ממש.

ניתן להתרשם, כי תכלית בקשתו של הנאשם היא **דחיית מועד ההוכחות**, כפי שאכן נהג כך בעבר חדשות לבקרים.

עיקר בקשתו של הנאשם מתייחסת להמצאת תיעוד תיקו הרפואי של עד התביעה מר פרשט.

בעניין זה, ניתנו על ידי החלטות לא מעטות בעבר, ואתייחס בהמשך לכך.

דומה, כי הנאשם מבקש להלך אימים על ביהמ"ש כשלא פעם, הוא מתנה את בקשת הפסילה בקיום והיעתרות לבקשותיו.



תיק זה קבוע לפרשת ההגנה.

שוב חוזר הנאשם על מנהגו משכבר, לפיו בסמוך לקיום מועדי הדיון, מוגשות על ידו בקשות רבות לדחיית הדיון מנימוקים כאלה ואחרים, וכשבקשות אלה נדחות, או אז מגיש הוא בקשה לפסילת מותב זה.

כבר עתה אדגיש, כי בקשותיו של הנאשם אינן מעלות נימוק המקובל בפסיקה לפסילת שופט.

קריאה מדוקדקת של בקשותיו כפי שגם בעבר הגישם, מעלה כי אין כל בסיס לבקשת הנאשם.

החלטתי מיום 31.10.11 למעשה משקפת גם את מצב הדברים היום.

עוד באותה החלטה קבעתי, כי אין מקום להמציא את תיקו הרפואי של העד פרשט, והכוונה היא לתיעוד רפואי המתייחס למצבו הנפשי.

למעשה, התייחסתי לכל בקשותיו של הנאשם בעבר, אלא שכאמור הנאשם נוהג להגיש בקשות רבות שלא ניתן כבר למנותן ולהטריד את ביהמ"ש על אף שכאמור ניתנו החלטות בבקשותיו.

עוד יודגש, כי בתאריך 3.4.14 ניתנה החלטה על ידי ביהמ"ש המחוזי בתל אביב (סגן הנשיא כב' השופט מודריק), הדוחה את בקשת הנאשם במסגרת ערר שהגיש על החלטתי.

ביהמ"ש המחוזי קבע, כי הנאשם מבקש ממותב זה לדחות את הדיון על מנת לקבל מסמכים ותעודות פסיכיאטריות המתייחסות למר פרשט.

במסגרת החלטתו, מדגיש ביהמ"ש המחוזי כי פרשת התביעה הסתיימה זה מכבר, ולא הוגשו בקשות לפי סעיף 74 לביהמ"ש.

גם התיעוד הפסיכיאטרי נזכר אגב אורחא בפניה של הנאשם לביהמ"ש השלום לדחיית הדיון או לזימונו מחדש של המתלונן.

כשלעצמי אדגיש, כי נושא זה כאמור עלה בעבר, והחלטתי מיום 31.10.11 מדברת בעד עצמה, וכך גם ההחלטות האחרונות.

כאן אני מוצא מקום להתייחס **לסגנונו הבוטה** של הנאשם בכל הקשור לאופן הפניה לביהמ"ש.

במסגרת ההליך שלפני, עתר הנאשם לביהמ"ש העליון בבג"צ 210/13 בבקשה להשהות את הדיון.

כב' השופט ניל הנדל קבע את הדברים הבאים:

**"מוטב כי העותר, עו"ד במקצועו, ייתן דעתו ללשון בה הוא נוקט בערכאות השיפוטיות".**

לסגנונו המשתלח של הנאשם התייחסתי במסגרת החלטות נוספות ובקשות אותן הגיש לביהמ"ש.

עתה, הגיש הנאשם בקשה נוספת, אשר פותחת בזו הלשון:

עמוד 2



**"אין צורך בהשכלה משפטית, כדי להבין כי חובה היה על ביהמ"ש זה, להורות בדבר המצאת כל התיעוד שהעד פנחס הגיש לפני ביהמ"ש...".**

הנה כי כן, שוב נוקט הנאשם בדרך **שיש בה משום זילות ביהמ"ש**, באשר פניה זו מטרתה לפגוע במותב זה.

הנה כי כן, מדובר בנאשם שהינו עו"ד על פי מקצועו, אך למרות זאת ממשיך וחוזר על פניות בסגנון בוטה ומשתלח בביהמ"ש.

אדגיש, כי לאופן פניותיו של הנאשם וללשונו המשתלחת התייחסתי במסגרת החלטתי מיום 14.1.13.

החלטה זו הינה מפורטת, תוך התייחסות לאופן פניותיו של הנאשם לביהמ"ש ולכוונות נסתרות שיש למותב זה לכאורה עם התביעה.

בסיומה של החלטתי זו דחיתי את בקשת הנאשם לפסילת מותב זה, והוספתי כי על הנאשם מעתה ואילך לפנות באופן נאות לביהמ"ש, בעיקר כשמדובר בנאשם שהינו עו"ד, וחזקה עליו שהוא יודע את האופן בו יש לפנות לביהמ"ש.

באותה החלטה, הוזהר הנאשם שאם לא יתנהל כיאות, אזי תינתן החלטה מתאימה.

והנה, למרות החלטתי זו, שב וחוזר הנאשם לסורו בדרך של פניה שיש בה משום זילות ביהמ"ש.

הנאשם נוהג בהתבטאויות כלפי מותב זה אשר מטרתן להביא את ביהמ"ש לתוצאה שנראית נכונה בעיניו.

עזות הלשון המשתלחת של הנאשם יש לה מטרה אחת, והיא לגרום למותב זה לפסול את עצמו, אלא שאין בדעתי "לשחק" לידיו של הנאשם.

קיים אינטרס ציבורי מובהק בקיומו של הליך כסדרו ולמנוע בכל דרך שהיא ניסיונות של נאשם לנקוט בסחבת, ולא לברר את דינו.

סוף דבר, אני דוחה את טענות הנאשם בכל הקשור לפסילת מותב זה.

הדיון יתקיים כסדרו.

**ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ד, 06/04/2014 במעמד הנוכחים.**

**יצחק יצחק, שופט בכיר**

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 3



### החלטה

מדובר בפניה של הנאשם אשר תכליתה היא קבלת עמדת התביעה.

אשר על כן, מכתב זה מוחזר לידי הנאשם.

אם ישנם דברים האמורים להתברר על ידי הפרקליטות, הדרך הנכונה היא לפנות באופן ישיר לפרקליטות, ולא באופן הזה.

**ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ד, 06/04/2014 במעמד הנוכחים.**

**יצחק יצחק, שופט בכיר**

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

אני נעתר לבקשת הצדדים.

**ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ד, 06/04/2014 במעמד הנוכחים.**

**יצחק יצחק, שופט בכיר**

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה



אינני מתיר את השאלות הקשורות למצבו הנפשי של עד התביעה פרשט.

אני מפנה להחלטות רבות שניתנו בעניין זה שניתנו בהקשר לבקשות שהוגשו על ידי הנאשם, שם קבעתי באופן מפורש שנושא זה מוצה בכל הקשור למצבו הנפשי של המתלונן.

העד שלפנינו עבד אצל המתלונן, ואין לקבל ממנו אינפורמציה על מצבו הנפשי של העד המתלונן.

**ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ד, 06/04/2014 במעמד הנוכחים.**

**יצחק יצחק, שופט בכיר**

[פרוטוקול הושמט]

#### **החלטה**

צודק התובע בכל הקשור להדרכת העד על ידי הנאשם.

הערתי מספר פעמים לנאשם כי עליו לשאול שאלות שאינן מדריכות, וכך עליו לעשות.

**ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ד, 06/04/2014 במעמד הנוכחים.**

**יצחק יצחק, שופט בכיר**

[פרוטוקול הושמט]

#### **החלטה**



ביהמ"ש שב ומזהיר את הנאשם כי עליו להתייחס בכבוד לתובע שמנהל את החקירה הנגדית ולא להשמיע מילים כגון אלה.

**ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ד, 06/04/2014 במעמד הנוכחים.**

**יצחק יצחק, שופט בכיר**

[פרוטוקול הושמט]

#### **החלטה**

למרות החלטותי בכל הנוגע להמצאת חומר חקירה והשלבים בהם היה צריך להגיש בקשות כגון אלה, אני מאפשר לנאשם להגיש בקשה לפני מותב זה לגבי חומר חקירה שלטענתו לא נמצא בידיו, למרות שהתביעה טוענת שכל החומר כבר הומצא לנאשם בעבר.

הנאשם מתבקש להגיש בקשה מפורטת, עניינית ומדויקת.

העתק הבקשה ישלח על ידי הנאשם לתביעה.

הבקשה תוגש תוך שבעה ימים.

לאחר קבלת הבקשה ותגובת התביעה שאף היא תומצא תוך שבעה ימים מיום המצאת הבקשה לידיה, תינתן החלטה.

על פי החלטה זו יקבע כמובן המשך מסלול הדיון בכל הקשור לשמיעת ראיות או סיכומים.

הדיון נקבע לשימוע החלטה בבקשה זו ליום 29.4.14 שעה 09:00.

הנאשם מוזהר בחובת התייצבותו שאם לא כן, ידון בהעדרו.

**ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ד,  
06/04/2014 במעמד הנוכחים.  
יצחק יצחק, שופט בכיר**