

## ת"פ 13694/03 - מדינת ישראל נגד יואב אלקלעי

בית משפט השלום בכפר סבא  
ת"פ 13694-03 מדינת ישראל נ' אלקלעי(עוזי)  
בפני כב' השופט עמית פריז  
מדינת ישראל המאשימה  
נגד יואב אלקלעי (עוזי)  
הנאשם

ב"כ המאשימה עו"ד אריאל אודרברג  
הנאשם וב"כ עו"ד עזר מבורך מהסניגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

חוות הדעת העדכנית ביותר הינה מיום 2.9.14, וזאת כתוצאה הוראות המשותפת לתיק זה ולתיק 13-04-36851 בהחלטה מיום 15.7.14. על פי חוות דעת זו, הנאשם אינו כשיר לעמוד לדין כיום, כאשר נקבעו אף קביעות למצוות הנפשי של הנאשם בעת ביצוע כל אחת מעשי הערירה המוחשיים לו, כאשר ביחס לתיק שבכותרת על פניו קיימת הגנת אי שפויות, ובאשר לתיק הנוסף לאקיימת ההגנה צזו.

מסתבר כי חוות דעת זו אינה מפיסה את דעתה של התביעה, וזה מבקש-arca על מנת לבחון חוות דעת זו מול שתי חוות דעת פסיכיאטריות ישנות יותר שבירוחות יותר למועד האירוע נשוא התיק שבכותרת, אשר נערכו על ידי דרי מנדלביץ מבית החולים שלוודה בתאריכים 13.3.14, 2.4.14.

הסניגור מתנגד לבקשת-arca ומבקש הכרעה בעניין אי ה漈ות לעמוד לדין כבר היום. יצוין, כי בתחילת הדיון הסניגור טען כי אין לו טענות לגבי אי כישיות לעמוד לדין, ואולם הדבר היה לאחר שלא היה בידיעתו דבר קיומה של חוות הדעת מיום 2.9.14. בנסיבות אלה, הרי שברור שעמדתה העדכנית של ההגנה היא הנונטנת, ואין מקום ליחס לה את עמדתה המוקדמת יותר אשר נשענה על בסיס עובדתי שהתרבר בדיudit כחסר.

במחלוקת שבין הצדדים, עמדתי הינה כעמדת ההגנה וזאת משנה טעםם.

הטעם הראשון הינו חוות הדעת העדכנית התקבלה בעקבות הוראה של ביהם"ש. משמע, עניין לנו במקרה שביהם"ש

עמוד 1

בקש לברר את השאלה למומחה פסיכיאטר מטעמו אשר הינו כਮובן עובד במשרד הפסיכיאטרית המחויזת ועל כן על ביהם"ש לפסק כי עמדת המומחה הפסיכיאטרי. כਮובן שאליו היה מדובר בחווות דעת פסיכיאטרית בדבר המשר ההליכים שלה ההגנה מתנגדת, הרי שהיא מקום במידה וההגנה הייתה מבקשת זאת,Likim בירור ראייתי אודות חוות דעת זו. אולם כאשר פסיכיאטר שחוות דעתו ניתנה בהוראת ביהם"ש הוא זה שממליץ לביהם"ש להפסיק את ההליכים כיוון שהנבדק - הנאשם נמצא לא כשיר לעמוד לדין, והגנה לא עומדת על בירור מהותי של העבירה לאחר מתן חוות דעת זו, הרי שעיל פי הפסיכיה על ביהם"ש להפסיק את ההליכים.

מעבר לכך, אף אם היה מקום שלא לקבל בנסיבות שתוארו את חוות דעת הפסיכיאטרית לכשעצמה, אלא לבוא ולבחון אותה בביבורת מהותית בשים לב לקיימן של שני חוות דעת מוקדמות יותר נוגדות, הרי שעדין היה מקום לפסק בהתאם לממצאי חוות הדעת העדכנית. שכן, חוות דעת זו ניתנה לאחר בדיקה מקיפה שנעשתה לנבדק - הוא הנאשם, באמצעות אשפוז פסיכיאטרי ממושך של 140 ימים וזאת בתקופה מאוחרת לתקופה שבה נבדק על ידי עורך שני חוות הדעת הראשונות דר' מנדרוביץ.

חוות הדעת העדכנית לקחה בחשבון את חוות הדעת של דר' מנדרוביץ כאחד הכלים לערכות חוות הדעת העדכנית, והדבר עולה מהעמוד הראשון בחוות הדעת, כאשר מטיב הדברים לנגד עינוי של דר' מנדרוביץ לא עמדו הממצאים שלו באשפוז הממושך. הנה כי כן, חוות הדעת הפסיכיאטרית העדכנית כוללת נתונים רבים יותר ומשמעותיים יותר לביסוסה, מאשר חוות הדעת שניתנו על ידי דר' מנדרוביץ. אין הדברים כמובן באים להטיל ספק בכישורי המקצועים של דר' מנדרוביץ, אלא שבנסיבות של העניין שבפני, התפתחות הזמן אפשרה ערכת חוות דעת מקיפה יותר במועד מאוחר יותר. משכך, בוודאי שגם אם היה מקום להשוואת שתי חוות הדעת של פסיכיאטרים מטעם המדינה הרי שהוא מקום להעדיף את חוות הדעת העדכנית יותר.

נסוף על כן, יש לציין שהשוואת חוות דעתיהם של שני המומחים התקיימה אך ורק לשאלת מצבו המנטלי של הנאשם בעת ביצוע המיחס לו בתיק שבכותרת. באשר לשאלת המרכזיות של כשרות לעמוד לדין, שבסופו של דבר אליה הגיעו הסניגור את ביהם"ש באמצעות התנגדותו לארכה המתבקש על ידי התביעה, הרי שלא ניתן בכלל לקיים השוואה שכזו. כשרות לעמוד לדין הינה עניין משתנה. אף אם מצבו המנטלי של הנאשם בחודשים מרץ - אפריל 2014 היה כשיר לעמוד לדין, ולא היה מקום לעורר על כן, הרי שקביעה לאחר כ-5 חודשים, מלפני חוות משפטיים, שהוא אינו כשיר לעמוד לדין, היא הקביעה הנדרשת. משכך, לעניין שאלת הנסיבות לעמוד לדין, בפניו בסופו של דבר חוות דעת אחת אשר דורשת את הכרעתו.

ኖכח כל האמור, הרי שיש מקום לקבוע כי כשרו השיפוטי של הנאשם היום אינו מאפשר לו לעמוד לדין, ואין כל צורך בבירור משלים של עניין זה. על כן הריני מורה כבר כתעת על הפסקת ההליכים המשפטיים כנגדו.

התביעה אף יוצאת חוץ כנגד המסקנה הטיפולית הנדרשת על פי האמור בסיפת חוות הדעת מיום 2.9.14 שם הומלץ על טיפול במסגרת אמבולטורית כפוייה, וזאת להבדיל מאשפוז כפוי. בשלב זה מודיע ב"כ המאשימה כי לא השלים את טיעוני בעניין ועל כן אני מסוגל לו לעשות כן.

ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ד, 14/09/2014 במעמד הנוכחים.

**עמית פריז, שופט**

[פרוטוקול הושמטה]

### **החלטה**

בכל הכבוד, לאחר שהפסקתי את ההליכים, הרי ששאלת מסוכנותו, אם בכלל, של הנאשם או בעצם הנאשם לשעבר הינה רלבנטית אך ורק לשאלה הרפואית של הטיפול הפסיכיאטרי המתאים לו. ברור שלענין זה עמדת גורם מחייבי כפסיכיאטר במשרד הפסיכיאטריה המחויזת לocketת בחשבון את הצורך בהגנה על הציבור מפני הנאשם, בשים לב למעשה העבירה שייחס לו ועל בסיס זה בין היתר ניתן חוות הדעת גם בראיבט הטיפול המומלץ.

המדובר בשאלה צופה פניו עתיד, כאשר ברור כי הפסיכיאטר שבודק את הנאשם אחרון, הוא זה שאמור ליתן את המידע המיטבי בשאלת הטיפול הנדרש וזאת בשים לב למצבו המנטלי העדכני של הנאשם כפי שעלה בבדיקה המאוחרת יותר, בהתאם לטיפול שכבר קיבל.

אשר על כן, הירני מקבל אף את המלצת חוות הדעת מיום 2.9.14 לפיה האופן שבו יש לטפל בנאים הינו באמצעות טיפול רפואי כפוי. משכך, לאור הפסקת ההליכים, הרי שאין עוד כל מקום להמשך שהיותו של הנאשם בכל מסגרת על ידי המדינה, לא במעצר עד תום ההליכים ולא באשפוז כפוי.

על כן אני מורה על שחרורו ממעצרו וזאת בד בבד, עם מתן צו לטיפול רפואי כפוי על ידי הפסיכיאטריה המחויזית במקומות ובזמנים שזו תורה על כן.

ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ד, 14/09/2014 במעמד הנוכחים.

**עמית פריז, שופט**

[פרוטוקול הושמטה]

**החלטה**

ככל יש מקום שהוצאות הגנה יחולו על הנאשם. עם זאת, במקרה זה מדובר בנאשם שמייצג על ידי הסניגוריה הציבורית. מעבר לכך, אילו הייתה מתבצעת היערכות אחרת לדין, באופן של הכרת חוות הדעת העדכנית, וידוע ההגנה על קרן הרוי שהדבר היה חוסך ככל הנראה את הגעתו של דר' מילר.

בנסיבות אלה, סבורני כי יש מקום שהוצאות עדותו של דר' מילר יחולו על המדינה ולא מתקציב הסניגוריה הציבורית. דר' מילר יגיש למצוריות לצורך מימוש ההחלטה זו, לרבות מסירת פרטי חשבון בנק.

גובה ההוצאות יהיה בהתאם לתעריף הקבוע על פי חוק, תוך שימת לב לכך שמאז המועד שנקבע לתחילת הדיון ועד עתה חלפו כרבע ל-3 שעות.

**ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ד, 14/09/2014 במעמד הנוכחים.**

**עמית פריז, שופט**

הוקלד על ידי אbigail כהן