

ת"פ 13625/09 - מדינת ישראל נגד ע. י. ד

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 13625-09 מדינת ישראל נ' ד

בפני כבוד השופט ג'ויה סקפה שפירא
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד
ע. י. ד

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד ניצנית פזאלן

ב"כ הנאשם: עו"ד רפאל פריג'

גמר דין

כללי

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב האישום, במסגרת הסדר טיעון, בריבוי עבירות אiomים ובעבירה של הסגת גבול.

ביום 3.9.17 בשעת ערב, הגיע הנאשם לדירת המתלוננים וביקש לשוחח עם המתלוננת, שהייתה בחודש התשי"ע להריון, על רعش שב艰苦 מדרתה. הנאשם אמר למטלוננת "את לא מדברת אליו בכבוד", המתלוננת ביקשה מהנאשם כי ישוב בעוד שעה וישוחחו בנחת וניסתה לסגור את הדלת. הנאשם סרב, תפס את ידית הדלת, מנע מהמתלוננת לסגורה ואמר "אני לא אוזע מפה". המתלוננת נאלצה לשוב לילדייה שבו במקלחת באותה העת, והותירה את דלת הדירה פתוחה. הנאשם נכנס אל הדירה וצעק "את על הzin שלי, בעלך על הzin שלי, המשטרה על הzin שלי, אני הרגע השתחרرت". עוד אמר הנאשם כי "בפעם הבאה שאנו שומע רעש אני זורק את כולכם דרך החלון וגם את התינוק שהולך להיוולד לכם". המתלוננת התקשרה לבעלת, סיפרה לו כי הנאשם נמצא בדירותם ונתנה לשניים לשוחח בינם. בהמשך השיחה אמר הנאשם למטלונן "לא מעניןarti לא אתה ולא המשטרה אני אזין אותה". בהמשך לכר פנה במלך השיחה אמר הנאשם למטלונן "לא מעניןarti לא אתה ולא המשטרה אני אזין אותה". במסר לכר פנה הנאשם אל הילדה של המתלוננים שהיא קטינה כבת 8 ואמר "אם את לא תשמרי על האחים שלך, אז אני יעיף את כל המשפחה שלך דרך החלון" והוסיף ואמר כי הילדים יהיו במקום סגור ויבקרו את קבר אםם ואביהם מדי פעם. עוד אמר הנאשם למטלוננת "אותך אני אחנוק מול הילדים ואת בעלך תלכו לגיהינום".

2. הצדדים הציגו הסדר טיעון, במסגרת הוסכם כי הנאשם יודה במינויו בכתב האישום, יורשע ויוכן בענינו תסקיר מבחן. עוד הוסכם כי אם יתקבל תסקיר חיובי, שימושותו נטילת אחות של הנאשם על מעשי, שיתופ פעולה עם שירות המבחן ואי פתיחת תיקים נוספים, המאשימה תגביל עתירתה למסר בעבודות שירות לצד מססר מותנה

עמוד 1

ופיצוי למתלוננים וב"כ הנאשם יהא חופשי בטיעוני.

.3. בעניינו של הנאשם הוגש מספר תסקרי שירות מב奸.

מתסKir שהוגש ביום 23.5.18 ניתן ללמידה כי הנאשם בן 23, מארס, מצוי בתנאי מעצר בית ליל' בבית אמו מזה כעשרה חודשים ועובד כמנקה. הנאשם עלה עם הוריו ארצה בגיל ארבע, הוריו התגרשו והקשר עם אביו נותק. הנאשם גדל בתנאי חיים קשים ומורכבים שפורטו בתסKir. בנוסף לכך, בגיל תשע נדרס הנאשם על ידי רכב ונפגע קשות בראשו. בשל כך סבל גם מטרואה נפשית, היה נתון במצב פסיכוטי ולאורך השנים אף אושפץ מספר פעמים בבית חולים פסיכיאטרי. הנאשם התקשה להסתגל למסגרות לימודיות, אך סיים 12 שנות לימוד. בהמשך קיבל פטור מצה"ל על רקע אי התאמת. הנאשם החל לצרוך אלכוהול מגיל שמונה ובגיל 15 החל שימוש בסמים מסוגים שונים ובhem מריחואנה, MDMA, הירואין, ניס גיא ועוד. הנאשם החל טיפול בקהילה "הר טוב" בשנת 2014. לאחר סיום הקהילה הוא עבר להוסטל בבית שמש ופנה מרצונו להמשך טיפול ביחיד להتمכויות במברשת, שם מטופל מחדש נובמבר 2015. על פי דיווח היחידה הוא משטף פעולה טיפול מביע נכונות ורצון לעשות שינוי ולשקם את חייו, אך ישן תקופות בהן מתקשה להתמודד עם מציאות חייו וחוזר לדפוס התנהגות הרסניות שסיגל בילדותו. שירות המבחן התרשם כי מדובר בבחור שגדל במצבים מורכבים וסבוכה בתנאי הזנחה ועזובה, בתחשות בדידות ונטישה, ועל רקע זה סיגל לעצמו דפוס התנהגות של ניתוק, ששימש אותו בהתמודדות עם תאונות הדרכים שעבר והתנהלוותם של הוריו. לנאשם הרשעה קודמת משנת 2013 בגין עבירות שוד ותקיפת זkid, בגין נידון לשישה חודשים מאסר בעבודות שירות וצו מב奸, שבמסגרתו השתלב טיפול ביחיד להتمכויות במברשת ציון, שם מטופל עד היום. תואר כי הנאשם לוקח אחריות מלאה על העבירות שביצע, הצליח להכיר בעויהות שבהתנהגות, הציג על מעשיו והוסיף כי חש כישלון ואכזבה עצמית. יחד עם זאת התרשם שירות המבחן, כי בשל מגנון פנימי عمוק של ניתוק, התקשה הנאשם לבחון את ההשלכות הקשות של מעצרו במהלך פסיכיאטרי. עוד התרשם שירות המבחן, כי הנאשם ביצע את העבירות על רקע קשייו להתמודד בדרך אדפטיבית ועל רקע קיומן של דרכי התמודדות הרסניות שסיגל לעצמו לאורך חייו וכי בשל מורכבות חייו פיתח חוסר אמון ודפוסים של שימוש בסמים, חריכת אלכוהול והתנהגות אלימה, המהווים גורמי סיכון למעורבות עברנית. מנגד העיריר שירות המבחן כי הנאשם הוא בעל כוחות ויכולות לתפקיד תקין, כי כיום הוא מודע להתנהגותו למניעיה ולמורכבים החלים באישיותו. בשל כך ובשל היותו מצוי בהליך טיפול ביחיד להتمכויות, שירות המבחן המליץ לגזור על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות לתקופה קצרה, צו מבחן שבמסגרתו ימשיך את הטיפול ביחיד להتمכויות לצד מאסר על תנאי וופיצוי למתלוננת.

.4. לאחר הגשת התסKir וטרם שמיעת הטיעונים לעונש, הודיעו שירות המבחן ביום 18.6.18 כי הנאשם נעצר בחשד לביצוע עבירות הפרת הוראה חוקית ובעליה שלא בהסכמה. בנוסף, גורמי הטיפול הפסיכיאטרי דיווחו על ניסיון אובדן של הנאשם שבוצע כשבועיים קודם לכן ועל שימוש לרעה באלכוהול. עוד דוחות כי מצבו הנפשי של הנאשם מעורער וכי יש חשש שישוב וונסה לשלווח יד בנפשו. הודגש כי הנאשם זקוק לאבחן מצבו הנפשי ולהשגהה במהלך מעצרו ולפיכך התביעה דחיה למשך חדש ימים לצורך בדיקה והמליצה בעניינו. שמיעת הטיעונים לעונש נדחתה בהתאם להמלצת שירות המבחן.

.5. תסKir שהוגש ביום 18.6.11 מלמד כי הנאשם שוחרר ממעצר ועם שחרורו שב ופנה ליחידה להتمכויות

במבשת ציון, ביטה תחושת לחץ, מצוקה והצפה רגשית. לאחר דחיה נוספת לבקשת שירות המבחן, הוגש תסקירות משפטיים ביום 12.7.18, ממנה עלה כי הנאשם ממשך להגיע לשיחות פרטניות וקבוצתיות ביחידה העירונית להתמכויות, אך להערכת גורמי הטיפול, על מנת שהנפטר יערוך שינוי בחיו יש צורך בטיפול אינטנסיבי יותר. הנאשם לא חידש את הקשר עם גורמי הטיפול הפסיכיאטרי ולא חזר לעבוד. לאור האמור לא היה בידי שירות המבחן להעיר את מצבו הנפשי העדכני של הנאשם. חשיבות הטיפול האינטנסיבי הוסבירה לנפטר והוא הביע אמביולנטיות לגבי הטיפול, אך בהמשך נאות לבדוק אפשרות של שילוב הטיפול "במרכז יומם" בירושלים. לשם בוחנת השתלבותו הטיפול במרכז היום, התבקשה דחיה נוספת למשך חודשיים.

6. ביום 15.7.18 הגיע ב"כ הנאשם בקשה לדוחות את הדיון בהתאם להמלצת השירות המבחן. משהוגשה הבקשה ללא תגובת המאשימה, ובשל סמכות הזמן לדין, נקבע כי הבקשה תידין בדיון. עם זאת בדיון שהתקיים ביום 16.7.18 הודיע ב"כ הנאשם, כי הנאשם מבקש שהטייעון לעונש ישמע באותו היום מבלי להמתין להמלצת הסופית של שירות המבחן, ובאותו מועד נשמעו טיעוני הצדדים לעונש.

7. ב"כ המאשימה טענה כי אין מתקיימים התנאים שנקבעו כי יגבילו את עמדת המדינה לעונש של מאסר בעבודות שירות, שכן נגד הנאשם נפתח תיק חדש, והגמ שלא הוגש בגין כתוב אישום. ב"כ המאשימה בבקשת לקבוע בעינויו של הנאשם מתחם עונש הולם שבין שישה חודשים מאסר בעבודות שירות לבין שמונה- עשר חודשים מאסר בפועל ובקשה לגוזר על הנאשם עונש של שמונה חודשים מאסר בפועל המציין ברף הנמוך של המתחם, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למצלוננות. ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת העבירות והנזק שגרמו, את האמביולנטיות שפגין הנאשם ביחס לצורך הטיפול והסכנה הנש��ת ממנו לאור מאפייניו האישיותיים ועברו הפלילי ותמכה עמדתה בפסקה.

8. ב"כ הנאשם טען כי המתחם העונש ההולם את המעשים מתחילה משירות לתועלת הציבור ללא הרשעה ומגע עד לשולחה חודשים מאסר בפועל, וביקש לגוזר על הנאשם עונש של מאסר מותנה קצר, קנס נמוך שייתחשב במצבו הכלכלי, צו מבחן ופיצוי למצלוננות. ב"כ הנאשם הדגיש את נסיבות חייו הקשות של הנאשם, את תאונת הדרכים שעבר והשלכותיה החרסניות על הנאשם, את ההליך הטיפול המשמעותי שבו החל הנאשם לפניו ארבע שנים ואת שאיפתו לנוהל אורח חיים נורטטיבי. ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בתקופה הארוכה שבה הנאשם בתנאי מעצר בית.

9. מטעם ההגנה העידו אמו של הנאשם ואروسתו עדות אופי. אמו תיארה את השינוי הקיצוני של בנפטר לאחר תאונת הדרכים ואת הליך השיקום שמשיך עד היום, גם שידע עלויות ומורדות. אروسתו של הנאשם תיארה את הקשר ארוך השנים ביניהם.

10. הנאשם בדברו האחרון אמר שambil כי מעשי העבירות שביצע היו פסולים, ציין כי הוא מצוי בהליך שיקום וביקש להמשיך בו על מנת להתקדם ולבנות את חייו. עוד ציין כי ביצע את העבירות על רקע כעס ועייפות שחש וטראותות שחוווה.

11. לאחר שמיית הטיעונים לעונש הוריתי על הכנת חותם דעת הממונה על עבירות השירות. מחוות הדעת שהוגשה ביום 27.8.18 עולה כי הנאשם כשיר לרצות עונש זה במגבלות מסוימות.

מתחם העונש ההולם

12. הערכיים המוגנים שנפגעו על ידי עבירות האזומים שביצע הנאשם הם תחושת הביטחון ושלות הנפש של אדם, בפרט כשהוא מצוי ביתו. עבירת הסגת הגבול פוגעת בזכותו הكنין.

13. במקורה דן הפגיעה בערכיים המוגנים גבוהה. הנאשם השמיע איזומים קשים באוזניהם של ילדים קטנים, לעיני אם, לרבות איזומים על חייהם של הורים. עיניהם של ילדים בגילם של קורבנות העבירה בתיק דן, הרים הם עוגן ומשענת של ביטחון. השמעת איזומים על חייהם של הורים, בתוך ביתם של הקורבנות כאשר אמן של הקורבנות عمדה במקום חסרת אונים יש בה כדי לערער באופן קשה את שלות נפשם וביתוחנם של הקטינים.

14. נקל אף לתאר את תחושת הבלה הגדולה שווידי אחזה בהירין מתקדם, אישה בהירין מתקדם, שעיה שగבר זר נכנס לתוך ביתה מבלי שהוא, התנהג בסות רוח ובטוקפנות, מנע ממנה בכך מסגור את הדלת ובקע להוציאו מביתה, והכל בשעה שהוא נקרעת בין הרצון להגן על ילדיה מפני אותו אדם תוקפני לבין הצורך הדוחף לשוב לחדר האמבטיה, שם נותרו הילדים בלבד, מצב, שכורך אף הוא מטבחו בסכנה לילדים.

15. בקביעת המתחם אתחשב גם במצבו הנפשי של הנאשם, אשר אמן אינו פוטר אותו מאחריות למשיו, אך מקרוב אליו, במידה מה, לסייע לאחריות פלילתית.

16. בוחנת רמת הענישה הנוגאת מלבד כי בעבירות שבוצעו בנסיבות קרובות גזרו בבית המשפט ענישה מגוננת, החל משירות לתועלת הציבור ועד למספר חודשי מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נלוויים. ראו רע"פ 4719/13 **זוקן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבז 20.8.13); רע"פ 4310/13 **שדה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבז 27.8.13); רע"פ 2255/07 **אלקיים נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבז 18.3.07); עפ"ג (מרכז) 17413-09-15 **שמחי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבז 22.11.15); עפ"ג (ת"א) 23976-12-14 **מדינת ישראל נ' ערן ר' (פורסם בנבז 4.3.15).**

17. לנוכח האמור לעיל, בשים לב למידת הפגיעה בערכיים המוגנים וליתר הנسبות של ביצוע העבירות, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם מתחילה במאסר קצר בעבודות שירות ומגיע עד עשרה חודשים מאסר בפועל, ולצד עונשי מאסר מותניים, קנס ופיצוי לקורבנות העבירה.

העונש המתאים לנאשם

18. הנאשם בן 23 ולחובתו הרשעה קודמת בעבירות שוד בנסיבות חמירות, תקיפת זkan הגרמת חבלה של ממש והפרעה לשוטר. גם באותו מקרה וגם במקרה דן ביצע הנאשם עבירות כלפי קורבנות שהם "חלשים" מטבחם.

בתיק הקודם נהג באלוות כלפי אדם זkan, ובמקרה הנוכחי, העבירה הופנתה, בין היתר, כלפי קטינים. התנהלות זו מלמדת על קושי של הנאשם לגלות חללה כלפי אלה החלשים ממנו, מסקנה הנתמכת גם בדבר בתסוקיר, ועל נטייה לנצל את חולשתם של החלשים מילא, ויש לשקל אותה במסגרת שיקולי הרטעה.

19. המעשים בתיק הנוכחי בוצעו בעת שהנאשם היה בעיצומו של רצויו עונש מאסר בעבודות שירות שנגזר עליו במסגרת הרשותו הקודמת. בכך יש כדי ללמד כי הлик משפט קודם ועונש שהוטל על הנאשם לא הרתיעו אותו מביצוע עבירות נוספת, ולפיכך משקלם של שיקולי הרטעה האישית גובר.

20. שקלתי לקולא את נסיבות חייו המורכבות של הנאשם, את תנאי החיים בילדותו ואת פצעיהם בתאונת דרכים שהובילה להידדרות קשה במצבו הנפשי ולהתמכרות לאלכוהול ולסמים. הנאשם עשה, ללא ספק, כברת דרך טיפולית ממשית, ואולם גם דרך זו הייתה רצופה עלויות ומורדות. אני ערה לכך כי שינוי המגמה נובעים מהתחלואה הFULLA BELOKA HANASHEM. עם זאת, בסופו של יומם, ככל שהנאשם אינו מתמיד בטיפול הנחוץ לו על פי חוות דעתם של גורמי הטיפול (ולא על פי דעתו של הנאשם עצמו), הדבר מהו גורם מגביר סיכון לביצוע עבירות נוספות.

21. בתסוקירו האחרון תיאר שירות המבחן את נחיצותו של טיפול אינטנסיבי בעניינו של הנאשם, בנוסף לטיפול הנוכחי בו נוטל חלק. הנאשם הביע בפני השירות המבחן אמביוולנטיות לגבי הטיפול שהוצע לו, והדברים באו לביטוי חד, שעיה שלפני שירות המבחן ניאות לבחון השתלבותו במרכז יום, ואולם כשהגע לדין בבית המשפט הודיע כי מסרב לבקשת הדחיה של שירות המבחן לצורך בחינת הטיפול, וביקש לשמעו את הטיעון לעונש באותו היום. מובן, אם כן, כי הגם שהנאשם נוטל חלק בהליך טיפול, אין הוא זוכה לטיפול הנחוץ לו על פי עמדת גורמי המڪזע, וזאת בשל עמדתו. אף אם שיקומו של הנאשם ראוי להתחשבות במסגרת העונש, אין הוא מצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם.

22. אשקל את העובדה כי הנאשם שהוא במעטץ של ממש בשלושה ימים, וכי לאחר ששוחרר שהוא במשך חודשים במעטץ בית מלא, אך התאפשרה יציאתו להשלמת עבודות שירות ולאחר מכן למספר שעות עבודה ביום, לטיפולים פסיכיאטריים ולטיפולים.

23. מכלול הנסיבות שאינן הקשורות לביצוע העבירה, ממקמות את העונש הראו לנאשם בחלוקת האמצעי של מתחם העונש ההולם. אלמלא מצבו הנפשי של הנאשם והעובדת כי לאורך השנים עבר כברת דרך טיפולית ממשית, אף אם לא השלימה, ראוי היה לגזור עליו מאסר בפועל. עם זאת, כדי לא לפגוע בהישגים שהשיג הנאשם במסגרת הטיפולו בהן נטל חלק, אמנע מLAGZOR עלי מאסר בפועל.

24. לנוכח האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שישה חודשים מאסר שירות בעבודות שירות. הנאשם יתיצב לרצויו עונשו במקצת מחוץ לממוןה על עבודות השירות ביום 18.10.2018 בשעה

.8:00

ב. ארבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא עברו עבירות אלימות נגד הגוף מסווג פשע או עבירה אiomית.

ג. חודשיים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא עברו עבירת אלימות נגד הגוף מסווג עונן או עבירה הסגת גבול כדי לעבר עבירה.

ד. קנס בסך 1,000 ₪ או עשרה ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד ליום 1.5.19.

ה. פיצוי למתלוננת עדת תביעה 1 בסך 3,000 ₪. הפיצוי ישולם בחמשה תשלום חודשיים שווים ורצופים, הראשון עד ליום 1.11.17 והבאים עד ל- 1 בכל חודש עוקב.

25. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לשירות המבחן.

26. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתחום 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ז אלול תשע"ח, 06 ספטמבר 2018, בנסיבות הצדדים.