



ת"פ 13619/01/16 - מדינת ישראל נגד אביב עמר

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 13619-01-16 מדינת ישראל נ' עמר

ת"פ 27175-08-16 מדינת ישראל נ' עמר

בפני	כבוד השופטת נועה חקלאי
	מדינת ישראל
המאשימה	ע"י ב"כ עו"ד חן נוב
	נגד
	אביב עמר
הנאשם	ע"י ב"כ עו"ד עוז בשם עו"ד שני פרגון

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בשני כתבי אישום כדלקמן:

א. **בתיק 13619-01-16** הורשע בעבירה של איומים בניגוד לסעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז 1977, בעבירה של נהיגה בהיותו בלתי מורשה לנהיגה בניגוד לסעיף 10 (א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א 1961 ובעבירה של נהיגה ללא ביטוח בניגוד לסעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי, התשל"ל 1970.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן ביום 24.11.15, על רקע ויכוח אודות השימוש בדרך, יצא הנאשם מרכבו לעבר רכבו של המתלונן, אמר לו "איך אתה נוסע" ואיים על המתלונן ועל אחיו שהיה עימו ברכב בכך שרץ לעבר רכבו, הוציא אלה מעץ, החזיקה בידו ואמר למתלונן "סע למה אני אהרוג אותך" וזאת בכוונה להפחידם או להקניטם. באותן הנסיבות נהג הנאשם ברכב בהיותו בלתי מורשה לנהיגה וללא כיסוי ביטוחי.

ב. **בתיק 27175-08-16** הורשע בעבירה של איומים בניגוד לסעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז 1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן ביום 15.1.16 הבחין פקח בעיריית אשדוד כי הנאשם מנהל דוכן לממכר תותים ללא היתר והודיע לו כי בכוונתו למלא דוח. על רקע האמור איים הנאשם על המתלונן שיחסל אותו וישחט לו את הילדים וזאת בכוונה להפחידו או להקניטו.

הסדר הטיעון

2. ביום 19.4.17 הציגו הצדדים הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בכתבי האישום המתוקנים ויורשע. הוסכם כי הנאשם ישלח לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר. עמדת המאשימה למאסר בפועל שיכול וירוצה בעבודות שירת. ההגנה תטען פתוח.



תסקירי שירות המבחן וחוות דעת הממונה

3. בתסקיר מיום 29.8.17 סקר שירות המבחן את הרקע האישי, המשפחתי והעברייני של הנאשם. הנאשם נשוי ואב לשלושה. אשתו בהריון. נשר מלימודים בכתה יא'. לא גויס לצבא על רקע אי התאמה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל רקע אישי ומשפחתי מורכב, נעדר דמויות הוריות יציבות, החל שימוש בסמים בגיל צעיר וניהל אורח חיים מנותק. שירות המבחן התרשם כי הנאשם עורך מאמצים לשמור על רצף תעסוקתי, ומצהיר על רצונו לנהל אורח חיים נורמטיבי. למרות שהנאשם מבטא מוטיבציה לשיקום הוא נוטה לטשטש אחריותו לביצוע העבירות. שירות המבחן המליץ על דחיית הדיון על מנת לבחון הליך טיפולי.

4. בתסקיר מיום 17.12.17 ציין שירות המבחן כי הנאשם הגיע לראיון היכרות לצורך השתלבותו בקבוצה טיפולית בנושא אלימות, ביטא חשש להשתתף בקבוצה באופן סדיר, ומאז לא יצר קשר עם שירות המבחן, לא הגיע למסור דגימות שתן, לא הציג אישורים רפואיים שנדרשו. לפיכך שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו. שירות המבחן התרשם מסיכון גבוה למעורבות חוזרת בפלילים.

5. הממונה בחוות דעתו מיום 20.12.18 מצא את הנאשם כשיר לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות.

טיעוני הצדדים לעונש

6. ב"כ המאשימה הגישה לבית המשפט את הרשעתיו הקודמות של הנאשם, הפנתה לחומרת העבירות, לערכים המוגנים שנפגעו, טענה כי מתחם העונש ההולם נע ממאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר, הפנתה לאמור בתסקיר שירות המבחן בדבר לקיחת אחריות חלקית, העדר שיתוף פעולה טיפולי, הערכת שירות המבחן לסיכון גבוה להישנות עבירות, ועתרה להטיל על הנאשם מאסר שלא יפחת מ- 6 חודשים שיכול וירוצה בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית.

7. ב"כ הנאשם הפנתה לנסיבות חייו של הנאשם, ציינה כי הוא מפרנס 4 ילדים ואם ירצה מאסר בעבודות שירות יאבד את מקום עבודתו, ויהיה לו קשה לחזור למעגל העבודה. ציינה כי ההליך המשפטי היה מרתיע ומאז לא נפתחו תיקים חדשים. ביקשה להסתפק במאסר מותנה.

8. הנאשם הביע צער על מעשיו. ציין שמסר בדיקות שתן. לדבריו יזם את הקשר עם קצינת המבחן, אך לא קיבלו אותו ואינו יודע למה. ציין שנקבעה לו פגישה ביום של הברית ולכן לא הגיע. ציין כי אין לו רישיון נהיגה, רצה להוציא רישיון אך התקשה עם מבחן התאוריה.

דין

מתחם העונש ההולם

9. הנאשם נותן את הדין בגין שני אישומים שונים, עבירות שנעברו במועדים שונים, כלפי מתלוננים שונים ולפיכך יקבע לכל אחד מהאישומים מתחם עונש הולם בנפרד.



10. **הערך המוגן** הנפגע בעבירה של איומים הוא הזכות לשלוות נפשו של אדם, הערך המוגן שנפגע מהעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח הוא שמירה על שלום ציבור המשתמשים בדרך, וחלוקת הנטל הכלכלי הכרוך בטיפול בנפגעי תאונות הדרכים.

עבירת האיומים הינה עבירה חמורה, בהיותה ביטוי מילולי לאלימות המשליטה טרור על מושאה.

בתי המשפט עמדו על החומרה הנובעת מעבירת האיומים בשל המסוכנות הטבועה בה, בהתייחס לאפשרות הוצאת דברי האיום מן הכוח אל הפועל ולהיותם מעשי בריונות לשמה.

עמד על כך כב' הש' גולדברג בע"פ 103/88 **ליכטמן נ' מ"י** (פורסם בנבו, 16.9.89):

"מניעת ההפחדה וההקנטה לשמן היא שעומדת ביסוד האינטרס החברתי המוגן בעבירת האיומים שבסעיף 192. רוצה לומר, אינטרס החברה להגן על שלווה נפשו של הפרט מפני מעשי הפחדה והקנטה שלא כדין".

יפים לעניין זה גם הדברים שנאמרו בבית המשפט העליון מפי כב' הש' בייניש ברע"פ 2038/04 לם נ' מ"י, פ"ד ס(4) 96, 105 (2006):

"האיום הוא אפוא ביטוי שהמשפט מטיל עליו מגבלות תוך פגיעה בחופש הביטוי, וזאת כדי להגן על ערכים אחרים ובהם שלווה נפשו, ביטחונו וחירות פעולתו של הפרט. האיום מסכן את חירות פעולתו של הפרט שכן פעמים רבות כרוך האיום גם בציפייה להתנהגות מסויימת מצד המאויים שהמאיים מבקש להשיג באמצעות השמעת האיום".

11. **מידת הפגיעה בערך המוגן** בכל אחת מעבירות האיומים שביצע הנאשם היא ברף הגבוה בשים לב לתוכן האיומים: על הפקח שרשם לו דוח איים שיחסל אותו וישחט את ילדיו ועל המתלונן האחר איים שיסע או שיהרוג אותו תוך שהוא אוחז בידו באלה מעץ.

12. **באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות:** העבירה בוצעה ללא תחכום וללא תכנון מוקדם.

נתתי דעתי לכך שאחת מעבירות האיומים נעברה כלפי פקח עירוני בעת שמילא תפקידו כחוק וכי עבירת האיומים השניה נעברה כלי מתלונן אחר על רקע ויכוח על השימוש בדרך, תוך שהנאשם מוציא אלה מעץ מרכבו ומאיים באמצעותה על המתלונן.

13. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים של איומים על עובדי ציבור הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, החל ממאסר מותנה ועד שנת מאסר כמפורט להלן:

רע"פ 3364/14 **מנצור ואח' נ' מדינת ישראל** (איום על מורה בבית ספר - 6 ח' מאסר בפועל); רע"פ 8062/13



מרוק נ' מדינת ישראל (איום על שוטר והעלבת עובד ציבור - 3 ח' ע"ש); רע"פ 9057/12 **בלאל מצרי נ' מדינת ישראל** (איום על שוטר - 4 ח' מאסר בפועל); ע"פ (מרכז) 30868-08-13 **רפאל חג'אג נ' מדינת ישראל** (איים על מפקד הכלא שיפגע בחברתו - 4 ח' ע"ש); ע"פ (ב"ש) 38759-05-14 **זגורי נ' מדינת ישראל** (איום על אשת איש חוק - 6 ח' מאסר מתוכם 2 ח' במצטבר למאסר שמרצה); עפ"ג (ב"ש) 16642-09-14 **יצחק נ' מדינת ישראל** (איום על תובע משטרתי באולם בית משפט - 6 ח' מאסר במצטבר למאסר אחר); ת"פ (פ"ת) 25356-07-12 **מדינת ישראל נ' משה תם** (איים על עו"ד ומזכירתו - 3 ח' מאסר בפועל); תפ (רמלה) 49360-01-16 **מדינת ישראל נ' ויקטור יקיר ברדה** (איים על סוהר בכלא - 15 ימי מאסר); ת"פ (ב"ש) 20667-02-15 **מדינת ישראל נ' אלטורה** (איום על מנהל מחלקת גביה במועצה אזורית - 30 ימי מאסר בע"ש); ת"פ (רמ') 2727-06-15 **מדינת ישראל נ' כהן** (2 עבירות איומים על מנהל בית ספר - מע"ת).

14. לאור כל האמור אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לעבירה נשוא תיק 27175-08-16 נע ממאסר מותנה ועד לשנת מאסר.

15. מתחם הענישה ביחס לעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, בניגוד לסעיף 10(א) בפקודת התעבורה, בנסיבות של נהג בלתי מורשה לנהיגה, נקבע על ידי בית המשפט המחוז (באר-שבע) בעפ"ת 22585-11-12 **אליעזר אושורוב נגד מדינת ישראל**:

"לטעמי, וגם על פי פסיקה מקבילה בה עיינתי, מתחם העונש ההולם בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, אינו מתחיל ממאסר בפועל, אלא הוא נע בין מאסר מותנה ובין מאסר בפועל למשך מספר חודשים ואף שנה, בהתאם לנסיבות העבירה".

מתחם העונש ההולם כולל חיבור של מתחמי הענישה של העבירות השונות המרכיבות את האירוע, אם כי אין מדובר בחיבור אריתמטי.

16. לאור כל האמור אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לעבירות נשוא תיק 13619-01-16 נע ממאסר מותנה ועד לשנת מאסר ופסילה של 3-36 חודשים.

17. בעניינו של הנאשם אין הצדקה לחרוג לקולה או לחומרה ממתחם העונש ההולם.

גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם

18. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:
- לקחתי בחשבון את העובדה כי הנאשם נותן את הדין בגין שני אירועים ממועדים שונים.
 - זקפתי לזכותו של הנאשם את העובדה שבחר להודות ולקחת אחריות על מעשיו בהזדמנות ראשונה.
 - זקפתי לחובתו של הנאשם את עברו: הנאשם יליד 1984, צבר לחובתו 6 הרשעות קודמות בעבירות רכוש אלימות הימורים וסמים. (לא הוצג בפני רישום תעבורתי של הנאשם).
 - לקחתי בחשבון את חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות (כשלוש שנים), אם כי לא מצאתי ליתן משקל רב לחלוף הזמן בשים לב שהתמשכות ההליכים נעוצה בהתנהלות הנאשם אשר לא הקפיד להתייבב לדיונים בעניינו, ועל מנת לאפשר לנאשם להמציא אישורים רפואיים לממונה על עבודות השירות.



- לקחתי בחשבון את השפעת העונש על הנאשם ומשפחתו. הנאשם נשוי ואב ל- 4 ילדים. את ניסיונו לתפקד באופן יציב במסגרת המשפחתית והתעסוקתית.
 - לקחתי בחשבון את הערכת שירות המבחן בדבר נזקקות טיפולית אך את העדר שיתוף הפעולה מצד הנאשם.
 - לקחתי בחשבון את הערכת שירות המבחן לסיכון גבוה להישנות עבירות.
 - לקחתי בחשבון את שיקול הרתעת היחיד והרבים בגדרו של המתחם.
 - 19. לאחר שנתתי דעתי לכל האמור לעיל, לא מצאתי הצדקה לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם, עונשו יגזר מעט מעל הרף התחתון.
 - 20. לאור כל האמור, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. הנני מטילה על הנאשם מאסר לתקופה של 3 חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות, ב"זכות וצדקת חסדי אריה- בית תמחוי" בכתובת הראשונים 5 אשדוד.
- הנאשם יועסק 5 ימים בשבוע, 6.5 שעות עבודה יומיות.
- הנאשם הביע את הסכמתו לרצות את עונש המאסר בעבודות שירות.
- על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי המאסר ביום 24.2.19 בשעה 08:30 במשרדי הממונה על עבודות שירות במפקדת מחוז דרום, יחידת עבודות שירות ב"ש.
- מוסבר לנאשם כי עליו לבצע כל עבודות שמוטלות עליו במסגרת עבודות השירות על פי ההנחיות שתינתנה לו מעת לעת על ידי הממונה במקום וכל הפרה של עבודות שירות תגרום להפסקה מנהלית של עבודות השירות וריצוי עונש המאסר בפועל.
- ב. מאסר על תנאי בן 5 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה של איומים, עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.
- ג. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירות בהן הורשע והכל תוך שנתיים מהיום.
- ההתחייבות תחתם במזכירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום.
- ד. קנס בסך 1000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים



רצופים ושווים החל מיום 15.2.19

ה. פסילה בפועל מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים.

הפסילה בפועל תחל היום

בשל היות הנאשם בלתי מורשה לנהיגה תנפיק מזכירות בית המשפט אישור הפקדה מהיום ללא צורך בהפקדת רישיון.

ו. פסילה בת 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור הנאשם עבירה של נהיגה בהיותו בלתי מורשה לנהיגה או נהיגה בזמן פסילה.

זכות ערעור תוך 45 יום

ככל שיש מוצגים יושמדו.

ניתן היום, ט"ו טבת תשע"ט 23.12.18 במעמד הצדדים.