



ת"פ 13547/07/12 - מע"מ רחובות נגד קדימה א.ט. עבודות חקלאות ובנין בע"מ, יעקב טייאר

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 13547-07-12 מע"מ רחובות נ' קדימה א.ט. עבודות חקלאות 31 מאי 2016
ובנין בע"מ ואח'
לפני כבוד השופטת אפרת פינק
המאשימה מע"מ רחובות

נגד
הנאשמים
1. קדימה א.ט. עבודות חקלאות ובנין בע"מ
2. יעקב טייאר

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עלאא חיר

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשמים עו"ד ישראל אסל

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 25.6.15, שניתנה לפי הודאתם של הנאשמים, הרשעתי את הנאשמים בביצוע 6 עבירות של אי הגשת דו"ח מס ערך מוסף במועד, לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו - 1975.
2. לפי כתב האישום המתוקן, הנאשמת 1, שהיא עוסק מורשה, והנאשם 2 ששימש כמנהל הפעיל של הנאשמת 1 במועדים הרלוונטיים, לא הגישו דו"חות מס ערך מוסף תקופתיים לחודשים נובמבר 2011 - אפריל 2012 ולא שילמו את המס הנובע מהם. לפי כתב האישום המתוקן, המס על העסקאות עומד על סכום של ₪376,732, ובניכוי מס התשומות, המס לתשלום עומד על סכום של ₪9,262.
3. החל מיום 25.10.12 התקיימו דיונים בתיק דנן בפני כבוד השופטת עינת רון ונשמעו טיעונים לעונש. במסגרת הטיעון לעונש טען בא כוח הנאשם, כי הנתונים שבידו מלמדים כי היה על רשויות מס ערך מוסף

עמוד 1



לקזז את מס התשומות, וכי יש בידו להציג אישורים התומכים בטענתו. בהמשך לכך, נדחה המועד למתן גזר הדין.

4. ביום 23.11.15 התקבלה החלטה בהסכמת הצדדים, לפיה, לאור אילוצי בית המשפט, הדיון ישמע לפני. ביום 29.12.15 נעתרתי לבקשת בא כוח הנאשם לדחייה נוספת של המועד למתן גזר הדין, לאחר ששב וטען, כי רק במהלך הטיעון לעונש ביום 17.9.15, התברר לו, כי התביעה טוענת שהמחדלים לא הוסרו בשל אי קיזוז מס התשומות. מטעם זה ביקש בא כוח הנאשם דחייה נוספת וניתנה לנאשם ארכה ממושכת. השלמת טיעונים לעונש נשמעה לפני ביום 22.3.16.

טענות הצדדים לעונש

5. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות נפגעו הערכים של שוויון בנטל המס ובטחונו הכלכלי של הציבור, כאשר הנאשמים גרמו נזק לקופת המדינה, למשק ולכלכלת ישראל.

6. לטענתה, יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: העבירות מהוות אירוע אחד, משום שמדובר ב-6 דו"חות תקופתיים רצופים; סכום המס לתשלום הוא גבוה ומכאן שהפגיעה בקופת המדינה היא קשה; בנוסף לקרן המס והריבית ישנם 10 קנסות מנהליים בסכום של 10,800 ₪; הנאשם מסר לרשויות מס ערך מוסף נתונים מסוימים באיחור של 3 שנים ממועד הגשת הדו"חות; דו"חות ינואר 2012 ואפריל 2012 כלל לא הוגשו; הנתונים בכתב האישום המתוקן נמסרו על ידי בא כוח הנאשם ולא נבדקו על ידי הרשויות. מטעם זה, ועל מנת שהנאשם יוכל להוכיח את סכום המחדל, נדחה מועד גזר הדין; הואיל והנתונים הוגשו באיחור של 3 שנים, רשויות מס ערך מוסף אינן חייבות לקזז באופן אוטומטי את מס התשומות ומכאן כי מידת אשמתם של הנאשמים היא גבוהה.

7. מכאן טענה, כי לאור מדיניות הענישה ונסיבות העניין, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים ובין מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים, בין מאסר על תנאי לתקופה 2 חודשים ובין מאסר על תנאי לתקופה של 7 חודשים, בין קנס בסכום של 1,000 ₪ ובין סכום הקנס המקסימאלי הקבוע בסעיף 61א לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, ולצד כל אלה התחייבות להימנע מהעבירה.

8. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: לנאשם עבר פלילי, הכולל בין היתר עבירות של אי הגשת דו"חות מס ערך מוסף; הנאשם אמנם הודה בכתב האישום המתוקן, אולם טרם הסיר את המחדלים.

9. תחילה עתרה באת כוח התביעה, בדיון מיום 17.9.15, להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל לתקופה הנעה בין 4 חודשים ובין 8 חודשים, מאסר על תנאי, וקנס בסכום של 20,000 ₪, לכל הפחות. לעומת זאת, בהשלמת הטיעון לפני ביום 22.3.16 טענה, כי יש להטיל על הנאשם עונש שהוא ברף העליון של המתחם.

10. בא כוח הנאשם טען, כי יש לקחת בחשבון את נסיבות ביצוע העבירות, כדלקמן: סכום המס לתשלום הוא 9,261 ₪, וזאת לאחר קיזוז מס התשומות. לטענתו, בכתב האישום לא צוין כי רשויות מס ערך מוסף אינן מכירות בניכוי מס תשומות; הנאשם אינו הבעלים של הנאשמת 1; הנאשם עומד על נתונים שונים מהנתונים של רשויות מס ערך מוסף. הנאשם שילם לרשויות כ-10,000 ₪, וזאת בהתאם לפירוט שבכתב האישום; לראשונה נודע לו כי רשויות המס טוענות שלא הסיר את המחדלים בעת הטיעון לעונש.

11. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם, יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות: הנאשם הודה בכתב



האישום המתוקן; לנאשם אמנם יש עבר פלילי. עם זאת, בשל כך שהנאשם היה נתון במאסר, לא יכול היה לפעול להסרת המחדלים; לאחר שהשתחרר ניסה להסדיר את חובותיו מול רשויות מס ערך מוסף, ונותרה מחלוקת מול הרשויות באשר לקיזוז מס התשומות.

12. לאור האמור טען בא כוח הנאשם, כי יש להסתפק בהטלת מאסר על תנאי, ולחלופין להטיל על הנאשם עונש של מאסר לתקופה קצרה, של שניים עד שלושה חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

13. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך חברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות** (סעיף 40 לחוק העונשין).

14. שני הצדדים טענו כי כל 6 העבירות של אי הגשת דו"ח מס ערך מוסף במועד הן אירוע אחד, ומכאן שאתייחס אליהן בהתאם.

15. כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשעו הנאשמים, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בטחונו הכלכלי של הציבור ועל קופת המדינה, וזאת לצד הפגיעה בערך השוויון בנטל המס.

16. על מידת האשם והנזק יש ללמוד מתוך נסיבות ביצוע העבירות, כפי שפורטו בכתב האישום המתוקן. הנאשמים לא הגישו 6 דו"חות במועד ואת דו"חות ינואר 2012 ואפריל 2012 לא הגישו כלל.

17. אשר לגובה המחדל - כתב האישום המתוקן כולל טבלה, שלפיה "סכום המס על העסקאות" ב-6 הדו"חות עומד על ₪376,732, "סכום המס על התשומות" עומד על ₪377,367 ו"סכום המס לתשלום" עומד על ₪9,262.

18. על פניו נראה כי נפלה בכתב האישום טעות סופר, משום שסיכום הסכומים שצוינו מעלה, כי סכום המס על העסקאות עומד דווקא על ₪377,367 ואילו סכום המס על התשומות עומד דווקא על ₪376,732.

19. באת כוח התביעה טענה תחילה בדיון ביום 17.9.15, כי החוב הכולל של הנאשם לרשויות המס, כולל קנסות וריביות, עומד על סכום של ₪700,000. לאחר מכן הוסיפה, כי קיימת מחלוקת אשר לגובה המחדל, הנאשמים הם שמסרו את הנתונים בדבר מס תשומות ורשויות המס לא הכירו במס התשומות שהגיש הנאשם.

20. טענת התביעה לעניין זה תמוהה ביותר והיא אינה עולה בקנה אחד עם לשון החוק ועם נטל הראיה במשפט הפלילי. היא גם אינה עולה בקנה אחד עם עובדות כתב האישום, כפי שהודה בהן הנאשם.

21. לפי סעיף 40(ד) לחוק העונשין "... הודה הנאשם בעובדות כתב האישום ... יכלול כתב האישום שבו הודה את כל העובדות והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה".

סעיף 40 אמנם מפרט מספר אפשרויות להוכחת נסיבות ביצוע העבירה גם לאחר הרשעה, אולם אין ענייננו נופל לאף אחת מהאפשרויות הללו. יתר על כן, בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, לא ניתן להביא ראיות הסותרות את העובדות שבכתב האישום כאשר ההרשעה מבוססת על הודאת הנאשם (וראו, בין היתר: ע"פ 4697/10 ג'ראדאת נ' מדינת ישראל (18.6.12); ע"פ 6802/14 פלוני נ' מדינת ישראל (6.1.15); ד"ר ענת הורוויץ "מעמדן של נסיבות מחמירות הקשורות בביצוע העבירה בעקבות תיקן 113 לחוק העונשין" **הסניגור** 184, בעמ')



4 (יולי, 2012).

22. יתר על כן, מצופה שכתב האישום ישקף את עמדת התביעה ולא את טענות הנאשם. על אחת כמה וכמה, שכאשר כתב האישום מתוקן, בהסכמה בין הצדדים, אמור הוא לשקף את ההסכמות, ולא ניתן לפתוח את עובדותיו לדיון לאחר שהנאשם הודה בהן, אלא בנסיבות המנויות בחוק.
23. מכאן, שנסיבות ביצוע העבירות במקרה דנן כוללות את עובדות כתב האישום, כפי שהן, ואין הן יכולות לכלול נסיבות שלא הוכחו והמצויות במחלוקת בין הצדדים, קל וחומר כאשר מדובר בנסיבות שלחובתו של הנאשם. אין בכך כדי לחוות דיעה אשר לחוב האזרחי של הנאשם, אולם במשפט פלילי, כתב אישום שתוקן, ובו הודה הנאשם, משקף את העובדות שהוכחו כהווייתן.
24. על מדיניות הענישה המקובלת בעבירות של אי הגשת דו"חות תקופתיים במועד, בנסיבות דומות, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:
- עפ"ג (מחוזי, חיפה) 24721-12-14 **מדינת ישראל נ' נחמני** (29.1.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, בביצוע **9 עבירות** של אי הגשת דו"חות תקופתיים, כאשר חוב המס עמד על סכום של **9,991 ₪**. בית המשפט גזר על הנאשמת **צו שירות לתועלת הציבור בהיקף 250 שעות** וקנס בסכום של **20,000 ₪**. בית המשפט המחוזי העדיף את שיקולי השיקום ודחה את הערעור.
 - ת"פ (רח') 51997-07-13 **מע"מ רחובות נ' זאודי** (25.6.15) - בית המשפט הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בביצוע **13 עבירות** של אי הגשת דו"חות תקופתיים, כאשר חוב המס עמד על סכום של **20,000 ₪**. בית המשפט גזר על הנאשם **מאסר על תנאי** לתקופה של 6 חודשים וקנס בסכום של **30,000 ₪**.
 - ת"פ (רח') 15160-05-13 **מע"מ רחובות נ' קבוטי** (18.12.14) - בית המשפט הרשיע את הנאשמים, לפי הודאתם, בביצוע **6 עבירות** של אי הגשת דו"חות תקופתיים בסכום עסקאות כולל של **138,000 ₪**, כאשר חוב המס עמד על סכום של **61,865 ₪**. בית המשפט גזר על נאשם **2 מאסר בפועל** לתקופה של **3 חודשים**, שיבוצע בדרך של עבודות שירות, וקנס בסכום של **7,000 ₪**.
 - ת"פ (פ"ת) 36697-01-13 **מע"מ פתח תקווה נ' מוצרים סביבתיים מתקדמים בע"מ ואח'** (9.12.13) - בית המשפט הרשיע את הנאשמים, לפי הודאתם, בביצוע **5 עבירות** של אי הגשת דו"חות תקופתיים במועד בסכום עסקאות של **440,000 ₪**. בית המשפט גזר על נאשמת **1** (החברה) קנס בסכום של **1,000 ₪** ועל נאשם **2 מאסר בפועל** לתקופה של **6 חודשים**, שיבוצע בדרך של עבודות שירות, וקנס בסכום של **20,000 ₪**;
 - ת"פ (רמ') 7562-07-11 **מדינת ישראל -אגף המכס מע"מ רמלה נ' דניארו** (15.7.13) - בית המשפט הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, בביצוע **5 עבירות** של אי הגשת דו"חות תקופתיים במועד. בית המשפט קבע כי גובה המס לא הוכח. בית המשפט גזר על הנאשמת **מאסר על תנאי** לתקופה של **5 חודשים** וקנס בסכום של **8,000 ₪**;
 - ת"פ (רמ') 1556-08 **מ.י. מע"מ רמלה נ' משה הוד האלומיניום בע"מ** (30.6.10) - בית המשפט הרשיע את הנאשמים, לפי הודאתם, בביצוע **5 עבירות** של אי הגשת דו"חות תקופתיים, כאשר חוב המס עמד על סכום של **373,299 ₪**. בית המשפט גזר על הנאשמת **1** (החברה) קנס בסכום של **1,000 ₪**



ועל נאשם 2 מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות וקנס בסכום של 20,000 ₪;

- ת"פ (רח') 1194/05 מדינת ישראל נ' שילדן 2001 חברה לבניה בע"מ (14.8.06) - בית המשפט הרשיע את הנאשמים, לפי הודאתם, בביצוע 6 עבירות של אי הגשת דו"חות תקופתיים במועד, כאשר חוב המס עמד על סכום של 380,000 ₪. בית המשפט גזר על נאשמת 1 קנס בסכום של 10 ₪ ועל נאשם 2 מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות, וקנס בסכום של 6,000 ₪.

- ת"פ (חי') 2824/04 מדינת ישראל נ' לזרוביץ עטיה בע"מ (7.11.05) - בית המשפט הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בביצוע 6 עבירות של אי הגשת דו"חות תקופתיים, כאשר חוב המס עמד על סכום של 375,000 ₪. בית המשפט גזר על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 2 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות, וקנס בסכום של 12,000 ₪.

25. על מתחם הקנס, לקחת בחשבון, גם את מצבו הכלכלי של הנאשם, וזאת כחריג לכלל שלפיו מצבו הכלכלי של הנאשם, ילקח בחשבון כחלק מהנסיבות שבתוך מתחם העונש ההולם, ולא בקביעת העונש ההולם (סעיף 40 לחוק העונשין).

26. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם 6 עבירות של אי הגשת דו"ח תקופתי במועד, בנסיבות דומות לענייננו, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, ולצד זאת קנס והתחייבות. ביחס לנאשם שהוא אדם, מתחם הקנס נע בין סכום של 6,000 ₪ ועד סכום של 20,000 ₪, וביחס לנאשמת שהיא חברה, בין אי הטלת קנס ובין קנס בסכום של 1,000 ₪.

העונש ההולם בתוך המתחם

27. לקחתי בחשבון אתהנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות (סעיף 40 יא לחוק העונשין): לחובתו של הנאשם יש לציין בעיקר את עברו פלילי, הכולל עבירות סמים, עבירות לפי חוק הכניסה לישראל ועבירות אלימות. כן עומדת לחובתו עבירה של אי הגשת דו"ח במועד, לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערך מוסף; הנאשם לא הסיר את המחדלים; לזכותו של הנאשם יש לציין בעיקר את הודאתו בכתב האישום המתוקן.

28. מכאן, שהעונש ההולם נמצא בחלקו העליון של מתחם העונש ההולם, אם כי לא בקצהו העליון. בשל הודאת הנאשם, מצאתי מקום להורות כי מאסרו יבוצע בדרך של עבודות שירות.

29. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 12.4.16, הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

30. לפיכך, אני גוזרת על נאשם 2 את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים, אשר יבוצע בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה מיום 12.4.16. עבודות השירות יחלו ביום 31.7.16. מובהר בזאת לנאשם כי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה לפי חוק מס ערך מוסף במשך 3 שנים מהיום;

עמוד 5



ג. הנאשם ישלם קנס, בסכום של ₪10,000. את הקנס ישלם ב-10 תשלומים שווים החל מיום 1.7.16 וב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

על הנאשמת 1 אני גוזרת את העונשים הבאים:

הנאשמת 1 תשלם קנס בסכום של ₪1,000. את הקנס תשלם לא יאוחר מיום 1/7/16.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום כ"ג אייר תשע"ו, 31/05/2016 במעמד הנוכחים.

אפרת פינק , שופטת

קלדנית: שרה רובנס

הוקלדעלידישרהרובנס