



ת"פ 13509/04/21 - מדינת ישראל נגד ראאד טוויל (עציר)

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 13509-04-21 מדינת ישראל נ' טוויל(עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופט ארנון איתן המאשימה נגד הנאשם
מדינת ישראל	
ראאד טוויל (עציר)	

גזר דין

1. כתבי-האישום:

2. הנאשם הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טעון בכתב אישום מתוקן, הנושא 6 אישומים בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, לפי סעיף 413 ו' לחוק העונשין תשל"ז 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") - (10 עבירות), וגניבה מרכב, לפי סעיף 413ד(א) לחוק העונשין (6 עבירות), ובעבירת איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

3. באישום הראשון נטען, כי ביום 30.3.2021 בעת שהנאשם נחקר בגין יתר האישומים שבכתב האישום, איים הנאשם בפני השוטרים דניאל ישראל לפגיעה בשוטר אמג'ד טריף באומרו: "הערבי הדרוזי מהצפון המניאק לקח אותי לשירותים, רק תביא אותו מול הפנים אני אכנס עליו שנתיים", וכן "אני מאיים עליו למה קילל את אימא שלי. תביא אותו מול הפנים שלי אראה לך איך הדם שלו זז שמאלה ימינה אני אכנס שנתיים עליו".

4. על פי הנטען באישום 2 בתאריך 29.3.2021 בשעה 02:00 או בסמוך, פרץ הנאשם ל-5 כלי רכב שחנו בחניון שבדרך שועפט 42 בירושלים, מחלקן אף ביצע גניבה. ההתפרצות בוצעה באמצעות אבן שניפצה את חלון הרכב האחורי. מכלי רכב נושא לוחית רישוי: 5931501 נגנבו מטבעות. מרכב נושא לוחית רישוי: 6185137 נגנבו משקפי שמש, ומרכב נושא לוחית רישוי: 4407869 נגנב מכשיר DVD.

5. באישום השלישי נטען, כי ביום 12.3.2021 בין השעות 07:30-13:00, בדרך ענתות בסמוך לרכבת הקלה, פרץ הנאשם לרכב נושא לוחית רישוי מספר: 4136317 על ידי ניפוץ החלון האחורי באמצעות אבן. הנאשם נטל מהרכב רדיו דיסק וחכה.

6. באישום הרביעי נטען, כי ביום 7.3.2021 בשעה 05:47 או בסמוך, בדרך ענתות 5 בירושלים, פרץ הנאשם לרכב נושא לוחית רישוי מספר: 7509765 באופן שבו שבר את החלון באמצעות אבן. הנאשם נטל



מהרכב 7 מצלמות רכב ומערכת. בהמשך בשעה 05:51 או בסמוך, בדרך שועאפט 94 בירושלים, פרץ לרכב נושא לוחית רישוי מספר : 26520801 באופן שבו ניפץ באמצעות אבן את החלון. אזעקת הרכב החלה לפעול והנאשם נמלט מהמקום.

7. באישום החמישי נטען, כי ביום 26.2.2021 בשעה 03:00 או בסמוך, מול מחסום מחנה הפליטים שועאפט פרץ הנאשם לרכב נושא לוחית רישוי מספר: 9397752 באופן שבו שבר באמצעות אבן את החלון.

8. באישום השישי נטען, כי ביום 30.1.2021 בשעה 06:00 או בסמוך, ברחוב אל חנסא בירושלים, פרץ הנאשם לרכב נושא לוחית רישוי מספר: 12040501 באופן שבו שבר באמצעות אבן את החלון. הנאשם נטל מהרכב כובע, נעלי עבודה ומטען נייד של מצבר.

9. הנאשם צירף תיק מספר 31516-08-19 במסגרתו הורשע בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, לפי סעיף 413 ו לחוק העונשין, וגניבה מרכב, לפי סעיף 413ד(א) לחוק העונשין.

10. על פי הנתען בכתב האישום, ביום 10.5.2019 בשעה 15:50 לערך, הגיע הנאשם בסמוך לתחנת הרכבת בשכונת שועאפט בירושלים. הנאשם פרץ לרכב השייך לאחיו, באופן שניפץ את החלון באמצעות אבן, וגנב מהרכב מערכת הגברה לרכב, בגדי עבודה והמחאה "למוטב בלבד" על שם אחיו על סך 5000 ₪.

11. תסקיר שרות המבחן:

12. ביום 2.2.2022 הוגש בעניינו של הנאשם תסקיר מבחן, אביא מתוכנו בתמצית:

13. הנאשם כבן 31 גרוש ללא ילדים, טרם מעצרו התגורר בבית אמו במחנה הפליטים שועאפט. בשנתיים שקדמו למעצרו הנאשם לא עבד והשתמש בסמים. בתסקיר פירוט אודות הרקע בו צמח, וכן השפעת גירושי הוריו על התא המשפחתי, וכן על הנאשם.

14. הנאשם נשר ממערכת החינוך לאחר 6 שנות לימוד בלבד, והחל עובד בעבודות מזדמנות ומסייע בפרנסת המשפחה. הנאשם תיאר יציבות תעסוקתית עד גיל 24.

15. הנאשם החל צורך סמים בגיל 28 תוך שהוא מעמיק את השימוש בסם על בסיס יומיומי. הנאשם תיאר מצב נפשי ירוד כתוצאה ממצבו המשפחתי, ובמקביל גברה מעורבותו בעבירות רכוש כדרך לממן את הסם. הנאשם ציין כי מאז מעצרו, חדל מלצרוך סמים, והוא מעוניין להמשיך ולהקפיד על ניקיון גם לאחר מאסרו. הנאשם הוסיף, כי הוא מוסר בדיקות שתן נקיות במהלך מעצרו.

16. הנאשם שלל נזקקות טיפולית, ולהתרשמות שרות המבחן אינו מגלה תובנה ראשונית ביחס למצבו. שרות המבחן עומד בתסקיר על גורמי הסיכון וכן גורמי הסיכוי- חרטה, נטילת אחריות והעדר עבר פלילי, ואולם בהעדר טיפול סבור שירות המבחן, כי קיים סיכון להתנהגות עוברת חוק בעתיד. שרות המבחן ממליץ, שככל ויוטל על הנאשם מאסר בפועל, יש לקחת בחשבון את משך תקופת המעצר בה שהה, וכן רצונו להימנע ממעורבות פלילית חוזרת.

17. תמצית טיעוני הצדדים:



18. המאשימה ציינה בטיעוניה כי הנאשם יליד 1990, הודה והורשע בביצוע 10 עבירות של פריצה לרכב, 6 עבירות של גניבה מרכב ואיומים. בתיק המצורף הורשע בעבירות של פריצה וגניבה מרכב. המאשימה הפנתה לערכים החברתיים המוגנים בהם פגע הנאשם, וכן לחומרת האיום הראשון, איום כלפי שוטר. חומרה נוספת נוגעת לדבריה בריבוי העבירות אותן ביצע הנאשם. הוסף, כי המדובר ברצף מעשים פליליים כלפי אזרחים תמימים משך כחודשיים. בנוסף, שנתיים קודם לכן, ביצע הנאשם את אותם המעשים כלפי אחיו.

19. בהתייחס למתחם העונש ההולם- המאשימה ביקשה לקבוע מתחמים נפרדים, כך שבאישום הראשון ייקבע מתחם שבין מאסר קצר ועד 18 חודשים. אישום 2 בין 9 ל-18 חודשים. אישומים 3, 4, ו-6 בין 6 חודשים ל-14 חודשים כל אחד. באישום החמישי מתחם שבין 4 חודשים ועד 12 חודשים.

20. הוסף, כי הנאשם נעדר עבר פלילי, בהתאם לתסקיר החל צורך סמים עת היה כבן 28. בשרות המבחן שלל הנאשם נזקקות טיפולית, אף שציין בפניהם כי הרקע לביצוען של העבירות קשור בצורך לממן את הסם. המאשימה גם הפנתה לסוג הסם "נייס גיא" הידוע כסם פיצוציות, שהשפעתו על המשתמשים בו הינה משמעותית. נוכח ריבוי העבירות, ועל אף העדרו של עבר פלילי, ביקשה המאשימה לקבוע את עונשו של הנאשם באמצעו של המתחם, ולהטיל עליו מאסר שלא יפחת מ-48 חודשים לצד מע"ת, התחייבות קנס ופיצוי.

21. הסנגור הלין כנגד המתחם אותו הציגה המאשימה, שאינו מגובה בפסיקה. בהתייחס לעבירת האיומים, צוין כי הדברים נאמרו בתגובה לכך שהשוטר קילל את אמו של הנאשם. על- פיו השבר שפקד את הנאשם נוגע במשבר משפחתי אותו חווה, לאחר שאביו נישא לאישה אחרת. בעקבות זאת, חווה הנאשם משבר נפשי שהביא להידרדרותו.

22. בהתייחס למתחם צוין, כי הוא נע על דרך הכלל בין 6- ל-12 חודשים, ואף ממספר חודשי מאסר מועטים ועד שנת מאסר. הסנגור ביקש לקבוע מתחם אחד הכולל את צבר העבירות, כאשר מבחינה זאת, יש לנתק לדבריו את האירוע משנת 2019 הקשור באחיו - מכלל האירועים האחרים שהתרחשו על פני פרק זמן אחד, תקופה משברית בחייו של הנאשם. עבירות אלו, כך לדבריו, זהות בשיטת הביצוע, ומבלי שלוו בתכנון או תחכום. בנוסף, הנאשם שיתף פעולה בהליכי החקירה, ושטח בפני החוקרים את כלל העבירות אותן ביצע, באזור אחד המצוי בקרבת ביתו.

23. לדברי הסנגור יש לקבוע מתחם כולל שבין 10 חודשים ועד 24 חודשים, ולקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם העונש ההולם.

24. **מתחם העונש ההולם:**

25. במקרה דנן, ועל אף העובדה שהמדובר בצבר אירועים הדומים במהותם, הרי שככלל יש לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אחד מהאישומים, שכן המדובר במועדים שונים שחלפו ביניהם פרקי זמן ארוכים יחסית, ובנוסף, העבירות בוצעו כלפי מתלוננים שונים.

26. בהתייחס לתיק שצורף, הרי שמקובלת עליי טענת ההגנה, לכך שאף אם המדובר בביצוע עבירות דומות,



יש להפרידה מכלל האישומים האחרים, שכן זו בוצעה במהלך שנת 2019 כלפי אחיו של הנאשם, ולבחון את הרקע לביצועה במנותק מיתר האישומים. בהתייחס לאישום 1, הרי שאין חולק כי ביחס אליו, יש לקבוע מתחם נפרד.

27. ביחס לאישום הראשון, פגע הנאשם בערכים הנוגעים בכיבוד שלטון החוק. בהתחשב בערכים המוגנים, בנסיבות ביצוע עבירות אלה ובענישה הנוהגת, הרי שמתחם העונש ההולם באישום זה נע בין מאסר קצר שיכול וירוצה על דרך עבודות השירות ועד 7 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

28. באשר לעבירות הקשורות ברכב, הרי שלצדן קבע המחוקק ענישה מחמירה. הערכים המוגנים בעבירות אלה הם ההגנה על הקניין ועל רכושם של בעלי כלי הרכב. נוסף לזכויות אלה, פוגעות עבירות אלה בכלכלה, בחברות הביטוח ובמבוטחים הנפגעים כל אימת שמבוצעת עבירה שכזו. עבירות הרכב פוגעות לא רק בפן הכלכלי כאמור, אלא גם בתחושת הביטחון והשלום במרחב הציבורי מאחר שהן מתרחשות בו באין מפריע, פוגעות בציבור הנהגים ובשאר הסובבים.

29. נסיבות האירועים המפורטים בכתב האישום מלמדות על שיטת פעולה דומה. (ניפוץ השמשה באמצעות אבן). כלל המעשים נעשו ללא תחכום, בסמוך לביתו של הנאשם, אף שבחלק מן המקרים גנב הנאשם רכוש שעלותו גבוהה יחסית.

30. בהתייחס לעבירות הקשורות להתפרצות לרכב וגניבה, ראו לדוגמה:

31. רע"פ 2366/10 ג'אבלי נגד מדינת ישראל (13.4.2010), רע"פ 4338/15 פראג'י כהן נ' מדינת ישראל (23.06.2015), רע"פ 2955/10 אליהו נגד מדינת ישראל (25.4.2021), רע"פ 6257/11 בדר נ' מדינת ישראל (30.10.11), עפ"ג (מח' חי') 20738-08-14 מדינת ישראל נ' אבו חאטום (27.8.14).

32. סבורני, כי מתחם העונש ההולם ביחס לאישום השני, הינו החל מ-8 חודשים ועד 18 חודשים, באישומים 3, 4 ו-6 נע המתחם בין מספר חודשי מאסר ועד 10 חודשים כל אחד, באישום מספר 5 וכן בתיק שצורף, ממאסר מותנה ועד מאסר קצר שיכול וירוצה על דרך עבודות השירות.

33. בנסיבות התיק דנן, אין טעמים אשר יצדיקו סטייה ממתחם הענישה, לקולא או לחומרה. מחד מצויים חומרת המעשים, צבר האירועים, וכן הנזק הכלכלי שנגרם. מצד שני, מצוי העושה - אשר אין חולק כי במועד ביצוע העבירות סבל מהתמכרות לסמים, אשר בהתאם לעמדת גורמי המקצוע, השפיעה על מעשיו, והובילה למעורבותו הרבה בביצוע אותן עבירות.

34. העונש המתאים לנאשם:

35. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם כבן 31 נעדר עבר פלילי.

36. הנאשם הודה בתיק המקור וצירף תיק נוסף עליהם נטל אחריות מלאה.

37. נתתי משקל לכך שצבר העבירות אותן ביצע הנאשם התרחשו על פני פרק זמן של כחודשיים. הנאשם, על



אף נתוני פתיחה מורכבים, התנהל משך רוב שנות חייו באופן תקין וללא מעורבות פלילית. בכך יש לחזק את טיעוני הסנגור אודות משבר אישי שפקד את הנאשם, והובילו לשימוש בסם ובהמשך לביצוע העבירות. בהקשר זה מקובלת עליי טענת הסנגור, כי יש להפריד בין האישום בתיק שצורף שהינו ישן ושבוצע כלפי האח, אף אם המדובר בעבירות דומות, ולבחון אותו על רקע מערכת יחסים עכורה ביניהם, אף שנגנב מהרכב מגבר שלא צוין ערכו, וכן שיק שבהתאם לתיקון שבכתב האישום יכול להיפרע רק על ידי בעליו.

38. במקרה דנן, יש להביא בחשבון גם שיקולים הנוגעים להרתעת היחיד, נוכח צבר העבירות אותן ביצע הנאשם, העובדה כי שלל נזקקות טיפולית, וכן רמת הסיכון שנקבעה בעניינו בהעדר טיפול. מן העבר השני, יש לתת ביטוי לעמדתו של שירות המבחן, בדבר משך תקופת המעצר בה מצוי הנאשם, וכן שאיפותיו לנהל אורח חיים תקין ללא מעורבות פלילית או שימוש בסם.

39. בנוסף, יש לקחת בחשבון גם העובדה כי זהו המאסר הראשון שיוטל על הנאשם, וכן את שיתוף הפעולה מצדו במסגרת הליכי החקירה, וכן את עמדתו לפיה פסק משימוש בסם, והוא מוסר בדיקות שתן סדירות במסגרת המעצר.

40. אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר למשך 18 חודשים בניכוי ימי המעצר.

ב. מאסר למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר שלא יעבור על עבירות רכוש מסוג פשע.

ג. מאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון.

ד. התחייבות על סך 4000 ₪ להימנע משך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר לעבור על אחת העבירות בהן הורשע. רשמתי לפניי את התחייבותו בע"פ.

ה. פיצוי לעדי תביעה כפי שיפורט להלן:

פיצוי לע"ת 2 על סך 300 ₪. לע"ת 4 פיצוי בסך 200 ₪. לע"ת 5 פיצוי בסך 250 ₪, לע"ת 7 פיצוי בסך 500 ₪. לע"ת 9 פיצוי בסך 600 ₪. לע"ת 10 פיצוי בסך 1000 ₪. לע"ת 11 פיצוי בסך 1500 ₪. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.7.2022.

41. **זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.**

ניתן היום, כ"ז אדר א' תשפ"ב, 28 פברואר 2022, בנכוחות המאשימה הנאשם (ויעוד חזותי) ובא כוחו.