



ת"פ 13490/02/22 - מדינת ישראל נגד ליאור בוחבוט

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 13490-02-22 מדינת ישראל נ' בוחבוט(עציר)

כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב	בפני
מדינת ישראל	בעניין:
	המאשימה
	נגד
ליאור בוחבוט (עציר)	הנאשם

גזר דין

הנאשם, הורשע, לאחר הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב אישום מתוקן (במ/1) ובביצוע עבירות של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה בניגוד לסעיף 407(ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, (להלן: "**חוק העונשין**"), היזק לרכוש במזיד בניגוד לסעיף 472 לחוק העונשין, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, בניגוד לסעיף 413 ורישא לחוק העונשין, ניסיון שימוש ברכב ללא רשות בניגוד לסעיף 418ג רישא לחוק העונשין + סעיף 25 לחוק העונשין והסגת גבול, בניגוד לסעיף 447 לחוק העונשין.

לבקשת ב"כ הנאשם ובהעדר התנגדות של המאשימה הופנה הנאשם לקבלת תסקיר מטעם שירות המבחן.

כמו כן, הפניתי את הנאשם לקבלת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות.

עובדות כתב האישום המתוקן בו הורשע הנאשם:

חלק כללי:

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לכתב האישום, היה י.ה. (להלן: "**י.ה.**") בעלים של מסעדה ברח' העלייה השנייה 14 בחיפה (להלן: "**בית העסק**").

במועד הרלוונטי לכתב האישום התגורר ד.כ. (להלן: "**ד.כ.**") בדירת קרקע ברח' עפרון בחיפה (להלן: "**הדירה**").

העובדות:

ביום 31.1.22 בשעה 6:30 או סמוך לכך, הגיע הנאשם אל בית העסק, אחז באבן וניפץ באמצעותה את דלת הכניסה ונכנס פנימה לבית העסק.



הנאשם השליך אוכל על הרצפה, שבר כלי מטבח, תלש חוטי חשמל ממקומם, רוקן את תכולת המקררים ארצה ושבר את קופת התשלום והמדפסת. בנוסף, הנאשם נטל לידו מחשב טאבלט, טלפון נייד וכסף מזומן בסכום לא ידוע למאשימה (להלן: "**הרכוש הגנוב**"), ועזב את המקום.

בהמשך, פנה הנאשם לאתר בנייה ברח' עפרון בחיפה וניגש לרכב טויוטה, פתח את דלת הנהג, נכנס פנימה והניע את הרכב אולם אחר שהבחין במעשיו של הנאשם, ניגש בבהילות לרכב, וגרם לנאשם לחדול ממעשיו.

לאחר מכן, פנה הנאשם לדירתו של ד.כ., נכנס לחצר הבית, ניגש לחלון הדירה, פירק שני שלבים, ומשהבחין בכך ד.כ. יצא מפתח הדלת וצעק לנאשם כי יחדל ממעשיו.

הנאשם עזב את המקום ונטל לידו לום ברזל באורך של כ-144 ס"מ (להלן: "**הלום**"), ומיד לאחר מכן חזר לפתח הבית וניגש לעבר ד.כ., אולם אז יצא אחד מכלביו של ד.כ. מהדירה ונשך את הנאשם ברגלו ובידיו ומיד לאחר מכן נמלט הנאשם מהמקום.

בהמשך לנסיבות אלו, ניגש הנאשם לחניון עפר בעליית הנוער בחיפה וניסה לפתוח דלת רכב מסוג "מזדה" אולם אז נעצר הנאשם על ידי שוטר.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות:

על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות מתאריך 15.12.22 הנאשם נמצא כשיר לבצע עבודות שירות. על כן, הומלץ להציבו לעבודות שירות החל מיום 9.2.23, בפתחון לב, לבונה 1, אזור תעשיה כרמיאל, חמשיה ימים בשבוע על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין.

תסקיר שירות המבחן:

מתסקיר שירות המבחן, שנערך בתאריך 23.11.22, עולה כי הנאשם בן 34, גרוש ואב לילד בן 10, מתגורר בכרמיאל עם אביו ובני משפחתו.

הנאשם אובחן בגיל 17 כסובל מבעיה רפואית אשר הקשתה עליו לשמור על מסגרת תעסוקתית יציבה. בתסקיר צוין כי לאחר שהנאשם סיים את לימודיו הוא החל לעבוד בחנות נוחות שם פיתח התמכרות להימורים וצבר חובות בשוק האפור. בעקבות זאת, עבר להתגורר בארה"ב שם חי במשך 7 שנים במהלכם פיתח התמכרות למשככי כאבים. לאחר שחזר לארץ פנה באופן עצמאי לבית חם והחל לקבל תחליף סם.

באשר לעבירות בהן הורשע, ציין הנאשם כי אינו זוכר את השתלשלות האירועים שהובילו לביצוע העבירות. לדבריו, טרם ביצוע העבירות נטל מבן משפחתו 3 כדורים אשר חשב כי הם משככי כאבים אך לאחר מכן, התברר לו כי מדובר בכדורים פסיכיאטריים, אשר לטענתו גרמו לו לאיבוד שליטה ולאובדן הזיכרון.

הנאשם שלל בפני שירות המבחן רצון להשתלב בהליך טיפולי להתמכרויות והביע את רצונו לסיים את ההליך המשפטי בהקדם.



בתסקיר צוין כי אין לנאשם הרשעות קודמות.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מאופיין בדפוסי אישיות אימפולסיביים, נוטה להטיל את האחריות לקשייו על גורמים חיצוניים, ומתקשה להכיר בדפוסיו הבעייתיים. לצד זאת, שירות המבחן התרשם מקיומה של מוטיבציה מצדו של הנאשם לנהל אורח חיים תקין, ללא מעורבות בפלילים.

שירות המבחן סבר כי לא ניתן לשלול את הסיכון להישנות עבירות דומות מצדו של הנאשם בעתיד.

לאור כך שהנאשם לא הביע רצון להשתלב בהליך טיפולי אשר יכול להפחית את הסיכון להישנות התנהגות דומה בעתיד, שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם ענישה מוחשית בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

ראיות לעונש:

במסגרת ראיות לעונש העיד מתלונן י.ה. בנוגע לנזקים שנגרמו לעסקו.

טיעוני המאשימה:

ב"כ המאשימה טען כי הערכים המוגנים שנפגעו ממעשי הנאשם הם הגנה על קניינו, בטחונו פרטיותו של הפרט.

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, נטען, כי מדובר באירוע מתגלגל, שכלל ביצוע של מספר עבירות, תוך פגיעה בקניינים וביטחונם של מספר מתלוננים.

עוד נטען, כי האירוע בוצע על ידי הנאשם כשהוא נמצא תחת השפעת כדורים וכי האירוע יכול היה להסתיים בתוצאות חמורות יותר אילו לא היה נעצר על ידי אחרים בכל אחד משלבי האירוע.

ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה במסגרתה הושתו על נאשמים בגין עבירות דומות ענישה של 9 ו- 10 חודשי מאסר בפועל, אך במרבית המקרים היה לנאשמים שם עבר פלילי מכביד בשונה מהנאשם שבפניו.

ב"כ המאשימה טען כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל- 20 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה הפנה לתסקיר שירות המבחן, ממנו עולה כי הנאשם מסרב להשתלב בהליך טיפולי, ובעקבות כך המסוכנות הנשקפת ממנו עומדת בעינה.

עם זאת, מאחר והנאשם ללא עבר פלילי עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש ברף התחתון של המתחם שהוצע, אך לא בקצה התחתון, ולהשית עליו 12 חודשי מאסר בפועל. בנוסף, ב"כ המאשימה טען כי יש להשית על הנאשם מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננים והתחייבות להימנע מביצוע עבירה. עוד ביקש ב"כ המאשימה להשיב לבעליו החוקיים את הרכוש הגנוב שנתפס.

טיעוני ב"כ הנאשם:



ב"כ הנאשם ביקש לקבוע כי מדובר באירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד, מאחר והעבירות בוצעו באותו אזור גיאוגרפי, באותו מועד ובהפרש של מס' דקות.

עוד נטען כי לעבירות לא קדם תכנון וכי מדובר באירוע ספונטני.

ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי לא נגרם נזק משמעותי לרכוש הזולת בעקבות מעשי הנאשם, וכי הנאשם הוא זה שנפצע וננשך על ידי כלב בעת ביצוע עבירה של הסגת גבול.

לטענת ב"כ הנאשם מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר, אותו ניתן לרצות בעבודות שירות, ועד לשנת מאסר בפועל.

לעניין העונש בתוך המתחם, נטען כי מדובר בנאשם בן 34, גרוש ואב לילד קטן, מטופל על ידי תחליף סם. עוד נטען כי הנאשם אובחן מגיל 17 כסובל מבעיה רפואית המקשה על תפקודו בתחומי חייו השונים. כן נטען כי הנאשם ללא עבר פלילי וכי מדובר באדם המנהל אורח חיים נורמטיבי.

ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בכך שהנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, נטל אחריות על מעשיו הגם שהוא זוכר את האירוע בצורה מעורפלת, והביע חרטה על מעשיו.

לאור האמור, טען ב"כ הנאשם כי יש להשית על הנאשם עונש ברף התחתון של המתחם אשר הוצע על ידו, קרי מאסר קצר אותו ניתן לרצות בעבודות שירות.

עוד ביקש ב"כ הנאשם לנכות את תקופת המעצר אותה ריצה הנאשם מאחורי סורג ובריה **מיום 31.1.22 ועד 25.2.22**.

דברי הנאשם:

הנאשם הביע חרטה והסביר כי הרקע למעשים נבע מנטילת כדורים של דודו.

דין והכרעה:

הנאשם הורשע בביצוע מספר עבירות רכוש. על אף שניתן לומר כי מדובר בכמה אירועים נפרדים שבוצעו כלפי מתלוננים שונים, בהתאם למבחן "הקשר ההדוק", אני קובעת כי מדובר באירוע אחד בת מספר מעשים ועבירות, במהלכו בוצעו מספר עבירות על ידי הנאשם ובעת קביעת מתחם העונש ההולם יש לתת את הדעת לעובדה זו. זאת אני קובעת נוכח העובדה כי העבירות בוצעו במועד אחד ובהפרש זמן קצר זה מזה.

מתחם העונש ההולם

תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (סעיף 40ב לחוק העונשין). על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך



החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים (סעיף 40ג לחוק העונשין).

הערכים החברתיים אשר נפגעו מביצוע העבירות על ידי הנאשם הינם הזכות לקניין, הזכות לפרטיות ותחושת הביטחון.

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות:

התכנון שקדם לביצוע העבירות: נתתי דעתי לכך שהמעשים בוצעו באופן ספונטני, ללא תכנון של ממש וללא תחכום, ואף המדינה מסכימה כי המעשים בוצעו על רקע שימוש בכדורים פסיכיאטריים על ידי הנאשם.

הנזק שנגרם מביצוע העבירות: כתוצאה מביצוע העבירות נגרם נזק לבית העסק, כפי שהדברים עלו מעדותו של י.ה. ובנוסף נגרם נזק לתריס ביתו של ד.כ.

הנזק שעלול היה להיגרם מביצוע העבירות: האירוע עלול היה להסלים, כאשר המעשים בוצעו באור יום ותוך שנוצרה אינטראקציה בין הנאשם לאחרים. הלכה למעשה במהלך ביצוע עבירה של הסגת גבול, הנאשם נטל לידו לום ברזל, אך לא עשה בו שימוש לאחר שהותקף על ידי אחד מכלביו של ד.כ.

לאור כל האמור, אני קובעת כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית.

מדיניות הענישה הנהוגה:

· ברע"פ 117/16 **מעווד נ' מדינת ישראל** (11.1.2016), נדחה ערעורו של נאשם שהורשע, לאחר ניהול הליך הוכחות, בעבירות של קשירת קשר, התפרצות לבניין שאינו מקום מגורים או תפילה בצוותא, היזק לרכוש והחזקת מכשירי פריצה. הנאשם קשר קשר עם אחרים, שהצטיידו בכלי פריצה ופרצו למוסד ציבורי, תוך שגרמו לנזק בסך של 59,000 ₪. התסקיר בעניינו של הנאשם נשא אופי שלילי. בית משפט השלום קבע כי **מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-24 חודשי מאסר** וגזר על הנאשם עונש של 18 חודשי מאסר בפועל והופעל מאסר על תנאי בן 10 חודשים במצטבר. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של הנאשם, והורה על הפעלת עונש על תנאי באופן חלקי בחופף. בקשת רשות ערעור נדחתה.

· בעפ"ג 17761-02-18 **אבו סנינה נ' מדינת ישראל** (27.1.19) המערער הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של התפרצות לבניין שאינו מקום מגורים וביצוע גניבה לפי סעיף 407(ב) וסעיף 29 לחוק העונשין, ובעבירה של שינוי זהות של רכב לפי סעיף 413ט לחוק העונשין. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם בגין מעשיו של המערער עומד בין 9 ובין 18 חודשי מאסר בפועל**, והשית על המערער עונש של 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי לנפגע העבירה בסך 12,000 ₪. ערעור על גזר הדין נדחה, אך נקבע כי הרף התחתון של מתחם העונש ההולם למעשיו של המערער עומד על מאסר בפועל של מספר חודשים.

· בעפ"ג 54218-01-14 **נריה עמיהוד נ' מדינת ישראל** (11.3.14), הורשע המערער בעבירת התפרצות בצוותא לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה בכך שפרץ לבית ספר יסודי בלילה וגנב מחשבים וציוד נוסף. **מתחם הענישה שנקבע בבית משפט השלום נע בין 6 ובין 30 חודשי מאסר** ועל המערער נגזרו 10 חודשי



מאסר בפועל ומאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של המערער והעמידו על 6 חודשי מאסר בפועל בשים לב לעברו הפלילי הנקי.

• בעפ"ג (מח' מרכז) 45586-02-14 **טרנוב נ' מדינת ישראל** (13.5.14), התקבל ערעורו של נאשם, שהורשע בהתפרצות למשרדי חברה והחזקת סם לשימוש עצמי. הנאשם התפרץ לחברה בשעות היום כאשר עובדי החברה נכחו במשרדים. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם לעבירת ההתפרצות לבניין שאינו דירת מגורים בנסיבות המקרה הינו החל מ-6 חודשי מאסר בפועל, ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל.

• בת"פ (קריות) 25759-05-14 **מדינת ישראל נ' אברגיל** (28.10.15), הנאשם התפרץ לבית עסק של מאפייה ונטל ממנו מכשיר טלוויזיה. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 4 ל-10 חודשי מאסר בפועל.** בית המשפט סטה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום והאריך את תקופת המאסר המותנה שהושתה על הנאשם בתיק אחר בצירוף פיצוי לבעל העסק, צו מבחן וקנס.

• בת"פ 29022-09-14 (י-ם) **מ"י נ' גוזלן** (19.3.15), נדון עניינו של נאשם אשר התפרץ לחנות בתחנת דלק. הנאשם גנב מהחנות כעשרים קופסאות סיגריות, ארטיקים, פנסים ושוקולדים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם **נע ממספר בודד של חודשי מאסר בפועל ל-15 חודשי מאסר בפועל.** על הנאשם, שביצע את העבירה כאשר מאסר מותנה תלוי ועומד כנגדו, הוטל עונש של 8 חודשי מאסר בפועל וכן הופעלו מאסרים מותנים באופן שהעונש הכולל הועמד על 14 חודשי מאסר בפועל.

• בת"פ 17282-03-21 **מדינת ישראל נ' רפי בן חיון** (12.9.21), הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירה של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה בכך שגנב ממחסן שואב דיסון בשווי 1,800 ₪. בית המשפט קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין תקופת מאסר קצרה ועד 12 חודשי מאסר בפועל.** על הנאשם הושתו 3 חודשי מאסר בפועל, הופעל מאסר מותנה במצטבר כך שעל הנאשם נגזר לרצות 9 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית.

• בת"פ 55583-01-17 **מדינת ישראל נ' אלמגרי** (11.6.19) הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר שלא כלל הסכמה עונשית, בעבירת פריצה לבניין שאינו מקום מגורים וביצוע גניבה, לפי סעי' 407(ב) לחוק העונשין. הנאשם התפרץ למכולת וגנב 1,000 ₪ וכן כ-1,000 קופסאות סיגריות פזורות בתוך קרטונים. **נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל.** על הנאשם, בעל עבר פלילי מכביד, הושתו 10 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים המעוגנים בסעיף 40(א) לחוק העונשין, כפי שפירטתי לעיל, ובשים לב לריבוי העבירות שבוצעו, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 חודשי מאסר בפועל, שבמקרים מתאימים ניתן לרצות בעבודות שירות, ל-18 חודשי מאסר בפועל, בצירוף ענישה נלווית.

במקרה דנן, לא מצאתי קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא ואקבע את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם.

הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות:



לקולא שקלתי את הודאתו של הנאשם, נטילת האחריות על מעשיו והבעת החרטה.

כן שקלתי את נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן וכן את העובדה כי הוא סובל מבעיה בריאותית המקשה על תפקודו בתחומי החיים השונים. עוד שקלתי את המלצת שירות המבחן, נוכח רמת הסיכון להישנות העבירות להטיל על הנאשם מאסר בעבודות שירות.

כן שקלתי לקולא את העובדה כי הנאשם ללא עבר פלילי וזוהי הסתבכותו הראשונה בפלילים.

עוד נתתי את דעתי לעובדה כי הנאשם היה עצור כחודש ימים בגין תיק זה.

כך גם לא ניתן להתעלם מהעובדה, כי התנהגות של הנאשם הושפעה על ידי נטילת כדורים פסיכיאטריים.

לאחר ששקלתי את מכלול הנתונים אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 9 חודשי מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות.

על הנאשם להתייצב ביום 9.2.23 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות, ביחידת ברקאי - עבודות שירות - שלוחת צפון - סמוך לבית סוהר מגידו.

עבודות השירות יבוצעו בפתחון לב, רח' לבונה 1, אזור תעשיה כרמיאל, במשך 5 ימים בשבוע על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין.

מובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים המצריכים התייצבות רציפה וכי במידה ולא יבצע את עבודות השירות בהתאם לדרישות הממונה יופסקו עבודות השירות, והנאשם ירצה את יתרת עונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

2. מאסר על תנאי בן 5 חודשים, למשך 3 שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת רכוש בתקופת התנאי ויורשע בגינה.

3. פיצוי למתלונן י.ה בסך 1500 ₪ אשר ישולם עד ליום 1.5.23 ופיצוי למתלונן ד.כ. בסך 500 ₪ אשר ישולם עד ליום 1.5.23. ב"כ המאשימה תעביר פרטי המתלוננים למזכירות בית המשפט.

4. התחייבות כספית בסך 2000 ₪ להימנע מביצוע אחת מהעבירות בהן הורשע בתיק זה למשך שלוש שנים מהיום.

ביהמ"ש הסביר לנאשם את משמעות ההתחייבות והזהירו כי אם יפר אותה יחויב בתשלום ההתחייבות, לרבות תקופת המאסר כפי שייקבע על ידי ביהמ"ש.

הנאשם:

אני הבנתי את ההסבר של ביהמ"ש לגבי ההתחייבות ואני מתחייב בסכום של 2000 ₪ להימנע מביצוע אחת מהעבירות



בהן הורשעתי בתיק זה למשך 3 שנים.

החפצים שנתפסו ברשותו של הנאשם יוחזרו לידי בעליהם החוקיים לאחר שפסק הדין יהפוך לחלוט.

המזכירות תעביר את גזר הדין לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן לצורך מעקב על ביצוע עבודות השירות, נוכח העובדה כי תקופת עבודות השירות עולה על 6 חודשים.

מזכירות תחזיר לנאשם את הפיקדון שהופקד במסגרת תיק המעצר מ"ת 13569-02-22, אלא אם קיימת מניעה חוקית אחרת.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ה כסלו תשפ"ג, 19 דצמבר 2022, בנוכחות הצדדים.