

**ת"פ 13459/11 - לidor רופא, דניאל הללי, משה דחפור נגד מדינת
ישראל**

בית משפט השלום הראשון לציון

ת"פ 20-11-13459 מדינת ישראל נ' רופא ואח'

בפני כבוד השופט, סגן נשיאת הארץ נוריאל
המבקשים 1. לidor רופא
2. דניאל הללי
3. משה דחפור

נגד מדינת ישראל המשיבה

החלטה

1. לפני בקשה להסרת חיסיון בהתאם לסעיף 45 לפקודת הראות (להלן: "התעודה").

2. נגד המבקשים שהינם הנאים הוגש כתוב אישום המיחס להם עבירה של תקיפה בנסיבות חמימות, על פי העובדות ביום 5.6.20 תקפו שלושת הנאים ואחרים את המתalon וחברו בהיותם ראשון לציון בסמוך לטילת כתוצאה מהתקipa. נגרם למATALON חתך אלכסוני באורך של 30 ס"מ בגבו. המתalon והאחר מבקשו לטיפול רפואי. על פי העובדות המפורטות בכתב האישום, היה זה אדם אחר שזיהותו אינה ידועה למאשימה אשר ذكر באמצעות חפץ חד את המתalon בגבו.

3. ב"כ המבקשים ביקשו להסיר את החיסיון כאמור להלן:

קיבלה תוכנן של תמלילי שיחה, לרבות הקלהת שיחה (כמפורט בסעיף 5 לבקשתה); קבלת פרפרזה של חומר החקירה, לרבות פעולות החקירה המתועדות בהם; חשיפת זהותם של שלושה שוטרים אשר פעלו כمدובבים; חשיפת תוכנו של חומר חקירה הכלול קטעיםמושחרים מתמלול ויומן עמדה (כמפורט בסעיף 10) וקיבלה תוכנה של מדית הקלטה (כמפורט בסעיף 11).

4. לטענת ב"כ המבקשים, מדובר בחומר חקירה חיוני להגנתם של המבקשים ויש באו הסרטו כדי לפגוע בהגנת המבקשים. בחלוקת האゴן, טוען כי עסקין בראיות חיוניות להגנה אשר הימנען מהbabat עלולה לפגוע לזכותם להילך הוגן, זאת, בין היתר, נוכח הטענה למעורבות אחרים ביצוע העבירה. עוד מלינם המבקשים על כי לא הוועברה לעיונם כל פרפרזה של החומר החסוי וכי החיסיון מוחלט ומקשה על הגנתם של המבקשים.

עמוד 1

.5

המשיבה התנגדה לבקשתו וביקשה לקבוע דין במעמד הצדדים.

.6. הדיון שנערך בפניי ביום 25.4.21 התקיים תחילת במעמד הצדדים ולאחר מכן במעמד צד אחד בלבדים סגורות, בהתאם לאפשרות הנינתה תקנות סדר הדין (ערירה לגילוי ראייה, התשכ"ט - 1969).

.7. במהלך הדיון במעמד צד אחד שמעתי הסברים, עינתי במסמכים החסויים וסימנתי בקהל מסמכים שהוצג לעוני את המסמכים **במ-1-במ-6**.

אצין כי בעת כוח המשיבה העבריה לידי ב"כ המבקש 2 את יומן העמדה ואילו באז כוח המבקשים חזרו בהם מבקשתם בהקשר להסרת החיסין מעל זהותם של המذובבים.

טענות הצדדים

.8. בנסיבות האגוז נטען על ידי באז כוח המבקשים כי קבלת החומרים החסויים נחוצה על מנת לבחון קיומן של אינדיקציות לזהות מעורבותם של אחרים, כמו גם קבלת מידע על פעולות חקירה שבוצעו, אם בוצעו, על קיומה של אפשרות שאתם אחרים מסרו מידע או שיתפו פעולה עם המשטרה בזורה זו או אחרת. באז כוח המבקש 3 ביקש לבדוק מעורבותו וחלקו של המבקש 3 מיתר המבקשים והציג כי פעולה הדיבוב בוצעה באופן ספציפי בלבד. כמו כן, טען כי הסרת החיסין עשויה לסייע לבסס קיומה של טענה אכיפה ברננית. אשר ליום העמדה אשר חלקים ממנה חסויים, ביקשו ב"כ המבקשים מבית המשפט "לשם להם כעינים" ולבחון אם המסמכים מהווים חומר חקירה, אם לאו.

.9. ב"כ המשיבה הדגישה עדמתה לפיה אין ולא קיימות ברשותה פרפרזות, וכי פעולה הדיבוב לא הניבה כל תוצר ולפיכך המذובבים לא נרשמו כудי תביעה. נוכח טיבם של המסמכים החסויים נטען אף כי אין מקום להורות על הכתנת פרפרזות. לטענתה, המשיבה אינה יודעת מי היו המעורבים הנוספים. עוד הדגישה כי אין בחומר החסוי כדי לסייע להגנה ומדובר בחומר טכני שאינו מהותי.

חלק משפטי

.10. סעיף 45 לפקודת הראות קובע: "אין אדם חייב למסור ובית המשפט לא יכול ראייה אם שר הביע דעתו והתעודה החתוםה בידו, כי מסירתה עלולה לפוגע בעניין ציבורי חשוב, אלא אם מצא בית המשפט הדבר בדבר, על פי עתירת בעל דין המבקש גילוי ראייה, כי הצורך לגלותה לשם עשיית צד', עדיף מן העניין שיש לא לגלותה".

.11. בהתאם להוראת החוק על בית המשפט לבחון את הראות החסויות בצל תעוזת החיסין, לשקל את

הנסיבות ולערוך איזון בין האינטרסים להגן על עובdot המשטרה ועל דרכי פעולתה החסויים תחת תעודה החיסין, לבין השמירה על זכות הנאשם לקיים הлик הוגן ולמנוע כל פגעה בהגנתו, ולגלווי האמת.

12. מקום בו שני אינטראסים אלו מתנגדים ובית המשפט משתכנע כי יש בחומר החסוי להוועיל להגנת הנאשם, עליו ליתן את הבכורה לאינטראס הציבורי שבעשיית משפט צדק ובניהול הлик הוגן ולהורות על הסרת החיסין (ר' למשל בש"פ 2782/08 אבו סביח נ' מדינת ישראל (7.4.08) וכן בש"פ 606/08 פלוני נ' מדינת ישראל (18.3.08)).

13. במקרה בו יורה בית המשפט על הסרת החיסין, עומדת לתביעה הבחירה אם לגלוות את הראייה או לשמר על חיסין המידע, בדרך של סגירת התקיק הפלילי המתנהל נגד הנאשם (ר' למשל ב"ש 838/84 לבני נ' מדינת ישראל פ"ד לתק(3) 729(1984), וכן ע"פ 112/89 כיאל נ' מדינת ישראל, פ"ד מה (1) 459(1991)).

14. עיינתי בຄלסר הראיות שנמסר לי על ידי המאשינה ובຄלסר המסמכים החסויים, נתתי דעתם למסמכים המלאים שהוצעו לפני ובחנותי את ההסבירים שקיבלו במעטם צד אחד (כפי המפורט בפרוטוקול הדין החסוי שנשמר בכסתת בית המשפט) בראוי חומר הראיות במטרה לבדוק האם החומר החסוי, חיוני להגנת המבוקשים, מהותי וגילויו מתחייב - ולא מצאתי כי מדובר בחומר מהותי וחיווני להגנת המבוקשים כולם או חלקם.

15. עיינתי בצוויים ובמסמכים, התרשםתי שתעודה החיסין נוגעת כל כולה לשיטות ואמצעים; אך הם אף פנוי הדברים כאשר עסקין בחיסין שהוטל על יומן העמדה, זהות המדובבים, שיטת הפעלתם, כמו גם תוכנה של מדיה החקלה וחומר החקירה המסומנים א'-ז' בעמ' 1, פסקה אחורונה בתעודה החיסין.

16. בנסיבות אלו, כאשר החומר החסוי המבוקש אינו רלוונטי כלל להגנת המבוקשים ואינו מהותי להגנתם - הבקשה להסרת החיסין על כל חלקיה, נדחתה.

התיק המודיעיני על החומר החסוי הנכללים בו, כמו כן שני קלסרי הראיות יוחזרו על ידי מوطב זה שירות לידי האמון של התובעת, ע"ד שירלי לוגסי בלבד.

המציאות מעביר החלטתי לידיות ב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ב איר תשפ"א, 04 Mai 2021, בהעדר הצדדים.