



ת"פ 13447/12/16 - מדינת ישראל נגד ולדימיר קוצ'נוב

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 13447-12-16 ישראל נ' קוצ'נוב

בפני כבוד השופטת אדנקו סבחת-חיימוביץ
מדינת ישראל בעניין:

המאשימה

נגד

ולדימיר קוצ'נוב

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מורן ישראל
ב"כ הנאשם עו"ד כריסטינה חילו אסעד
הנאשם בעצמו
גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירה של החזקת סם לשימוש עצמי, עבירה לפי סעיף 7(א)+7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973 (להלן: "הפקודה"), בכך שביום 16.2.16 החזיק בחדר בדירתו בצנצנת חרסינה בקבוקון המכיל סם מסוכן מסוג L.S.D בנפח של 0.20 מ"ל.
 2. כן הורשע הנאשם בת"פ 42140-09-17 בעבירה של החזקת סם לשימוש עצמי, עבירה לפי סעיף 7(א)+7(ג) סיפא לפקודה, בכך שביום 28.2.16 החזיק ברכב סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 3.5 גרם (להלן: "התיק שצורף").
 3. הצדדים נקשרו בהסדר במסגרתו ביקשו להשית על הנאשם מאסר על תנאי וקנס, מבלי שהייתה הסכמה על שיעור הקנס. ב"כ הנאשם ביקשה, כי תקופת המאסר על תנאי תהיה לתקופה מתונה.
- הצדדים נחלקו בשאלת רכיב הפסילה שיש להשית על הנאשם. המאשימה עתרה להטיל על הנאשם שנתיים פסילה בפועל ואילו ההגנה עתרה להסתפק בפסילה על תנאי.

דין והכרעה



4. **קביעת מתחם העונש ההולם** למעשה העבירה נעשה בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
5. במעשיו פגע הנאשם בערך החברתי המוגן של פגיעה בשלום וביטחון הציבור, לרבות המשתמשים בדרך בשים לב להימצאות הסם ברכב, כאמור בתיק שצורף.
6. **אשר לנסיבות ביצוע העבירה** יש לקחת בחשבון, כי נמצאו סמים ברשותו של הנאשם בשתי הזדמנויות במהלך פברואר 2016, כאשר הסמים בתיק שצורף נתפסו ברכב בו שהה הנאשם. מאז לא נישנו העבירות.
7. מבלי להקל ראש במעשיו של הנאשם, הרי שאלה מצויים ברף הנמוך של עבירות הסמים בהם הורשע. בנסיבות אלה מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים הינה נמוכה, זאת בשים לב לכך שמדובר בכמויות קטנות של סם מסוכן ובהחזקה לצריכה עצמית.
8. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, מעלה, כי בתי המשפט הטילו מנעד עונשים רחב הכולל מאסר על תנאי לצד רכיבי ענישה נלווים. בנסיבות אלה, ההסדר שהוצג על ידי הצדדים מצוי במתחם העונש ההולם לעבירות בהם הורשע הנאשם.
9. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**. במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:
- הנאשם בן 28, נעדר הרשעות קודמות, הודה במיוחס לו, נטל אחריות, צירף תיק נוסף וחסך בזמן שיפוטי יקר. הנאשם ויתר על טענות הגנה הנוגעות לחוקיות החיפוש ופגיעה בזכויותיו.
- הנאשם עלה לארץ בגיל 7 עם משפחתו, שירת שרות קרבי בצה"ל ומשרת כיום במילואים. הנאשם ובת זוגו מצפים ללידת ילדם בתוך שבועות ספורים. ב"כ הנאשם הוסיפה, שהלידה הצפויה ועבודתו תורמים ליציבות בחיי הנאשם ומכוונים אותו למסלול חיובי. חלפו שנתיים ממועד ביצוע העבירה והמעשים לא נישנו.
- הנאשם היה עצור בתיק זה מיום 16.2.16 ועד ליום 18.2.16 ובתיק שצורף מיום 28.2.16 ועד ליום 3.3.16.

מתחם הקנס

10. לפי סעיף 40ח' לחוק העונשין **"קבע בית משפט כי מתחם העונש ההולם כולל עונש קנס, יתחשב, נוסף על האמור בסעיף 40ג(א) במצבו הכלכלי של הנאשם, לצורך קביעת מתחם הקנס ההולם"**.
11. משכך, בקביעת מתחם הקנס על בית המשפט להתחשב בחומרת העבירות ובמצבו הכלכלי האישי של הנאשם. בתוך כך, על בית המשפט לתת דעתו לכך שלנאשם זכות לקיום אנושי בסיסי שיבטיח תנאי מחיה מינימאליים בכבוד לו ולמשפחתו (בג"צ 10662/04 חסן נ' המוסד לביטוח לאומי (28.2.12)).



12. ב"כ המאשימה ביקשה להטיל על הנאשם קנס בשיעור מרתיע לנוכח העובדה שהנאשם ביצע את העבירה בשתי הזדמנויות.

13. ב"כ הנאשם ביקשה להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם, כפי שהוא בא לידי ביטוי במסמכים שהגישה, ולהטיל עליו קנס מינימלי שיוכל לשאת בתשלומיו.

14. מהראיות שהוגשו על ידי ב"כ הנאשם עולה, כי לנאשם תיק הוצאה לפועל בו יתרת חוב בסך של כ-20,000 ₪. עוד לחובת הנאשם חוב בסך כ-50,000 ₪ למס הכנסה בגינו הוטל עיקול על חשבון הבנק שלו וכן קנס שהוטל על ידי רשות המיסים בסך של כ-12,000 ₪ ותביעה שהוגשה כנגדו על ידי חברת מנורה מבטחים ביטוח בע"מ על סך כ-131,000 ₪.

15. משכך, מצבו הכלכלי של הנאשם הוא קשה. עסקינן בבחור צעיר, שעומד להפוך לאב בתוך מספר שבועות, ולו חובות רבים, כך שכל קנס יהווה מעמסה כלכלית נוספת עבורו ויהיה בכך להשיג את אלמנט ההרתעה.

16. בשים לב לכך שמדובר בעבירות סמים ברף הנמוך ובהתחשב במצבו הכלכלי הקשה של הנאשם אני קובעת שמתחם הקנס ההולם בתיק זה הוא בין 1,000 ₪ ל-5,000 ₪ ויש למקם את הקנס בעניינו של הנאשם בחלק התחתון של המתחם.

שאלת פסילת הרישיון

17. ב"כ המאשימה טענה, כי משהורשע הנאשם בשני אישומים שעניינם עבירות סמים, בהתאם לסעיף 37א(א) לפקודה יש לפסול הנאשם מלהחזיק רישיון בפועל לתקופה של שנתיים. רק בנסיבות מיוחדות ניתן לסטות מכך ובעניינו של הנאשם לא מתקיימות כאלו. הנאשם החזיק בסמים לצריכה עצמית וכעבור כ-12 ימים בלבד שב וביצע את העבירה בשנית.

18. ב"כ הנאשם טענה שאין מדובר בפסילת חובה. סעיף 37א(א) לפקודה מדבר על פסילת חובה במקרה של הרשעה שניה, דהיינו הרשעה חוזרת של הנאשם. בעניינו של הנאשם מדובר בהרשעתו הראשונה בשני תיקים שצורפו. העובדה שמדובר בשני תיקים לא משנה את העובדה שיש לראות בכך הרשעתו הראשונה של הנאשם ובתמיכה לכך הפנתה לע"פ (מחוזי חיפה) 1678/04 **בולוס חנא נ' מדינת ישראל** (5.5.2005). לאור נסיבותיו האישיות של הנאשם עתרה ב"כ הנאשם להסתפק בפסילה על תנאי ולחילופין להסתפק בפסילה לתקופה קצרה.

19. סעיף 37א לפקודה שכותרתו "**שלילת רישיון**" קובע כך:

"(א) **הורשע אדם בעבירה לפי פקודה זו** או קבע בית משפט כי אדם עבר עבירה כאמור ולא הרשיעו, **רשאי בית המשפט**, בנוסף על כל עונש אחר, ובנוסף לסמכותו לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה [נוסח חדש]



ולסמכותו לפי סעיף 43 האמור כפי שהוחל בסעיף 46 לפקודת מסילות הברזל [נוסח חדש], התשל"ב-1972 (בסעיף זה - פקודת מסילות הברזל), לפסול אותו מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה או מלהחזיק רשיון רכב לתקופה שלא תעלה על חמש שנים, ורשאי הוא, אם הוא סבור שהדבר דרוש כדי להגן על הציבור, לפסול אותו כאמור לתקופה ארוכה יותר; לענין סעיף זה, "רישיון נהיגה" - לרבות רישיון לנהיגת רכבת מקומית שניתן לפי סימן ח' בפרק ד'1 לפקודת מסילות הברזל.

(א1) **הורשע אדם בעבירה לפי סעיף 7(ג) סיפה**, או קבע בית המשפט כי האדם עבר עבירה כאמור ולא הרשיעו, **ואותו אדם הורשע לפני כן בעבירה כאמור** או שנקבע לגביו לפני כן כי עבר עבירה כאמור, **יפסול אותו בית המשפט** מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של שנתיים; אולם רשאי בית-המשפט, בנסיבות מיוחדות שיפרט בפסק הדין, שלא לפסול אותו כאמור או להורות על פסילה לתקופה קצרה יותר.

20. בע"פ (מחוזי חיפה) 1678/04 **בולוס חנא נ' מדינת ישראל** (5.5.2005), המערער הורשע בעבירה לפי סעיף 7(א)(ג) לפקודת הסמים בכך שהחזיק בביתו סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 0.9 גרם נטו. לאחר שהודה בביצוע העבירה צירף תיק נוסף שעניינו החזקת סמים לשימוש עצמי (חשיש וקנבוס במשקל של 8.24 גרם).

בית משפט קמא השית תקופת פסילה של 8 חודשים במקום שנתיים כמצוות סעיף 37א(א1).

בדיון בערעור לא הייתה מחלוקת בין הצדדים, כי אין תחולה לסעיף 37א(א1) ואין פסילת חובה, משאין מדובר בהרשעתו השנייה של הנאשם. בית המשפט המחוזי קיבל הערעור והעמיד את תקופת הפסילה בפועל על 5 חודשים.

21. לאור כל האמור לעיל, אני קובעת, כי אין פסילת חובה משאין עניינו של הנאשם חוסה תחת סעיף 37א(א1) לפקודה אלא סעיף 37א(א), הקובע שבית המשפט **רשאי** להטיל פסילה בפועל בנוסף לכל עונש אחר.

22. הצדדים הגיעו להסדר מקל עם הנאשם המצוי בתחום מתחם העונש ההולם ולכן אכבדו. סברתי שנוכח מצבו הכלכלי יש להתחשב בכך בשיעור הקנס שיוטל עליו. אשר לפסילת הרישיון, עסקינן בפסילה שאינה פסילת חובה, כאמור.

23. הסמים בתיק שצורף נמצאו ברכב בו שהה הנאשם, דבר שיש בו סיכון מוגבר למשתמשים בדרך.

הנאשם מסר, כי יש לו הסעה למקום עבודתו ובחזרה, כך שהשתת פסילה בפועל לא תפגע במקור פרנסתו שלו ושל התא המשפחתי.

24. בשים לב לכל האמור לעיל, אני סבורה שיש להטיל על הנאשם תקופת פסילה בפועל, אם כי לתקופה קצרה.

25. לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:



א. 4 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך שלוש שנים מהיום עבירות על פקודת הסמים המסוכנים.

ב. קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.8.18 ובראשון לכל אחד מן החודשים שלאחר מכן.

היה והקנס או שיעור משיעוריו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מיידי.

ג. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים.

רישיון הנהיגה יופקד בבית המשפט לא יאוחר מיום 20.6.18 וממועד ההפקדה תחושב הפסילה.

גם אם לא יפקיד הנאשם את רישיונו, נחשב הוא פסול מלנהוג אך הפסילה תחושב ממועד ההפקדה בלבד.

ד. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 5 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ניתן בזאת צו להשמדת מוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ח סיוון תשע"ח, 11 יוני 2018, בנוכחות הצדדים.