



ת"פ 13380/02/17 - מדינת ישראל נגד בסמאן חריזאת (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 13380-02-17 ישראל נ' חריזאת(עציר)
לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה
המאשימה
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ליבנת רחמים בנוי
נגד
הנאשם
בסמאן חריזאת (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד שחדה אבו מדיעם

מתורגמן מטעם ביהמ"ש מר ג'ימי סלימאן

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירה של כניסה לישראל שלא כדין, הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו ונהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה.

ב"כ המאשימה במסגרת הטענות לעונש הפנתה לערכים המוגנים בהם פגע הנאשם, בכללם זכותה של המדינה לקבוע את זהות הבאים בשעריה וכן סיכון לביטחון המדינה ושלום הציבור.

ב"כ המאשימה מוסיפה בטיעוניה הכתובים ומציינת כי המצב הביטחוני השורר במדינה יש בו כדי להחמיר עם הנאשם ולקבוע מתחם עונש שונה מזה שנקבע בהלכת אלהרוש. הדברים אמורים קל וחומר מקום בו מיוחסת לנאשם עבירה נוספת שנוגעת לנהיגה ללא רישיון נהיגה והפרעה לשוטרי.

בשל כל אלה, סבורה המאשימה כי מתחם העונש הנע בין חודש לבין 6 חודשים מאסר בפועל בגין עבירת הכניסה ואילו בגין הפרעה לשוטרי ונהיגה ללא רישיון מתחם הנע בין מאסר מותנה ועד מס' חודשים מאסר בפועל. בגדרי המתחם ביקשה לתת משקל לשיקולי מניעה והרתעה כאשר אין לדבר בעניינו של הנאשם בהליכי שיקום או אופק שיקומי.

ב"כ הנאשם מנגד ביקש להסתפק בימי מעצרו, והפנה להודאתו ולחיסכון בזמן שיפוטי.



עוד הפנה ב"כ הנאשם לכך שמדובר בכניסה שנסיבותיה מקלות. בהקשר לכך ציין כי גם אם נלוותה לכניסה עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, מדובר בעבירה נלוות כחלק מהתופעה השב"חית ולא עבירה פלילית העומד בפני עצמה. הכניסה והנהיגה היו בסמוך לקו הירוק ולא בטבורה של המדינה.

מעבר לאמור, ציין כי גם אם בתי המשפט החמירו בגין המצב הביטחוני, הרי שבזהירות המתבקשת המצב הביטחוני השתפר תוך שהפנה לנתונים שפורסמו באתר שב"כ המלמדים על רגיעה ולמעלה מכך למעט ירושלים. גם בענין אחרון זה ציין כי בתי המשפט בירושלים, ששם לכאורה מתבקשת החמרה בענישה, גוזרים עונשי מאסר קצרים ביותר המסתכמים בימים בודדים אם לא פחות מכך.

הנאשם מצידו הביע חרטה וטען כי לא יחזור עוד על מעשים אלו וככל שיחפש עבודה יעשה זאת בשטחי הרשות.

דין והכרעה:

במעשיו האמורים לעיל פגע הנאשם בערך המוגן של ריבונות המדינה לקבוע מי יבוא בשעריה, שלטון החוק וכן בטחון המשתמשים בכביש. בעקיפין יש בכניסתו של הנאשם לישראל, שלא תחת עינם הפקוחה של גורמי הביטחון, כדי להביא לפגיעה בביטחון של הציבור ולו ברמה הפוטנציאלית. עוד ביחס לערכים המוגנים בהם פגע הנאשם בעצם כניסתו לישראל שלא כדין וההחמרה המתבקשת בעונשם של אלה נוכח המצב הביטחוני הרעוע, ר' נימוקיו של בית משפט, בין היתר בת"פ 44226-11-15, ת"פ 3939-12-15, ת"פ 65591-11-15 ות"פ 7206-12-15, לרבות הפסיקה המצוטטת שם. נימוקים אלו יפים גם לעניינו של הנאשם שבפניי, באבחנה המתבקשת.

אכן, לשמחת כולם המצב הביטחוני השתפר מאז ניתנו אותם גז"ד אליהם הפנה ביהמ"ש וכנגזר מכך יש מקום לקבוע מתחום עונש שונה במעט. לצד האמור לעיל, אין בידי ביהמ"ש לקבל הטענה כי השיפור במצב הביטחוני הינו כזה המצדיק התעלמות מרכיב זה בקביעת מתחם העונש ההולם. את השיפור הנטען במצב הביטחוני אין לבחון רק באספקט של מקום ביצוע הפיגוע או מקום התרחשות האירוע הביטחוני. לא אחת מפגעים חוצים את הקו הירוק דווקא במחוז דרום ב"ג'ימבה" או בגזרת רמאדין, מקום בו לא קיימת גדר ובהמשך שמים פעמיהם צפונה לצורך מימוש זממם.

בהינתן האמור, מידת הפגיעה של הנאשם ככל שהדבר נוגע לכניסה לישראל, נמצאת במדרג הנמוך. מדובר בכניסה לצורכי פרנסה כאשר הנאשם שהה בכל הנלמד תקופה קצרה בשטחי המדינה.

בעניינו נלוותה עבירה נוספת שעניינה נהיגה ללא רישיון נהיגה. אין להקל ראש בעבירות אלו, הגם שהן חלק מעבירת השב"ח. עבירות שכאלו יש בהן כדי להעמיד את ביטחון הציבור וביטחון המשתמשים בכביש בסכנה ובעקיפין, בבחינת הנזק הפוטנציאלי לגלגל על פתחו של הציבור מעמסות כלכליות שאינן מבוטלות, שכן חלילה ויהיה הנאשם מעורב בתאונת דרכים, והפיצוי הביטוחי לנזקי הגוף יהיה באמצעות חברת קרנית ובמילים אחרות יגולגל על כתפי הציבור בדמות העלאת הפרמיות.



עוד לחומרה יש לקחת בחשבון העובדה כי אין מדובר במי שנוהג ללא רישיון נהיגה ישראלי בלבד אלא במי שמעולם לא הוכשר לאחוז בהגה לא בישראל ולא בשטחי הרשות. משכך הסיכון הפוטנציאלי גדול יותר, לא כל שכן כאשר זה נמצא ברכב סנדר מסוג משא אחד שעל פי הפלט שהוצג לביהמ"ש הורד מהכביש לצורכי פירוק.

לכך יש להוסיף את ההפרעה לשוטט שכן מקום בו זה הבחין בשוטרים נטש את הרכב והחל להימלט רגלית לעבר השטח ונתפס רק בשלב מאוחר יותר. מנגד ולקולא, הנאשם נסע לבדו ולא אגב הסעתם של שב"חים נוספים. הנסיעה עצמה הייתה כאמור לעיל באזור פזורת דריג'אט ולא בשטח עירוני צפוף.

מכל המקובץ לעיל הנני לקבוע כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם מן הראוי שיחל בין 45 יום ל-7 חודשים מאסר בפועל.

בקביעת עונשו של הנאשם בגדרי המתחם מן הראוי שזה יהיה בחלקו הנמוך אם כי לא בתחתיתו. בהקשר לכך יש לקחת בחשבון מחד את הודאתו, גילו הצעיר, היותו תושב שטחים נעדר מעטפת משפחתית תומכת באופן שמאסרו ומעצרו קשים אף יותר מאשר על דרך הכלל.

אין מקום לדבר על שיקולי שיקום בגינם יש לחרוג ממתחם העונש ההולם. מנגד יש לתת משקל במשורה לשיקולי הרתעת הרבים וזאת גם בהקשר המצב הביטחוני.

מכל המקובץ לעיל הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 50 ימי מאסר בפועל שימנו מיום מעצרו 6.2.17.

ב. חודשיים מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות לפי חוק הכניסה לישראל או הפרעה לשוטט במילוי תפקידו או נהיגה בזמן פסילה.

ג. 3 חודשים פסילה על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה ללא רישיון נהיגה.

ד. בשים לב כי מדובר ברכב שהורד מן הכביש, לצורך פירוק כפי שהדבר נלמד מפלט שהוגש לביהמ"ש, מורה על השמדתו. לצד האמור לעיל השמדת הרכב תבוצע רק בעוד 3 חודשים מהיום וזאת על מנת לאפשר לבעלים הרשומים על הרכב לפנות בבקשה לגורמים המוסמכים להימנע מלעשות כן, ככל שיהיה מעוניין בסעד שכזה.



זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לביהמ"ש המחוזי.

ניתנה והודעה היום י"ז אדר תשע"ז, 15/03/2017 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה , שופט