

## ת"פ 13327/12 - שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן, המאשימה נגד ת.ג., הנאשם

בית משפט השלום בקריות שמונה  
ת"פ 13327-13327 שלוחת תביעות מרום הגליל  
והגולן נ' ג'

בפני כבוד השופט רות שפירברג כהן  
בעניין: שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן

נגד  
ת.ג.  
הנואשם

### גמר דין

### כתב אישום ורקע

1. הנואשם הודה והורשע, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, שייחס לו עבירות **איומים** - לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 **ותקיפה סתם של בת זוג** - לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין.

על פי כתב האישום, ביום 02/12/16 סמוך לשעה 00:14, איים הנואשם על המתלוונת, שבמועד הרלוונטי לכתב האישום הייתה בת זוגו והתגוררה יחד עמו בדירתם באxxxxxx. נוסח האיום מפורט בכתב האישום, ולפי איים הנואשם על המתלוונת כי "יראה לה", וכי "ישרוף לה את השם" באxxxxxx, ובנוסף השתמש הנואשם בדבריו בביטוי "שרמותה".

עוד על פי כתב האישום, ביום 16/10/2 ערבית השנה, במהלך נסיעה ברכבתם, תקף הנואשם את המתלוונת באופן שהייתה באמצעות מכשיר הטלפון הסלולארי על רקתה השמאלית.

2. ביום 26/2 הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו כתב האישום תוקן למתקנותו שפורטה לעיל, הנואשם הודה והורשע, ונקבע כי יוגש תסجيل שרות המבחן שלא יחייב את הצדדים. בנוסף הוסכם כי הטייעונים לעונש יהיו "פתוחים".

### תשקיף שירות המבחן

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסקין דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסקין דין

על פי הتسקיר מיום 17/7/13, הנאשם בן 40, חי ערבי ביצהע העבירות בזוגיות עם המתלוונת והנו אב לתאומות משותפות כבנות שנה.

הנائم מסר כי הוא עובד כאחראי עובדי ניקיון ואחזקה במלון xxxx, עובודה שעוזב אחרי חדשניים ובנוספ מסר כי הוא עובד כמחלק עיתונים בלילות.

הנائم סיים 12 שנות לימוד, שירות שירות צבאי מלא כמאבטח ביחידת סיור בגדר הגבול ללא בעיות התנהגות ומשמעת ועובד במהלך השנים בעבודות שונות ומצדנות.

הנائم תיאר את עצמו כאב אהוב, דואג ואכפתני לבנותיו המשותפות לו ולמתלוונת, וכן לשלוות ילדיה של בת זוגו מנישואים קודמים.

שירות המבחן מסר כי לחובתו של הנאשם הרשעה קודמת מינית 2016 בגין עבירה של גנבה ממယיב.

בהתיחסו לעבירות - טען הנאשם כי קילל את בת זוגו ואמר לה "דברים איומים", ואולם טען כי לא אמר שי"שרוף את שמה". באשר לאישום השני, תיאר את האירוע על רקע מריבות, שלווה את בני הזוג באותו יום עוד בביתם, עד שהשלים במהלך הנסיעה ברכבת. הנאשם מסר כי הרגש שהמתלוונת לא מכבדת אותו, ותיאר איך בדרכם חזרה הביתה, בעודה נהגת והוא יושב מאחור התasd בינהם היוכחות, השניים דיברו בצורה לאיפה אחד לשני. בהמשך, מסר הנאשם כי אמה של המתלוונת התקשרה אליה, וכשה בקשה את הטלפון הצמיד הוא את המכשיר לאזנה בкусם. הנאשם טען כי הוא לא הכה את המתלוונת ברקתה, וזאת בניגוד למתחאר בכתב האישום המתוקן.

הנائم מסר כי אינו שותה אלכוהול על בסיס קבוע אלא באופן מזדמן ובכמותות קטנות וכי אינו רואה בעיןויות סביב דפוסי שתיתתו.

הנائم מסר כי הכיר את בת זוגו לפני ארבע שנים, וכי הייתה ביניהם אהבה לצד מריבות ופרידות. הנאשם שיתף כי הוא חש שהמתלוונת לא מתיחסת אליו בכבוד ולא מעריכה אותו ומסר שישנן תנודות במצב רוחה. הנאשם שיתף כי הוא רואה את בת זוגו כגורם הביעתי במערכות היוכחות, וגילה תפיסה לפיה לא היה צריך להיכנס אליה למערכת זוגית. עוד הוסיף כי חידש את הקשר עם המתלוונת לפני מספר חדשניים אך לא חזר להתגורר עמה מחשש שתתלוון עליו.

מגישה של שירות המבחן עם המתלוונת, היא תיארה את הנאשם כדדם עצבני וחם מזג, במשך השנים נקט אלימות מילולית בוטה כלפי, התפרצויות וזריקת חפצים. מסרה כי העדיפה להתרחק ממנו לעיתים קרובות במטרה למנוע התפרצויות זעם וכי בתקופה שקדמה להגשת התלוונה חלה החמרה בהתנהגו האלימה כלפי.

עוד שיתפה כי הנאשם נהג לשותות בכמותות גדולות והתנהגו אחראי שתיה הייתה מוקצתת, אך כיום שותה בכמותות קטנות ובתדירות נמוכה.

המתלוונת מסרה כי הם חידשו את הקשר הזוגי אך אינם גרים ביחד, מתראים באופן קבוע יומי והוא משתדל להתנהג כראוי והוסיפה כי הינו אב טוב לבנותיהם וגם לילדיה מהניסיונות הקודמים. המתלוונת מסרה כי אינה חששת מפניו.

שירות המבחן מסר כי המתלוונת הערכיה, באזני קצינית המבחן, כי הנאשם זוקן לטיפול שליטה בכעסים וביטהה מוכנות להשתלב בטיפול זוגי.

שירות המבחן מסר כי צו פיקוח מעצר בו היה נתון הנאשם החל מיום 17/1/19, בוטל, לאחר שה הנאשם החל להיעדר באופן תדיר מפגשים קבועים עצורי בית בה שולב. הנאשם הסביר את היעדרו יותם באילוצים שמקורם בהשתלבותו בעבודה חדשה, ובנוסף טען כי הוא מיצח את הטיפול ואינו מעוניין עוד בהתקבנות בהתנהלותו.

שירות המבחן התרשם כי קיים קושי אצל הנאשם לקבל סמכות ומרות, כי הוא מאופיין בערך עצמי נמוך, וכי במצביו פגעה הוא עלול להגבג באימפרטסיביות ותוקפנות.

שירות המבחן התרשם עוד כי המערכת בין בני הזוג מורכבת ומורכבתת ומאופיינית בתלות הדדיות. עוד נמצא, כי הנאשם פעיל מטער שחוור מערכת יחסים שהכיר מילדותו בין הוריו. עוד התרשם שירות המבחן, כי הנאשם השלים אחריות למשיו על המתלוונת וכי הוא התקשה להתבונן על מעשיו באופן ביקורתני.

#### **שירות המבחן העיריך כי קיימת רמת סיכון ביןונית להישנות עבירות אלימות זוגית מצדו של הנאשם.**

ה הנאשם מסר כי התנהגותם הייתה בבחינת מעידה, כי אינו רואה צורך בהליך הטיפול שהוצע על ידי שירות המבחן וכי אין ביכולתו להתחייב להליך ארוך טוויח.

על בסיס כל האמור לעיל, שירות המבחן לא בא בהחלטה טיפולית שיש בה כדי להפחית את הסיכון להישנות עבירות על ידי הנאשם.

#### **טייעוני הצדדים לעונש**

ביום 17/7/17 טענו הצדדים לעונש.

#### **4. טייעוני ב"כ המאשימה**

ב"כ המאשימה עמד על הערכיהם המוגנים בעבירות האלימות ובמיוחד אלה הנעברות בתוך המשפחה וטען כי מתחם העונש ההולם הוא רחב והוא יכול להתחילה ממاسر על תנאי ועד 8 חודשים מסר בפועל.

ב"כ המאשימה ביקש להשית על הנאשם 3-4 חודשים מסר שיכולים להיות מרווחים בדרך של עבודות שירות, ובנוסף להטיל עליו מססר על תנאי וקנס.

#### **5. טייעוני ב"כ הנאשם**

ב"כ הנאשם טען כי היחסים בין בני הזוג עלו על דרך המלך וכי הם מצויים במגמת שיקום. נטען כי הנאשם מעוניין בטיפול זוגי, אך לא במסגרת השירות המבחן.

עמוד 3

ב"כ הנאשם ביקש לזכוף לזכותו של הנאשם את הודהתו, החסכו בזמן השיפוט ויתור עדות המתלוונת.

באשר לחומרת העבירות - ב"כ הנאשם טען כי עובדות כתוב האישום הן ברף הלא גבוהה של חומרה, ובאשר לאוימים טען כי המערכת הזוגית כללה גידופים הדדיים ויחסים לא טובים במישור המילולי משני הצדדים.

לענין אי שיתוף פעולה עם שירות המבחן, נטען כי הנאשם עבד בשני מקומות עבודה וכן התקשה בשיתוף פעולה.

ב"כ הנאשם טען כי שליחת הנאשם למאסר ولو בדרך של עבודות שירות יכולה לגדוע את פרנסת משפחתו.

ב"כ הנאשם ביקש שלא להחמיר עם הנאשם, על מנת שיוכל לשיקם את יחסיו, לגוזר את עונשו בתחתית המתחם ולהטיל עליו מאסר על תנאי על מנת שיוכל להמשיך לעבוד ולפרנס את משפחתו שכן המתלוונת אינה עובדת.

#### דברי הנאשם

.6

ה הנאשם מסר כי תחילת התמיד הגיע לטיפול של שירות המבחן ולשתף פעולה, אך לאחר 8-7 מפגשים ולאחר שהחל לעבוד בבית מלון, התקשה, על אף מצאים, להתמיד במפגשים.

ה הנאשם שיתף כי הוא מועסק אצל קבלן פרטי, ומתכוון לימודי חשמלאות.

באשר לעבירות - הנאשם מסר כי הוא לוקח על עצמו את מלאה האחריות לגבייהו, אך טען כי מקום איננו בכלל, שכן הנה, לדבריו אדם ישר וטוב העובד למחיתו.

ה הנאשם הוסיף כי בהווה יחסיו עם המתלוונת טובים, וכי הוא עבר, עקב ההליך הפלילי, שינוי תפיסה, ונתרם בתובנות לגבי יחסיו הזוגיים.

#### דין והכרעה

.7. מלאכת גזירת העונש נעשית, על פי הוראות תיקון 113 שבחוק העונשין, בשני שלבים עיקריים. ראשית, יש לקבוע את מתחם העונשה הרואוי לעבירה, תוך מתן ביטוי מרכזי לעיקרון ההלימה, בהתחשבות בערכים המוגנים בעבירה ובמידת הפגיעה בערכיהם אלה, מדיניות העונשה הנוגאת ובהתאם לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה. שניית, יש להציב את העונש בתחום המתחם שנקבע, וזאת על פי נסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה. בנוסף, יש לבחון את מתקיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מתחומי המתחם שנקבע.

.8. אף על פי שמדובר בשני אירועים, אתייחס אליהם, לצורך קביעת מתחם העונש ההולם,calar Airoyut אחד - בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין. מדובר בשני אירועים שאירועו על רקע זהה, תוך זמן

קצר, וביניהם זיקה ברורה ורץ' התרחשות. הצדדים אף הם התיחסו לפרשה כל אירע אחד בטיעוניהם לעונש, ומשכך, כאמור, ATIICHES CR לעניין אף אני בגזר הדין.

#### מתחם העונש ההולם

#### **הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם**

9. הערכים המוגנים בעבירות האלימות, לרבות איומים, הם הגנה על שלמות גופו של האדם, בטחונו ושלוות נפשו. כאשר מדובר בעבירות במסגרת התא המשפטי, נגע גם ערך חברתי נוסף שעוניינו שלמות התא המשפטי, וככבודו של אדם בתחום ביתו מצד הקרובים לו ביותר.

מעשי אלימות בתחום המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכות האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות והם מחיבבים ענישה מחמירה.

UBEIROT BTOUR HATAA MASHFETI MATHRASHOT BACHDRI CHDRIM CSHAN RHOOKHOT MEUNI HERSHOVOT, VLC MKIMOT ANTRAS YCHODI BAACPAT HOKOK.

על כך עמדו בתיה המשפטים השונים בעשרות פסקי דין. ראו לעניין זה את דברי כבוד השופט ארבל בע"פ 11917/04 **MICHAEL NORDICKI NGND MDINAT ISRAEL (19.05.05)**:

"בתיה המשפט חזרו לא אחת על הצורך להוכיח את מעשי האלימות ולשרש תופעות אלה ממוחזותינו. אין חמור מכך שאישה לא תהא מוגנת בביתה שאמור להיות מבוצרה.  
**העונש מטרתו להוכיח את המעשה וגם להרטיע עברינים בכוח.**"

וכן את דברי כבוד השופט פרוקצ'ה בע"פ 6758/07 **FLONI NGND MDINAT ISRAEL (11.10.07)**:

"מעשי אלימות בתחום המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכות האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתחום המשפחה ישרו יחס אהבה, הרמונייה, וככבוד הדדי. הפרטה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלימות בתחום המשפחה לטופעה העומדת בניגוד עמוק לחוש הצדקה האנושי. יתר על כן, במסגרת המשפחה, מופעלת האלימות על פי רוב בידי החזק לפני החלש. פעריו הכוחות הם גדולים כshedover באלימות לפני קטינים או לפני בת זוג; באלימות המשפחה, נגשנותם של קרבנות העבירה למערכות המטרתית או למערכות הסיעוד האחירות היא עניין מרוכב וקשה, הטעון רשות חזקים, פחדים ואימה. הבושה, והרצון לשמר על שלמות המשפחה הופך לא אחת את התלונה על אלימות המשפחה מהלך קשה וטעון ... נפוצותן של עבירות אלה, והצורך להגן על קרבנות האלימות שהם על פי רוב חסרי ישע, תורמים אף הם להחמרה הנדרשת בענישה בעבירות אלה."

## נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

10. מדובר בשני אירועים בהם ביצע הנאשם עבירות במהלך מריבות זוגיות.

AIRUOT HA'IMOM, UNINNO BGIDOFIM VOBACHERAH UL COONA LFAGOU BESHMA HATOB SHL MITALONNTA, BAT ZONO.

AIRUOT HATKIPHA HATRACH BEMHALN NISIYA, CLIFI MITALONNTA BEUODA NOHAGET BERICB, HANASHM TAKUF OTCHA BAMEZUOT HATELFON HENYID UL HERKA.

SIBORINI CI MADOBER BEMUSHIM SPAGIUTIM BURKEIM HAMOGNIM HANA BRAMA NMOKHA UD BINONIAT.

RAMT HA'IMOM, UL AF HESLILAH SHB'MUSAHA, ANINA MAHMOROT, BAHYOTNA NETOLLA SEMMANIM SHL ALIMOT AO HACHERAH UL COONA LNKKOT BALIMOT.

AIRUOT HATKIPHA MAOPPIN BACHOMRA - SKAN ULOL HUA LEHIGREM MPNI NIZK LMTALONNTA, ASHER HAYITTA ULLOLA LABED AT HARICHOZ BANAHGA BSHL HACATAH BETELFON HENYID, AOLOM MAIDR, MADOBER BEMUSAHA TAKIPHA MATON YCHSIT, ASHER LA COOL HACAHA CHMORAH VOMCOUNA.

HAMUSHIM NUDRIM ALMANT SHL TAKNON, LA MAOPPINIM BA'AZRIOT, ADNOT AO SHALTANOT SHL BEN ZOG CLIFI ZOGTO, VOLEUMOT ZAT, HAM MATAPIINIM BA'IVOD USTHONOT VOBSEF TSOKOL NMOR.

MASHIOT HANASHM LA GRMO LMATALONNTA NIZK PIIZ.

NICR, VCR AF MATHOAR BATSKIR, CI HAHTEHAGOT NEUSTHA UL RAKU SHL DINAMIKA SOURETH BZHGIOT RIBT MAMOROT.

## מединיות הענישה

11. בחינת מדיניות הענישה העלתה CI NIHTANA UNISHA MAGONOT, HATLIOH BENSIBUTIO SHL CL MKRAH VOMKRAH.

A. רע"פ 1293/08 אלכסנדר קורניק נגד מדינת ישראל (25.06.08), המבקש הורשע בבית משפט השלום בעבירה של איוםם/clifi בת זוגו החיה בנפרד ממנו, בפגיעה שלא כדין בגופה ובחורתה. בית המשפט גזר עליו 12 חודשים מאסר בפועל.

B. רע"פ 757/14 מוחמד אבו צאפיי נגד מדינת ישראל (23.07.14), המבקש, נעדר עבר פלילי, הורשע לאחר ניהול הכוחות בעבירות איוםם, תקיפת בת זוג בנסיבות חמירות, היזק בזדון ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. בית המשפט גזר עליו 6 חודשים עבודות שירות, לצד עונשים נלוויים.

ג. רע"פ 8833/15 **פלוני נגד מדינת ישראל (23.12.15)**, המבוקש הודה והורשע בעבירות תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בן זוג, תקיפה סתם כלפי בן זוג ואיומים. בית המשפט הטיל עליו 2 מאסרים על תנאי והתחייבות. בית המשפט המחויז החמיר את עונשו של המבוקש והטיל עליו 7 חודשים מאסר בפועל, בנוסף לכל רכיבי גזר דין של בית משפט השלום.

ד. רע"פ 3629/11 **פלוני נגד מדינת ישראל (11.05.18)**, נדחתה בקשה רשות ערעור של מבוקש אשר הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של תקיפת בת זוג ובעבירות איומים. המבוקש, בין היתר, תקף את המתלוננת, רעיתו, בכר שהיכא אותה בראשה באגרופיו, עיקם את ידה, נשכה וسطר בפניהם. בית המשפט השלום גזר עליו 9 חודשים מאסר בפועל.

ה. רע"פ 5986/09 **סלימאן ابو הדיר נגד מדינת ישראל (23.07.09)**, המבוקש הורשע בבית משפט השלום בעבירות של תקיפת בת זוג ואיומים. המבוקש הלם עם אגרופו בבטנה של אשתו ובכתפה, ולאחר זאת איים עליה תוך שהוא מניף מברג לעברה. בית המשפט המחויז החמיר בעונשו של המבוקש וגזר עליו 8 חודשים מאסר לריצוי בפועל.

ו. רע"פ 10797/05 **פלוני נגד מדינת ישראל (07.03.06)**, המבוקש, נכה 100%, הודה והורשע בבית משפט השלום בעבירות של איומים ותקיפת בת זוגו. בית המשפט השלום גזר עליו 9 חודשים מאסר לריצוי בפועל, הפעיל בחופף עונש מאסר מותנה בגין תשעה חודשים בגין עבירות אלימות קודמות, ומאסרים על תנאי.

ז. ע"פ (תל אביב) 40565-04-13 **סמי אבלאטי נגד מדינת ישראל (16.09.13)**, המערער הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של תקיפה סתם, תקיפה של בת זוג והפרת הוראה חוקית. בית משפט השלום גזר עליו מאסר של 5 חודשים לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

ח. עפ"ג (באר שבע) 11-08-35613 **פיליפ פבריקנט נגד מדינת ישראל (04.07.12)**, המערער הודה והורשע בעבירה של תקיפת בת זוג ואיומים עליה. בית משפט השלום גזר עליו עונש מאסר לריצוי בפועל לתקופה של שישה חודשים, מאסרים על תנאי, קנס כספי ופיצוי. בית המשפט המחויז, בהסכמה המדינה, ובשל השינוי החיווי ש עבר המערער, קבע כי 6 חודשים המאסר בפועל יריצו בדרך של עבודות שירות.

ט. ת"פ (ראשון לציון) 37262-11-09 **מדינת ישראל נגד ג' מ' (08.08.13)**, הנאשם הודה והורשע בעבירה של תקיפת בת זוג. במהלך ויכוח בabitם, הדף הנאשם את המתלוננת-בת זוגו בגבה, באמצעות ידיו, לעבר השינה בabitם. בהמשך הטיח הנאשם את המתלוננת על מיטה, נשכב עליה ובעודו מנסה לחטוף מכשיר טלפון מידה, הכה אותה מספר פעמים בפניהם. בתגובה,

בעיטה המתלוננת בנאשם במטרה להרחקו מעלה. בית המשפט גזר עליו 4 חודשים מאסר על תנאי.  
160 שעות שירות לתועלת הציבור ופיצוי.

12. נוכח האמור לעיל, מקובלת עלי עמדת התביעה, לפיה מתחם העונשה מתחילה, במקרה זה בעונש של מאסר על תנאי בלבד. אני קובעת כי מתחם העונש ההולם הוא בין מאסר על תנאי ועד 6 חודשים מאסר בפועל, לרבות בעבודות שירות.

### **השמה בתוך מתחם העונש - גזירת עונשו של הנאשם**

13. בגזרת עונשו של הנאשם, על בית המשפט להתחשב בנסיבות האישיות של הנאשם - **נסיבות שאין קשרות בביצוע העבירה**.

הנאשם בן 40 אב לאותיות המשותפות לו ולמתלוננת. עם בני הזוג התגוררו גם שלושת ילדיה של המתלוננת מנישואים קודמים.

הנאשם תואר על ידי המתלוננת כאבא טוב שדווג לבנותיו ולילדיה של המתלוננת, מתייחס אליה בצורה טيبة ומכבדת, עובד ומפרנס את משפחתו.

הנאשם הודה בביצוע העבירות וחסר מזמןו של בית המשפט ובוקר את עדותה של המתלוננת בתיק.

הנאשם לאלקח אחריות מלאה על מעשיו, טען שלא איים "לשروع את שמה" של המתלוננת על אף שהודה בכך שקיים אותה ו"אמר לה דברים איוםים", ובאשר לעבירה התקיפה, טען שלא תקף אותה אלא רק הצמיד את הטלפון לאוזנה בכעס.

קבלת האחריות על ידי הנאשם הנה איפוא חלקית.

בפני עורכת הتسkieר - הנאשם הציג עמדה קורבנית, ניסה להשליך את האחריות לחלק מעשיו על המתלוננת.

יחד עם זאת, בהליך המשפטי, ובדבורי בבית המשפט, הנאשם קיבל מילולית את מלאה האחריות על מעשיו.

המתלוננת מסרה לשורת המבחן כי אינה חשושת מפני הנאשם, וכי הם חזרו לנHAL קשר זוגי, מתראים על בסיס יומי, וכי הנאשם עושה מאמצים להתנהג כראוי. נמסר כי בני הזוג עדין לא חזרו להתגורר ביחד.

לחובתו של הנאשם הרשעה קודמת מיום 27/1/2016 בגין גנבה ממعبد.

במסגרת הליך המעצר המקביל, שנשמע אף הוא בפני, שוחרר הנאשם ממעצר בשלב מוקדם, ונטל חלק בתכנית טיפולית.

בסוף דבר - הנאשם סירב להצעת שירות המבחן להשתלב בהליך טיפולית ייעודי בתחום האלימות במשפחה.

הוצע לו שתחליה יהיה זה טיפול פרטני וכי בת זוגו תשולב הטיפול דומה ובהמשך ישתלוו שניהם הטיפול זוגי, אך הנאשם לא ראה צורך בהליך הטיפול המוצע ומסר כי אין יכולתו להתחייב להליך טיפול ארוך טוויך. בסופו של יום שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית בעניינו של הנאשם.

ה הנאשם נימק את אי שיתוף הפעולה בכך שהשתתפות בתכנית טיפול בפרנסטו, ואולם בפועל לא התמיד במסגרת התעסוקתית בבית מלון שבו החיל לעובוד בעת התנהלותו ההליך, וזאת ללא כל קשר לטיפול או אילוץו.

נוכח היליקוי המשוער בליך אחריות, ועקב היעדרה של המלצה טיפולית - התלבטתי שמא יש להטיל על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות.

ה הנאשם נמצא כשיר על ידי הממונה על עבודות שירות לביצוע מאסר בדרך זו.

ואולם, בסופו של דבר, לנוכח כלל הנسبות, שבראשן העובה כי מדובר בעבירה ראשונה מהסוג האמור - החלטתי להימנע מהטלת מאסר ולהסתפק לגבי הנאשם בעונש צופה פנוי עתיד בלבד.

אני סבורה כי טובת המתלוננת והילדים תומכת במקרה זה בגין עונשיות מוקלה.

ה הנאשם הנה המפרנס העיקרי למתלוננת ולשתי בנותיהם.

המתלוננת איננה עבדת, וגישהה כלפי הנאשם היא חיובית.

המתלוננת אמונה הביעה עניין בשילוב הטיפול, וכך הנאשם איננו מתאים, ואולם התא המשפטית לא יצא להש��תי נשכר מהטלתו של מאסר, ولو בעבודות שירות.

התרשמתי, לאורך ההליך הממושך יחסית, כי הנאשם למד לקחו, וכי יורת עתיד מלאימות כלפי בת זוגו.

העונש ייגזר, איפוא, בתחוםו של מתחם העונשה.

## סוף דבר

14. **נוכח כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:**

א. 7 חודשים מאסר על תנאי, ואולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור במהלך תקופה של 3 שנים מהיום עבירות אלימות כלפי בת זוג, לרבות עבירות איוםים.

ב. חתימה על התחייבות על סך 2,000 ₪, להימנע במהלך תקופה של 3 שנים, מעבור על העבירות בהן הורשע.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.

עמוד 9

ניתן היום, כ' אלול תשע"ז, 11 ספטמבר 2017, במעמד הנוכחים.