



ת"פ 13289/03/15 - מדינת ישראל נגד תומר רעד

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 13289-03-15 מדינת ישראל נ' רעד(עציר)
לפני כבוד השופטת אפרת פינק
המאשימה
נגד
הנאשם
תומר רעד (עציר)

18 נובמבר 2015

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד נועה חסיד

הנאשם הובא על ידי שב"ס

ב"כ הנאשם עו"ד יפעת כהן

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

פתח דבר

1. אומר כבר בראשית הדברים, כי באישום הראשון, החלטתי לזכות את הנאשם מעבירה של סחר בסמים מסוכנים בצוותא חדא, ותחת זאת להרשיעו בעבירה של תיווך לסחר בסמים מסוכנים.
2. באישום השני, החלטתי להרשיע את הנאשם בעבירה של סחר בסמים.

כתב האישום

3. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו שני אישומים, כדלקמן:
א. באישום הראשון מיוחסת לנאשם עבירה של סחר בסמים מסוכנים בצוותא חדא, לפי סעיף 13 וסעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973, יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

לפי המיוחס באישום הראשון, ביום 8.1.15, בשעה 19:30 לערך, שהה יוסף רעד, בן דודו של הנאשם, בביתו של הנאשם בדירה שכורה ברחוב נפתלי 17 בגדרה. הנאשם לא שהה באותה העת בבית. במועד זה, התקשר יאיר בן שלום למכשיר הטלפון של הנאשם והזמין ממנו סמים מסוכנים מסוג קנבוס תמורת ₪200. בסמוך לאחר מכן, התקשר הנאשם ליוסף והורה לו להעביר את מנת הסמים ליאיר. בנסיבות אלו, העביר יוסף ליאיר סמים מסוכנים מסוג קנבוס במשקל 1.4129 גרם נטו תמורת 200 ₪. בחיפוש שנערך

עמוד 1



בדירתו של הנאשם, נמצאו שני משקלים אלקטרוניים בארון המטבח, 3 גלילים של ניילון נצמד, וכן פנקס רישומים שהוסלק בכד בסלון;

ב. באישום השני מיוחסת לנאשם עבירה של סחר בסמים מסוכנים, לפי סעיף 13 וסעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים.

לפי המיוחס באישום השני, במהלך חודש יולי 2014, בשלוש הזדמנויות שונות, מכר הנאשם ליאיר סמים מסוכנים מסוג חשיש במשקל מדויק שאינו ידוע תמורת 100 - 200 ₪. בתקופה שמיום 2.11.14 ועד יום 8.1.15, בכחמישה עשר מועדים שאינם ידועים ובתדירות של אחת לשבוע, מכר הנאשם ליאיר סמים מסוכנים מסוג חשיש במשקל מדויק שאינו ידוע תמורת סכום של 100 - 200 ₪ בכל פעם.

4. באת כוח הנאשם כפרה בכל המיוחס לנאשם ומסרה, כי במועדים הרלוונטיים הנאשם אמנם שכר את הבית, אולם התגוררו בבית אנשים אחרים ולא הנאשם, והנאשם לא היה מעורב בעסקאות הסמים המיוחסות לו.

תמצית התשתית העובדתית

5. ביום 8.1.15, בשעות הערב, ערך צוות של בלשים תצפית ופעילות באזור ביתו של הנאשם, וזאת בעקבות מידע מודיעיני שהתקבל. לאזור הבית הגיע רכב יונדאי לבן שבו נהג יאיר. מביתו של הנאשם יצא יוסף, ניגש לרכבו של יאיר, התנהלה שיחה בין יוסף ויאיר ולאחר מכן חזר יוסף לכיוון הבית והביא דבר מה ליאיר. יאיר נסע מהמקום ונעצר בסמוך לאחר מכן. בהמשך הערב הגיע רכב נוסף לאזור הבית, מהרכב יצא בחור ורץ לכיוון הבית, ולאחר מכן חזר לרכב. גם רכב זה נעצר לאחר זמן קצר ונתפסו סמים על אחד הנוסעים. בהמשך הערב יצא יוסף שוב מהבית ועלה לרכבו של הנאשם. יוסף נעצר בעודו נוהג ברכב זמן קצר לאחר מכן.

על יאיר נתפסו סמים מסוג קנבוס במשקל 1.4129 גרם. על יוסף נתפס סכום של 700 ₪. הבלשים הובילו את יוסף לביתו של הנאשם וערכו חיפוש במקום. מדו"ח החיפוש עולה, כי בבית נתפס חומר החשוד כסמים, ניירות מקופלים ובהם חומר החשוד כסמים, שני משקלים, גלילי ניילון נצמד ופנקס שהיה בתוך כד. כן נמצאו מתחת לאבן בכניסה לבית שתי מנות החשודות כסמים מסוג קריסטל. (ת/1 - ת/7; ת/12 - ת/15; פרוטוקול הדיון, בעמ' 12 - 15).

6. במהלך החקירה במשטרה ובעדותו בבית המשפט מסר יאיר, כי נהג לרכוש מהנאשם סמים בתקופה שקדמה למעצרו. יאיר מסר גרסאות שונות לענין משך התקופה, מספר עסקאות הסמים, והתמורה ששילם. עוד מסר, כי ביום 8.1.15 התקשר לנאשם על מנת לרכוש ממנו סמים, אולם הלה ציין כי אינו נמצא באזור והפנה אותו ליוסף. בדיעבד התברר, כי הנאשם אכן היה באותו הזמן בחיפה (נ/1).

7. גם יוסף מסר מספר גרסאות לענין מעורבותו שלו ושל הנאשם באירוע. אולם, יוסף טען בעדותו כי הנאשם הוא שהפנה אליו את יאיר, והוא החליט, על דעת עצמו, לקחת מיאיר כסף. בסופו של דבר יוסף הודה, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של סחר בסמים, החזקת סמים לצריכה עצמית, נהיגה ללא רשיון וללא ביטוח ונהיגה תחת פסילה, ונגזר עליו עונש של מאסר לתקופה של 10 חודשים, הפעלת מאסר על תנאי, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רשיון נהיגה (ת/29).



8. במהלך שמיעת עדותו של הנאשם התברר לראשונה, כי עובדות רבות מתוך כתב האישום כבר אינן שנויות במחלוקת: הנאשם הודה כי יאיר התקשר אליו ביום 8.1.15 וביקש ממנו סמים, אולם הוא לא היה באזור ולפיכך הפנה את יאיר ליוסף. הנאשם הודה, כי לאחר השיחה עם יאיר, הוא התקשר ליוסף וביקש ממנו לספק ליאיר סמים. הנאשם גם הודה, כי סיפק ליאיר סמים במספר הזדמנויות בתקופה שקדמה לכך. עם זאת, הנאשם טען, כי מדובר היה בפעמים ספורות בלבד ולא בשמונה עשרה הזדמנויות כפי המיוחס לו בכתב האישום, וכי בכל הפעמים סיפק ליאיר סמים ללא תמורה, וזאת כחלק מ"אחוות משתמשים".

גדר המחלוקת

9. לאור עדותו של הנאשם והודאתו בחלק מעובדות כתב האישום, לרבות אספקת סמים ליאיר, גדר המחלוקת אינו רחב כפי שהיה נראה בעת החקירה והמענה לכתב האישום. המחלוקת העיקריות בתיק עניינן בנושאים הבאים:

10. באישום הראשון מתמקדת המחלוקת בשאלה אם ניתן לראות בנאשם מבצע בצוותא של עבירת הסחר בסמים, למרות שלא היה במקום בעת שיוסף מכר את הסמים ליאיר?

א. באת כוח התביעה טענה, כי ממכלול הראיות עולה, כי יוסף מכר ליאיר סמים ביום 8.1.15. עם זאת, הנאשם הוא ששלח את יוסף ליאיר לאחר שהלה ביקש לרכוש ממנו סמים. על כך ניתן ללמוד מתוך שיחות הטלפון שהתבצעו באותו יום בין יאיר והנאשם ובין הנאשם ויוסף, וכן מגרסתו של יאיר. יוסף אמנם הכחיש תחילה בחקירתו הראשונה, כי מכר סמים ליאיר, אולם בחקירתו השנייה והשלישית הודה בכך. בעדותו מסר, לעומת זאת, כי הנאשם ביקש ממנו להביא סמים ליאיר ללא תמורה והוא זה שהחליט לקחת ממנו כסף. כן טען, כי מסר דברים במשטרה משום שהלחיצו אותו. לטענת באת כוח התביעה, יש להעדיף את גרסאותיו של יוסף במשטרה ואת הודאתו במסגרת הסדר הטיעון, משום שניכר כי אינו רוצה להפיל את הנאשם ומטעם זה שינה גרסתו. אף הנאשם, חזר בו מהכחשתו במשטרה והודה במהלך עדותו, כי הוא קישר בין יוסף ויאיר באותו היום, אולם ניסה להקטין את חלקו בכך שטען כי לא ביקש מיוסף לקחת תמורה.

עוד הוסיפה וטענה, כי לאור מכלול הראיות, יש לראות בנאשם מבצע בצוותא של עבירת הסחר בסמים. לטענתה, חלקו של הנאשם בעבירה היה מהותי ובלעדיו לא היתה מתבצעת העבירה. הואיל והנאשם הוא שזם את העסקה משום שנעדר מהמקום, אין עוד חשיבות לחלוקת התפקידים בין המעורבים. לטענתה, גם אין לראות בנאשם מתווך בעסקה למכירת סמים.

ב. באת כוח הנאשם טענה, כי לא הוכח שהנאשם ביקש מיוסף למכור ליאיר סמים וגם לא הוכח כי היתה מערכת עסקית בין הנאשם ויוסף, ומכאן שיש לזכותו מהעבירה של סחר בסמים שיוחסה לו. באותה העת, שהה יוסף בדירת הנאשם ואילו הנאשם עצמו לא היה כלל באזור ולא קשור לביצוע העסקה. עוד טענה, כי אין ליתן אמון בגרסתו של יאיר, אשר מסר גרסאות סותרות ובלתי הגיוניות, בין היתר בשאלות הבאות: תוכן השיחה עם הנאשם באותו היום; האם אכן פגש תחילה את הנאשם, קודם למפגש עם יוסף? האם שוחח עם הנאשם או עם יוסף אודות סוג הסמים? עוד הוסיפה וטענה, כי יוסף לא תיאר התנהלות עסקית מול הנאשם, ומהראיות עולה, כי הסמים הם שלו והוא מכר אותם ליאיר, על דעתו. הנאשם, לטענתה, מסר לבית המשפט גרסה הגיונית ומהימנה, שלפיה לא היה מעורב בעסקה, ויש להתעלם מגרסתו במשטרה שנמסרה מתוך לחץ ובהיותו תחת השפעת סמים.



לחלופין טענה, כי יש לראות בנאשם מתווך בעסקת סמים, וזאת בלא שקיבל תמורה.

11. באישום השני ישנן שתי מחלוקות עיקריות: האחת, עניינה בכמות הפעמים שבהן סיפק הנאשם סמים ליאיר; השנייה, עניינה בשאלה אם הנאשם קיבל תמורה מיאיר בעד הסמים?

א. באת כוח התביעה טענה, כי יש לאמץ את גרסתו של יאיר במשטרה, שלפיה הנאשם מכר לו סמים בהזדמנויות רבות, וזאת במהלך חצי שנה מאז פגש את הנאשם בקיוסק. לטענתה, יאיר ניסה לתאר את הנאשם במהלך עדותו, באור חיובי יותר, בכך שצמצם בתיאור מספר ההזדמנויות שבהן רכש סמים מהנאשם, וכן טען כי הנאשם לא רצה כסף. מכאן ניתן ללמוד, כי יאיר לא רצה בהפללת הנאשם, ויש לקבוע כי גרסתו מהימנה ועקבית. עוד טענה, כי גרסת הנאשם אינה מהימנה, לאור הסתירות הרבות שנמצאו בה, ומשמסר גרסה כבושה לראשונה בעדותו שלפיה נהג לספק ליאיר סמים שלא בתמורה וזאת במספר הזדמנויות בלבד. הנאשם גם לא מסר גרסה עקבית באשר למספר ההזדמנויות והמועדים שבהם סיפק ליאיר סמים. עוד הודה הנאשם במספר עובדות מפלילות, לרבות: החלפת טלפונים; היותו השוכר של הדירה; החזקת סמים בביתו; אישור כי המשקלים בבית הם שלו. לענין זה טענה, כי אין לאמץ את גרסת הנאשם שלפיה לא היה מרוכז בחקירתו הראשונה בשל התמכרותו לסמים, משום שניכר מהקלטת חקירתו כי הוא עונה לעניין ואינו לחוץ כלל. הגרסה שמסר בבית המשפט גם אינה הגיונית, משום שאין זה סביר כי הנאשם יחלק סמים ללא תמורה לכל דורש.

באת כוח התביעה הוסיפה וטענה, כי יש לקבוע שגרסתו של יאיר הן במשטרה והן בבית המשפט היא מהימנה, ובה בעת טענה, כי יש לקבוע על יסוד גרסתו של יאיר בבית המשפט, כי הנאשם מכר לו סמים בהזדמנות הראשונה ללא תמורה ובארבע או חמש הזדמנויות נוספות בתמורה.

ב. באת כוח הנאשם טענה, לעומת זאת, כי לא ניתן ליתן כל אמון בגרסתו של יאיר, וזאת משום הסתירות המהותיות הרבות שנמצאו בגרסתו והיעדר ההיגיון שבגרסה, בין היתר בשאלות הבאות: משך הזמן שבו משתמש יאיר בסמים; המועד הראשון שבו נפגש עם הנאשם; מה אירע בפגישתם הראשונה? האם יאיר שילם לנאשם באותה פגישה? האם מסר הנאשם ליאיר מספר טלפון באותה פגישה? כמה פעמים נפגש יאיר עם הנאשם ובכמה הזדמנויות רכש ממנו סמים? יאיר גם לא זכר פרטים רבים במהלך עדותו ומסר כי אמר דברים בחקירה בשל חשש ולחץ. לטענתה, אין ראיות אובייקטיביות התומכות בגרסתו של יאיר ומכאן שלא ניתן לבסס הרשעה לפי עדות זו. עוד טענה, כי יש ליתן אמון בגרסתו של הנאשם, שלפיה לא מכר סמים ליאיר. הנאשם לא זכר תחילה את יאיר כאשר נשאל על כך בחקירתו, אולם כבר בעימות מסר כי ייתכן שהביא ליאיר סמים כמחווה בין "משתמשים". הנאשם גם הוסיף בעדותו, כי בחקירתו היה תחת השפעת סמים, והיה עייף ומותש ויש בכך כדי להסביר מדוע לא זכר את יאיר בחקירתו.

12. מחלוקת נוספת עניינה במחדלי חקירה

באת כוח הנאשם הוסיפה וטענה, כי קיימים מספר מחדלי חקירה בתיק, כדלקמן: הנאשם ויוסף לא נחקרו כלל על אודות קיומה של מערכת עסקית ביניהם ומכאן כי היחידה החוקרת לא פעלה על מנת להגיע לחקר האמת; לא נאספו בתיק הודעות מעדים נוספים, אשר רכשו סמים מיוסף באותו היום ולא נבדקו מצלמות אבטחה, שלכאורה קיימות במתחם, על מנת לבחון קיומן של עסקאות נוספות; לא נבדקו ההודעות בטלפון של יאיר, על מנת לבחון את גרסתו, שלפיה הנאשם נהג לשלוח לו הודעות טקסט ובהן מספרי הטלפון שלו; לא נבדקו שיחות טלפון יוצאות מהטלפון של יאיר, שהיו



יכולות לאשר או להפריך את גרסתו בדבר שיחותיו עם הנאשם.

דין והכרעה

כללי

13. האישום הראשון מייחס לנאשם, כי ביום 8.1.15 מכר ליאיר סמים מסוג קנבוס בצוותא, משמע באמצעות יוסף. אין כבר מחלוקת, כי הנאשם לא היה במקום באותה העת. האישום השני מייחס לנאשם, כי מכר ליאיר סמים מסוג חשיש בשמונה עשרה הזדמנויות שקדמו ליום 8.1.15. ההכרעה אם הנאשם היה מעורב בעסקה למכירת הסמים בין יוסף ליאיר ביום 8.1.15 מבוססת, בין היתר, על הממצאים שייקבעו בשאלה אם הנאשם אכן מכר ליאיר סמים במועדים שקדמו לכך. מכאן, שהדין באישום השני יקדים את הדין באישום הראשון.

14. העדויות בתיק נחלקות, בעיקרן, לארבע קבוצות: גרסתו של יאיר - גרסה זו עברה מספר שינויים לא מבטלים בנושאים מרכזיים להכרעת הדין, לרבות אופי ההיכרות עם הנאשם, משך ההיכרות, מספר ההזדמנויות שבהם סיפק לו הנאשם סמים, האם האספקה היתה בתמורה, אם לאו; גרסתו של יוסף - גם גרסה זו עברה מספר שינויים, בין היתר ביחס לשאלה אם התגורר בדירתו של הנאשם ביום 8.1.15, למי היו שייכים הסמים שנתפסו בדירה, ההיכרות בינו ובין יאיר, והקשר עם הנאשם ועם יאיר ביום 8.1.15. כפי שכבר צוין, יוסף הורשע בנפרד במסגרת הסדר טיעון בעבירות של סחר בסמים, החזקת סמים לצריכה עצמית, ועבירות נהיגה; גרסתו של הנאשם - לא רק עדי התביעה היו בלתי עקביים בעדותם. גרסתו של הנאשם, אף היא, עברה תהפוכות. למעשה, הנאשם שינה גרסתו מהקצה אל הקצה, ועבר מהכחשת היכרות כלשהי עם יאיר והכחשת הספקת סמים ליאיר, להודאה בקיומו של קשר ובהספקת סמים. גם בנושאים נוספים מסר הנאשם גרסה בלתי עקבית. יתר על כן, טענתו של הנאשם, כי היה תחת השפעת סמים בעת חקירתו ובשל כך לא היה מרוכז ומסר גרסה לא מדויקת - נסתרת על ידי הקלטת חקירתו שבמהלכה נראה בתפקוד תקין לחלוטין (**ת/19ב**); שוטרי הביטחון - השוטרים העידו על אירועי יום 8.1.15, משמע על אודות האישום הראשון בלבד. הדו"חות והעדויות של השוטרים אינם מצויים במחלוקת עובדתית של ממש, והם שימשו כבסיס עובדתי לקביעת ממצאים באשר לאירוע שאירע ביום 8.1.15.

15. לאור התהפוכות הרבות הן בגרסאותיהם של עדי התביעה המרכזיים - יאיר ויוסף - והן בגרסתו של הנאשם, לא ניתן ליתן אמון מלא במי מהעדים. כאן המקום להדגיש, כי הערכת הראיות אינה מאפשרת העדפה ברורה של גרסה אחת, בין שניתנה במשטרה ובין בבית המשפט.

לאיש מהעדים - יאיר, יוסף והנאשם - אין גרסה אחת, אלא גרסאות רבות, מתפתחות ומשתנות. הגרסאות של כל הנזכרים משתנות במהלך החקירה, בין חקירה לחקירה, בין החקירה לעדויות ובמהלך העדויות עצמן. מכאן, שלא ניתן לברור גרסה אחת מסוימת מתוך הגרסאות הרבות. עם זאת, ניתן וראוי לקבוע ממצאים על יסוד המשותף שבין הגרסאות, לפי הגיון הדברים והשכל הישר, כפי שיובהר להלן.

האישום השני - האם הוכח כי הנאשם מכר ליאיר בשמונה עשרה הזדמנויות סמים מסוג חשיש?

16. המחלוקת באשר לאישום השני הצטמצמה עד מאוד לקראת תום שמיעת התיק. הנאשם צמצם את זירת המחלוקת בכך שהודה בעדותו, כי אכן סיפק ליאיר סמים מסוג חשיש במספר הזדמנויות בחודשים



שקדמו ליום 8.1.15. עם זאת, עמד על טענתו כי מעולם לא סיפק סמים בתמורה. התביעה בסיכומיה, גם היא, צמצמה מאוד את זירת המחלוקת, וטענה כי יש להרשיע את הנאשם, לפי גרסתו של יאיר בעדותו, בכך שמכר ליאיר סמים בארבע או חמש הזדמנויות בלבד וכן סיפק לו סמים פעם נוספת שלא בתמורה, ולא בשמונה עשרה הזדמנויות, כפי שיוחס לו בכתב האישום.

17. למרות שזירת המחלוקת הצטמצמה עד מאוד, על מנת להכריע בשאלה, אם יש להעדיף את גרסתו של יאיר, שלפיה הנאשם מכר לו סמים בתמורה בארבע או חמש הזדמנויות ופעם נוספת ללא תמורה, או שמא את גרסתו של הנאשם, שלפיה סיפק ליאיר סמים במספר הזדמנויות ללא תמורה - יש צורך בקביעת ממצאי מהימנות ובהסקת מסקנות מתוך ממצאים אלו. לצורך קביעת ממצאים, אתייחס לגרסאות ביחס לנושאים המרכזיים, כדלקמן:

מה משך התקופה שבמהלכה יאיר עישן סמים?

18. בחקירתו במשטרה מסר יאיר, כי בשל מות אמו, הוא מעשן "חום", משמע חשיש, במשך תקופה של ארבעה חודשים, דהיינו מחודש ספטמבר 2014. לדבריו, הוא עישן גם במועדים מוקדמים יותר "אבל פחות" (ת/9). לעומת זאת, בעדותו בבית המשפט מסר, כי עישן סמים "מהתקופה של אמא שלי, לא יודע איזה תקופה, תקופה של חצי שנה" (פרוטוקול הדין, בעמ' 21). לדבריו, התחיל לעשן סמים "אולי בחודש יולי" ואף טען כי מדובר היה בפעם הראשונה שעישן סמים ו"אף פעם לא הייתי בדברים הללו". עם זאת, מיד לאחר מכן הודה, כי התחיל לעשן סמים "אולי בתקופת הצבא" (שם, בעמ' 26).

19. ניכר מגרסאותיו המשתנות של יאיר באשר למשך התקופה שבה הוא צורך סמים, כי יאיר לא אמר אמת לעניין זה, ונטה לתאר תקופה מצומצמת בהרבה מזו שבה עשה שימוש בסמים, הלכה למעשה.

מה היו נסיבות היכרותו של יאיר עם הנאשם?

20. בחקירתו הראשונה במשטרה מסר יאיר תחילה, כי פגש את הנאשם לראשונה ב"לוטו" בגדרה והנאשם היה נראה לו כמי שמעשן סמים. באותה תקופה אמו נפטרה ולכן שאל את הנאשם אם הוא מעשן. הנאשם נתן לו את מספר הטלפון שלו וכעבור יומיים התקשר אליו והנאשם סיפק לו סמים. מיד לאחר מכן תיקן גרסתו ומסר, כי פגש את הנאשם כבר בחודש יולי לפני שאמו נפטרה. לדבריו, שמר את מספר הטלפון של הנאשם תחת השם "תומר", והנאשם נהג להחליף את המספר מפעם לפעם, ולשלוח לו הודעות טקסט בדבר שינוי המספר. עוד ציין, כי הנאשם נתן לו לפני כשבועיים את מספר הטלפון האחרון שלו (ת/9). בחקירתו השנייה מסר, כי הוא מכיר את הנאשם "טוב", הוא יודע "מי הוא" ויודע לזהותו (ת/10). בעימות עם הנאשם מסר שקוראים לנאשם "תומר" (ת/11). בעדותו, לעומת זאת, מסר יאיר תחילה, כי הכיר את הנאשם בקיוסק ומיד באותה הזדמנות ראשונה נתן לו הנאשם סמים מסוג חשיש תמורת 200 ₪. לדבריו, רק כעבור שבועיים פגש שוב את הנאשם, והלה נתן לו את מספר הטלפון שלו. יאיר לא זכר פרטים נוספים לגבי אותו מפגש. עוד הוסיף, כי בתקופה אחרי מות אמו, הוא נכנס לדיכאון והנאשם "עזר לו" (פרוטוקול הדין, בעמ' 17). בהמשך עדותו תיקן יאיר את גרסתו ומסר, כי אינו יודע במדויק מתי פגש לראשונה את הנאשם אולם היה זה זמן מה לפני שאמו נפטרה (שם, בעמ' 19). הנאשם סיפק לו לטענתו, לראשונה סמים ללא תמורה ובמהלך אותה תקופה סיפק לו הנאשם סמים במספר הזדמנויות. עוד טען, כי הנאשם סיפק לו סמים אחרי שאמו נפטרה משום שהיה בדיכאון (שם, בעמ' 27 - 37). לטענתו, הנאשם החליף מספרי טלפון, "פעם, פעמיים" בלבד (שם, בעמ' 34). להמחשת גרסתו של יאיר באשר להיכרותו עם הנאשם יובא הציטוט שלהלן:



"ש. תומר (הנאשם - א.פ.) טוען שלמעשה, הוא לא מכיר אותך?

ת. גם אני לא מכיר אותו, זה לא שאני מכיר אותו, יש לי דיבור איתו, כלום, לא היה לי דיבור איתו בכלל, אני לא מכיר אותו" (שם, בעמ' 21).

21. הנאשם מסר בחקירתו במשטרה, תחילה, כי אינו זוכר אדם בשם יאיר, וכי אם יאיר טוען שקנה ממנו סמים "הוא מתבלבל". כאשר נאמר לו שמכר סמים ליאיר מספר פעמים ענה "איני זוכר דבר כזה". לאחר מכן טען, כי אינו מכיר "שום יאיר" ולא מכר ליאיר סמים. בהמשך שינה מגרסתו ואמר שאולי הוא מכיר אדם בשם יאיר דרך יוסף, וכי אולי דיבר עמו פעם אחת כשלושה חודשים קודם לכן. עוד ציין, כי אינו זוכר כלל את "היאיר הזה" ואינו זוכר שפגש אותו ב"לוטו". לאחר מכן טען, כי הוא מעשן סמים בכמויות ובשל כך אין לו זכרון טוב (ת/18).

בעימות אמר הנאשם תחילה שהוא יודע שקוראים לו יאיר דרך החוקרים. לדבריו, אף פעם לא מכר סמים, אולם אם יאיר אומר שהוא מכיר אותו מהקיוסק, אז ייתכן שנתן לו שם סמים שלא בתמורה, משום שהוא "בן אדם שאוהב לעזור". לקראת סוף העימות הוסיף הנאשם, כי הסמים משפיעים על הזכרון, ויש בכך כדי להסביר מדוע לא זכר בחקירתו הראשונה את יאיר. לדבריו, למרות שאינו זוכר שנתן ליאיר סמים במות אמו, ייתכן שעזר לו והביא לו "בוף שלוש סיגריות לא תמורת כסף שיהיה בריא" (ת/11).

בעדותו שינה הנאשם לחלוטין מגרסתו במשטרה ומסר, כי הכיר את יאיר דרך דוד שלו והיה לו קשר של "שלום שלום" עמו, כאשר פגש אותו מפעם לפעם בכביש או בקיוסק. לדבריו, בחקירה הראשונה לא ידע במי מדובר ומטעם זה הכחיש את היכרותו עמו. עוד ציין "מן הסתם ארצה להרחיק את עצמי לפינה ולא אגיד נתתי לזה ונתתי לזה. זה לגיטימי". לשאלה מדוע לא אמר במשטרה כי הוא מכיר את יאיר וסיפק לו סמים ענה "בטח שלא אספר. אני לא רגיל לספר דברים במשטרה. אני לא הסגנון הזה..." (פרוטוקול הדיון מיום 18.10.15, בעמ' 55, 61 - 62).

22. הגעתי למסקנה, כי הן יאיר והן הנאשם לא מסרו גרסה מלאה לעניין נסיבות היכרותם. ניכר, כי הן יאיר והן הנאשם ניסו להסתיר, מטעמיהם, את נסיבות היכרותם ואת היקפה. גרסאותיו של יאיר לעניין המפגש הראשון עם הנאשם אינן מתיישבות זו עם זו והן אינן הגיוניות. אין זה סביר, כי בפעם הראשונה שבה נפגשו הנאשם ויאיר היה זה מפגש מקרי ב"לוטו" וכבר במפגש זה ביקש יאיר מהנאשם סמים. יאיר גם מסר, מצד אחד, כי פגש לראשונה את הנאשם אחרי מות אמו, ובה בעת מסר כי היה זה לפני מותה. גרסאות אלו נמסרו לסירוגין ומבלי שהוא מתקבע על אחת מהן. יאיר גם מסר גרסאות סותרות לעניין המועד שבו נתן לו הנאשם את מספר הטלפון שלו. גם הנאשם לא אמר אמת באשר להיכרותו עם יאיר. הנאשם תחילה הכחיש כל קשר ליאיר. בהמשך ניסה לטעון, כי אינו זוכר קיומו של קשר. רק בעדותו, הודה בקיומו של קשר לאורך זמן ואף הוסיף כי נפגשו באמצעות דוד שלו.

מכאן, שלמרות שאין בידי לקבוע את נסיבות ההיכרות ואת משכה המדויק בשל הגרסאות המשתנות של יאיר ושל הנאשם לעניין זה, על יסוד המשותף בין הגרסאות הגעתי למסקנה, כי הנאשם ויאיר הכירו זה את זה לאורך זמן, בין היתר על רקע סמים, וכי היכרותם לא היתה מקרית.

כמה פעמים סיפק הנאשם סמים ליאיר ובאילו כמויות?



23. בחקירתו הראשונה במשטרה מסר יאיר תחילה, כי לאחר שפגש את הנאשם לראשונה קנה ממנו סמים כל שבוע וחצי בממוצע, וזאת עד לפטירת אמו. לדבריו, לאחר שאמו נפטרה, ועם תום החגים, החל לקנות סמים מהנאשם כל שבוע. עוד ציין, כי בחודש וחצי שקדמו ליום 8.1.15, נהג להגיע אל הנאשם הביתה. בכל הפעמים, למעט יום 8.1.15, הנאשם עצמו סיפק לו סמים ותמיד מדובר היה ב"חום". יאיר מסר בחקירתו תחילה, כי רכש סמים מהנאשם "לפחות עשר פעמים". כאשר נשאל, אם ייתכן שהיו חמש עשרה פעמים, ענה: "כן". לאחר מכן התבקש "לעשות סדר" במועדים ומסר, כי במהלך חודש יולי קנה מהנאשם שלוש פעמים, בכל פעם "אצבע" תמורת 200 ₪, ולאחר פטירת אמו בחודש ספטמבר חזר לקנות מהנאשם "אצבע" סמים כל שבוע בממוצע תמורת 200 ₪, למעט פעם אחת שקנה "חצי אצבע" תמורת 100 ₪ בלבד (9/ת).

בחקירתו השנייה אישר יאיר, כי רכש סמים מהנאשם בוודאות בשלוש הזדמנויות במהלך חודש יולי, אולם, כאשר התבקש "להכווין לתאריכים" אמר שאינו רוצה לומר "סתם תאריכים". לאחר שהתבקש לעיין בלוח שנה ולציין את השבועות שבהם רכש מהנאשם סמים, ונשאל על כל שבוע ושבוע שאירע לאחר מות אמו, מנה עשרה שבועות שבמהלך כל אחד מהם רכש, לדבריו, סמים מהנאשם, ובהם יום 8.1.15 (10/ת).

בעדותו מסר יאיר, כי נהג להתקשר אל הנאשם כל פעם שהיה זקוק לסמים, אולם לא בכל הפעמים ענה לו הנאשם. לדבריו, הוא גם לא יודע באילו כמויות היה מדובר בכל פעם. תחילה מסר, בניגוד להודעתו במשטרה, כי הגיע לביתו של הנאשם פעם אחת בלבד קודם ליום 8.1.15 (פרוטוקול הדיון, בעמ' 18). אולם בהמשך ציין, כי הגיע לביתו של הנאשם מספר פעמים "לא זוכר, שלוש" (שם, בעמ' 27). כאמור, יאיר מסר בעדותו, מחד גיסא, כי הקשר עם הנאשם החל זמן מה לפני שאמו נפטרה (שם, בעמ' 19), ומאידך גיסא, כי היה זה לאחר שאמו נפטרה (שם, בעמ' 20). בהמשך אמר, כי הנאשם סיפק לו סמים הן בחודש יולי והן כחודש לאחר שאמו נפטרה, דהיינו מחודש אוקטובר (שם, בעמ' 29). עוד הוסיף, כי אינו זוכר כמה פעמים ובאילו תאריכים במדויק סיפק לו הנאשם סמים, וגם אינו יודע לומר באיזו תכיפות. לעיתים, הסמים נגמרו תוך שבוע ולעיתים תוך שלושה שבועות. לאחר שרוענן זכרוננו מסר, כי במשטרה אמר שהנאשם סיפק לו שמונה או עשר פעמים סמים, וזאת "מרב שהיה בלחץ", אולם אינו זוכר בכמה פעמים במדויק. לדבריו מדובר בפעמים בודדות, והכוונה "לא יודע, בסביבות ארבע, חמש פעמים" (שם, בעמ' 20) ובהמשך מסר "שלוש, ארבע, לא זוכר בדיוק" (שם, בעמ' 27). עוד טען, כי אישר במהלך החקירה את מה שהחוקר אמר מרב שהיה בלחץ, אולם הוא אינו זוכר בכמה פעמים היה מדובר, וגם אינו זוכר באילו תאריכים רכש את הסמים (שם, בעמ' 20 - 37).

24. כאמור, הנאשם הכחיש בחקירתו מכל וכל כי הוא מכיר את יאיר וכי סיפק ליאיר סמים. כן מסר כי "אולי" יוסף הוא שמכר סמים ליאיר (18/ת). בעימות, לעומת זאת, מסר כי ייתכן שהביא לו "במות אמו" "בוף שלוש סיגריות" (11/ת). בעדותו הודה הנאשם לראשונה, כי סיפק ליאיר סמים מספר פעמים, אולם מעולם לא לקח ממנו כסף בתמורה. תחילה אמר כי מדובר ב"פעם, פעמיים שלוש" (פרוטוקול הדיון מיום 18.10.15, בעמ' 55). לאחר מכן אמר, כי נתן ליאיר סמים פעם או פעמיים במהלך חודש יולי ופעם גם בחודש אוגוסט (שם, בעמ' 73 - 74). עוד הוסיף, כי יכול להיות שנתן סמים ליאיר במספר הזדמנויות בשל מות אמו בין חודש נובמבר וחודש ינואר 2015 (שם, בעמ' 74). הנאשם הוסיף, כי החליף את מספר הטלפון שלו כשבועיים לפני יום 8.1.15 ועשה שימוש בטלפון "שהיה זרוק בבית", משום שהטלפון הרגיל שלו נותק. עם זאת, הנאשם הודה, כי יאיר התקשר אליו גם בעבר ולא ידע להסביר כיצד החזיק יאיר במספר הטלפון העדכני שלו, אם הוא עצמו לא נתן לו את המספר (שם, בעמ' 67 - 68).

25. כפי שכבר ציינתי, גרסתם של יאיר ושל הנאשם היא גרסה שעברה תהפוכות רבות. הגרסאות עברו



שינויים רבים במיוחד ביחס למספר הפעמים שבהם סיפק הנאשם סמים ליאיר.

גרסתו של יאיר לעניין מספר ההזדמנויות שבהן סיפק לו הנאשם סמים עברה שינויים כה רבים, הן במהלך החקירות והן בעדות בבית המשפט, עד שלא ניתן לומר כי קיימת גרסה של ממש. מעיון בהודעותיו של יאיר הגעתי למסקנה, כי ליאיר היתה נטייה מובהקת "לרצות" את החוקר. הדבר בא לידי ביטוי באישור של כל מספר וכל תיזה שהציע החוקר בדבר מספר ההזדמנויות שבהן מכר לו הנאשם סמים. מעיון בחקירה ניתן להתרשם, כי יאיר שינה את גרסאותיו בהתאם לשאלות ששואל אותו החוקר. יאיר עבר מטענה שרכש סמים כל שבוע, משם לרכישה בעשר הזדמנויות לפחות, בחמש עשרה הזדמנויות, ומשם חזרה לעשר הזדמנויות לאחר חודש ספטמבר ועוד שלוש הזדמנויות במהלך חודש יולי. עדותו של יאיר מלמדת על נטייה הפוכה לחלוטין של ניסיון "לרצות" את הנאשם, וזאת ככל הנראה משום רצונו שלא להפיל את הנאשם. יאיר ניסה, במהלך עדותו, בכל כוחו, לצמצם את תיאור מספר הפעמים שבהם סיפק לו הנאשם סמים ואת התקופה הרלוונטית. יאיר עמד על כך כי אינו זוכר כלל בכמה פעמים מדובר ובאילו תאריכים, ושוב לא התקבע על גרסה אחת, אלא שינה אותה במהלך עדותו מספר פעמים.

26. מכאן, כי קיים קושי מובנה ואינהרנטי לבסס ממצא על יסוד גרסאותיו המשתנות של יאיר, כשהן עומדות כשלעצמן, וזאת משום שלא ניתן ליתן ביאיר כל אמון. בהקשר זה טענה באת כוח התביעה שתי טענות סותרות. מחד גיסא טענה, כי יש ליתן אמון בגרסתו של יאיר במשטרה, ומאידך גיסא טענה, כי יש לקבוע על יסוד עדותו דווקא, כי רכש מהנאשם סמים בארבע או בחמש הזדמנויות בתמורה וזאת בנוסף לפעם הראשונה שבה רכש מהנאשם סמים ללא תמורה. אין בטענה זו כל התייחסות לסתירות שבגרסאותיו של יאיר בשלב החקירה, ואין בה כל הסבר מדוע על בית המשפט להעדיף גרסה אחת דווקא, מתוך שלל הגרסאות, ואף לא מדוע לברור דווקא גרסה זו מתוך שלל הגרסאות שנמסרו בבית המשפט. כך למשל, אין בטענה כדי להסביר מדוע לא לבחור דווקא את גרסתו של יאיר בעדותו, לפיה הנאשם מכר לו סמים בשלוש או בארבע הזדמנויות, דווקא.

27. עם זאת, כאמור, גם לא ניתן לתת כל אמון בנאשם, אשר הכחיש את היכרותו עם יאיר מכל וכל במהלך חקירתו הראשונה, עבר משם להודאה חלקית בהיכרות במסגרת העימות, ואילו במהלך עדותו כבר הודה בפה מלא, כי הוא מכיר את יאיר דרך דודו, פגש אותו פעמים רבות וסיפק לו סמים במספר הזדמנויות. הטענה שלפיה החליט הנאשם לספר את האמת, דווקא בבית המשפט, אינה משכנעת במיוחד בנסיבות העניין, ומשנמנע מלתת הסבר לפרטים תמוהים רבים בגרסתו. יתר על כן, מדובר בגרסה כבושה של הנאשם, אשר עבר מהכחשה גורפת להודאה חלקית, אשר נבנתה על גרסאותיו של יאיר.

28. למרות הקושי לתת אמון בגרסאותיהם של יאיר ושל הנאשם, השניים התכנסו לגרסה דומה במהלך העדויות, שפרטיה המוסכמים הם: הנאשם סיפק ליאיר סמים, לפני יום 8.1.15 במספר הזדמנויות החל מחודש יולי 2014. במהלך החודשים יולי - אוגוסט הנאשם סיפק ליאיר סמים בשלוש הזדמנויות. לאחר מות אמו של יאיר, סיפק הנאשם סמים שוב ליאיר במספר הזדמנויות. הנאשם עצמו הודה בכך, הן בחקירתו והן בעדותו. עם זאת, לא יאיר ולא הנאשם התכנסו לגרסה ברורה בדבר מספר הפעמים המדויק שבהן אירע הדבר. מכאן, והואיל והנאשם הודה כי סיפק ליאיר סמים שלוש פעמים בחודש יולי ואף ייתכן וסיפק ליאיר סמים **במספר** הזדמנויות לאחר מות אמו, משמע יותר מפעם אחת, ניתן לקבוע ממצא, המתבסס על הגרסה המינימלית המשותפת. כאן המקום להעיר, כי סביר מאוד להניח, כי הנאשם סיפק ליאיר סמים במספר הזדמנויות גדול יותר מאותה גרסה משותפת. עם זאת, לאור הסתירות שבין הגרסאות של יאיר, ובהתאם לדברי התובעת עצמה בסיכומיה, אין בהנחה זו די לצורך הרשעה במשפט פלילי ולא נותר לי אלא



לקבוע, כי הנאשם סיפק סמים ליאיר החל מחודש יולי בחמש הזדמנויות, מתוכן שלוש בחודשים יולי - אוגוסט, ועוד שתיים לאחר מות אמו של יאיר, משמע החל מחודש אוקטובר. התביעה טענה הן בכתב האישום והן בסיכומיה, כי איננה יודעת מה משקל הסמים שסופקו, וממילא אין בידי לקבוע ממצאים לעניין זה.

האם שילם יאיר תמורת הסמים וכמה שילם?

29. בחקירתו הראשונה במשטרה מסר יאיר, כי במפגש הראשון ביניהם כלל לא סיפק לו הנאשם סמים, אולם נתן לו את מספר הטלפון שלו. לאחר יומיים, התקשר אל הנאשם וזו היתה הפעם הראשונה שסיפק לו הנאשם סמים תמורת 200 ₪. עוד הוסיף בחקירה, כי מאז בכל פעם הוא משלם 200 ₪ עבור "אצבע" סמים, למעט פעם אחת ששילם 100 ₪ בעד חצי מנה (ת/9).

בעימות ציין, לעומת זאת, כי היה משלם סכום שנע בין 100 ל-200 ₪ בכל פעם (ת/11). בעדותו חזר תחילה על הגרסה, כי שילם לנאשם בפעם הראשונה שבה נתן לו הלה סמים (פרוטוקול הדין, בעמ' 17). אולם, בהמשך מסר, כי הנאשם לא לקח ממנו כסף באותה הפעם. כן הוסיף, כי הנאשם אמר לו ש"עזור לו", אולם הוא אמר לנאשם "אני לא מוכן בלי כסף" ו"היה מכריח את עצמו" לתת לנאשם כסף. לדברי יאיר, בכל פעם היה משלם לנאשם 100 או 200 ₪, למעט פעם אחת שהנאשם סירב לקחת כסף. עם זאת, לא זכר מתי זה היה ובאילו נסיבות (שם, בעמ' 17 - 28).

30. הנאשם הכחיש, כאמור, מכל וכל כי יאיר שילם לו בעד הסמים. בחקירתו הראשונה הכחיש את היכרותו עם יאיר. בעימות כבר מסר, כי אולי נתקל ביאיר, "עזר לו", ונתן לו סמים לעשן שלא בתמורה (ת/11). בעדותו, כבר הודה כי סיפק סמים ליאיר, אולם דבק בעמדתו כי היה זה ללא תמורה. לדבריו, היה תמיד מסתובב עם סמים ומי שביקש ממנו סמים "נתן לו". את יאיר הוא הכיר דרך דודו ומכאן שנתן לו סמים ללא תמורה, אולם מעולם לא לקח ממנו כסף (פרוטוקול הדין מיום 18.10.15, בעמ' 65).

31. כאשר אני בוחנת את גרסתו של יאיר, שלפיה שילם בעד הסמים, לעומת גרסתו של הנאשם, כי מעולם לא מכר ליאיר בתמורה, מצאתי כי גרסתו של יאיר עדיפה. גרסתו של יאיר, לפיה שילם לנאשם עבור הסמים, היא עקבית ולא חל בה שינוי של ממש. גם הגרסה שלפיה בפעם הראשונה סיפק לו הנאשם סמים ללא תמורה, ולאחר מכן החל לספק לו סמים בתמורה, היא הגיונית וסבירה. יתר על כן הגרסה שהנאשם סיפק לו סמים בתמורה גם מתיישבת עם העובדה שיאיר צרך סמים משך תקופה ארוכה, הכיר את הנאשם, ומצא בו ספק מזדמן. יאיר דבק בגרסה זו, גם כאשר ניסה בעדותו בכל מאודו לצמצם בחלקו של הנאשם. השאלה היא אם ניתן ליתן אמון בגרסתו של יאיר בנושא זה, למרות היעדר האמון בגרסאותיו בנושאים אחרים? מצאתי, כי התשובה לכך היא בחיוב, וזאת משום החיזוק המשמעותי לגרסה זו בדפוס העסקה שהתרחשה ביום 8.1.15. באותו מועד, כפי שעוד יתואר, רכש יאיר סמים מיוסף, וזאת משום שהנאשם לא היה במקום. עם זאת, מלכתחילה התקשר יאיר לנאשם, ואף ציפה לקבל ממנו את הסמים. לעסקה זו הגיע יאיר עם כסף, ואף מסרו ליוסף. לו נכונה היתה טענת הנאשם, כי מעולם לא מכר ליאיר בתמורה, היה יאיר מופתע מדרישת התשלום, ואולי אף היה מתנגד לשלם ליוסף. אולם, יאיר הגיע לעסקה עם סכום הכסף הקבוע שהיה משלם לנאשם. מטעם זה, ולמרות שהנאשם לא הגיע למקום העסקה, שילם יאיר ליוסף את התמורה, כפי שגם עשה בהזדמנויות קודמות. יתר על כן, גרסתו של הנאשם, שלפיה היה מחלק סמים למכרים רחוקים, ובכלל זה ליאיר, אינה סבירה. כפי שכבר ציינתי, הגעתי למסקנה, כי הנאשם ויאיר הסתירו את היקף קשריהם. יתר על כן, לו היה יאיר מכר רחוק בלבד, לא היה מחזיק במספרי טלפון שונים



של הנאשם, ולא היה מתקשר אליו כדי שיספק לו סמים. העובדה, כי יאיר החזיק את מספרי הטלפון של הנאשם, ובפרט את המספר העדכני שלו, שהוחלף לגרסת הנאשם עצמו, שבועיים לפני כן, מלמדת כי גרסתו של יאיר שלפיה נהג לקנות סמים מהנאשם בתמורה - היא מהימנה.

32. לאור האמור הוכח, כי הנאשם סיפק סמים מסוג חשיש ליאיר בחמש הזדמנויות, בראשונה שבהן ללא תמורה ובארבע הזדמנויות נוספות בתמורה ל-100 או 200 ₪.

האישום הראשון - האם הוכח כי ביום 8.1.15 סיפק הנאשם ליאיר סמים מסוג חשיש בתמורה?

33. גם ביחס לאישום הראשון צומצמה המחלוקת עד מאוד. קיימת הסכמה בין הצדדים, כי ביום 8.1.15 מכר יוסף ליאיר סמים מסוג קנבוס במשקל 1.4129 גרם נטו, ויאיר שילם תמורתו סכום של ₪200. יוסף הודה בכך במסגרת הסדר טיעון (ת/29), והנאשם אישר את קיום המכירה בעדותו. קיימת גם הסכמה, כי הנאשם היה בצפון הארץ בעת שיוסף מכר ליאיר את הסמים (נ/1; פרוטוקול הדין מיום 18.10.15, בעמ' 54). יתר על כן, הנאשם הוסיף וצמצם את גדר המחלוקת במהלך עדותו, כאשר הודה, כי יאיר התקשר אליו ביום 8.1.15, על מנת שיספק לו סמים, והוא התקשר ליוסף וביקש כי יספק ליאיר סמים. גם כאן, עיקר המחלוקת היא בשאלת התמורה ולכך נלווית מחלוקת נוספת בדבר חלקו של הנאשם בעסקה, ברמה העובדתית והמשפטית.

34. השאלה היא אם ניתן לראות בנאשם מבצע בצוואת של עבירת הסחר בסמים, למרות שלא היה במקום בעת ביצוע העסקה? לצורך מתן מענה לשאלה זו, יש לקבוע תחילה ממצאים לענין מעורבותו של הנאשם בעסקה זו.

כיצד נוצר הקשר בין יאיר ויוסף ביום 8.1.15?

35. ביום 8.1.15 התקשר יאיר לטלפון שהיה בחזקת הנאשם ארבע פעמים בין השעה 20:22 והשעה 20:38. מספר הטלפון שמור ברשימת הקשר בטלפון של יאיר בשם "תומר גדרה" (ת/20). בין השעה 20:22 והשעה 21:43, דהיינו בסמוך לשיחות שבין יאיר והנאשם, התקשר הנאשם ליוסף חמש פעמים (ת/21). כאמור, הנאשם הודה, במהלך עדותו בקיומן של השיחות הנזכרות.

36. בהודעותיו של יאיר במשטרה מסר, כי התקשר, בדומה לפעמים הקודמות, לטלפון של הנאשם, שהיה ברשותו כשבועיים. תחילה הנאשם לא ענה ולאחר מכן שוחח עמו בשעה 20:24 והנאשם ביקש שיגיע לביתו. יאיר ציין כי הגיע לביתו של הנאשם, אשר יצא אליו וביקש שיחזור לאחר מספר דקות. כאשר חזר למקום, יצא אליו אדם אחר, אמר "תומר לא פה" ומסר לו סמים. יאיר ציין כי היתה זו הפעם היחידה שבה פגש את אותו אדם (ת/9; ת/10). בעדותו בבית המשפט מסר גרסה שונה, ובה לא תיאר כי היה מפגש קודם בינו ובין הנאשם באותו היום. לפי גרסה זו, לאחר שהתקשר לנאשם, הגיע למקום, ושם מכר לו סמים אדם אחר שאינו מכיר (פרוטוקול הדין, בעמ' 19 ו-33).

לא יכולה להיות מחלוקת, כי גרסתו של יאיר במשטרה לענין המפגש בינו ובין הנאשם ביום 8.1.15 - אינה מהימנה. דו"חות התצפית ועדויות השוטרים מלמדים, כי היה זה אותו אדם - משמע יוסף - שיצא תחילה לרכבו של יאיר, ולאחר מכן נכנס לקחת משהו ויצא שוב. מהראיות עולה גם, כאמור, כי הנאשם לא היה כלל באזור באותו הזמן אלא בצפון. מכאן, שיאיר לא אמר אמת כאשר מסר במשטרה, שנפגש עם הנאשם באותו היום.

37. יוסף הכחיש בחקירתו הראשונה מכל וכל כי מכר סמים ליאיר. יוסף גם הכחיש כי היתה שיחה בינו ובין



הנאשם, שבו התבקש למכור סמים ליאיר. כן הכחיש כי יצא מהבית באותן שעות. יוסף גם טען בחקירה, כי כלל אינו מוכר סמים אלא רק משתמש בהם. עוד טען, כי שקית הסמים שנתפסה אצל יאיר אינה שלו, וכי אין כל דמיון בין אותה שקית לשקיות הסמים האחרות השייכות לו (ת/26). בחקירתו השנייה, חזר יוסף תחילה על הכחשתו את מעורבותו במכירת סמים, אולם במהלך חקירתו - וללא הסבר של ממש - הודה יוסף כי הנאשם ביקש ממנו להביא "פרח" לאדם המחכה בחוץ. עוד הוסיף, כי תמורת "הפרח" שילם לו אותו אדם ₪200 (ת/27). גם בחקירתו השלישית חזר יוסף על הגרסה, כי הנאשם הוא שביקש ממנו להביא סמים ליאיר, משום שהיה בצפון באותה העת. לטענתו, היתה זו הפעם הראשונה בה ראה את יאיר והוא אינו מכיר אותו. עוד טען שזו הפעם הראשונה שבה הוא מכר סמים (ת/28). בסופו של דבר הודה יוסף, במסגרת הסדר טיעון, בכך שביום 8.1.15 יצא מביתו של הנאשם ומכר ליאיר סמים מסוג קנבוס. כן הודה, כי החזיק בביתו של הנאשם סמים מסוג קנבוס (ת/29; ת/29ב).

בעדותו שינה גרסתו מהודעותיו לעניין היכרותו עם יאיר ומסר, כי הוא פגש את יאיר שהיה בביתו של הנאשם מספר פעמים "אולי פעמיים", אולם לא זיהה אותו בחושך בתוך הרכב. עוד הוסיף, כי ביום 8.1.15 התקשר אליו הנאשם וביקש ממנו "להביא" ליאיר "משהו לעשן".

עוד מסר, כי הוא זה שהחליט, על דעת עצמו, לקחת מיאיר סכום של ₪200 עבור הסמים שסיפק לו. יוסף הוסיף לראשונה בעדותו, כי הנאשם אמר לו: "אל תיקח ממנו כסף" (פרוטוקול הדין מיום 14.10.15, בעמ' 43 - 51). יוסף גם טען, כי לא מסר אמת בחקירותיו, וזאת משום שהלחיצו אותו כי צפוי לו מאסר ממושך. יוסף לא ידע להסביר מדוע גם בעימות, שהתקיים לאחר שנשפט, עודנו היה לחוץ וחזר על גרסתו לגבי הנאשם (שם, בעמ' 56 - 57).

גם בעדותו של יוסף ניכר, כי הוא מנסה לצמצם את חלקו של הנאשם בעסקה. כך למשל אמר: "כבר נענשתי, כבר קיבלתי מאסר, על מה אני אעיד עוד פעם" (שם, בעמ' 44). עוד ציין, כי לא שוחח עם הנאשם לאחר שנעצר, וזאת בניגוד לדבריו של הנאשם בהקשר זה (שם, בעמ' 46). יוסף גם אמר "מה תומר (הנאשם - א.פ.) קשור לזה, בגלל שהתקשר אלי. תומר לא שלח אותי לתת לו, התקשר אלי אם יש לך משהו לעשן" (שם, בעמ' 51). וכן הוסיף: "אתם תופסים אותו על משהו שהוא לא עשה, לא קשור אליו, קשור אלי" (שם). דבריו אלו של יוסף סותרים, כאמור, הן את גרסתו של יאיר והן את גרסתו של הנאשם, ואפילו את גרסתו שלו בחלקים אחרים של עדותו. עם זאת, גם לא ניתן לומר שיש להעדיף את הודעותיו במשטרה על פני עדותו, וזאת משום שברי, כי לא אמר אמת במסגרת הודעותיו וזאת במספר נושאים, לרבות: בהודעה הראשונה טען, כי כלל לא שוחח עם הנאשם באותו יום וגם לא יצא מהבית באותו היום. עוד טען, כי לא מכר ליאיר סמים וכלל אינו מוכר סמים; בחקירתו השלישית טען, כי לא הכיר את יאיר בעבר, וכן טען שמעולם לא מכר בעבר סמים. מכאן, שקיים קושי של ממש ליתן אמון בגרסתו של יוסף.

38. הנאשם הכחיש תחילה בחקירתו כל קשר לעסקת הסמים בין יוסף ליאיר וטען, כי לא אמר ליוסף שימכור ליאיר סמים. לאחר מכן, כאשר נשאל אם אמר ליוסף שייתן לאדם סמים, ענה "לא זכור לי דבר כזה אבל זכור לי שדיברתי איתו לא זכור לי שדיברתי איתו על סמים". בהמשך כאשר נשאל אם אמר ליוסף שייתן ליאיר סמים ענה "לא זכור לי דבר כזה בכלל". עוד ציין בחקירתו, כי אינו מאמין שיוסף אמר שהוא ביקש ממנו להביא סמים ליאיר וכי לא היה "דבר כזה". לאחר שהוצגה לו הודעתו של יוסף טען כי "הוא שקרן". לאחר שהוצגה לו קיומה של שיחה בינו ובין יאיר טען, כי מדובר היה בטלפון של יוסף והוא הפנה ליוסף את מי שהתקשר. הנאשם גם הודה בחקירתו, כי שוחח עם יוסף לאחר שהלה נעצר (ת/18). לעומת זאת, במהלך עדותו הודה, כי הוא זה שהפנה את יאיר ליוסף. לדבריו, יאיר התקשר אליו באותו היום וביקש לעשן,



ובעקבות זאת התקשר ליוסף וביקש ממנו "להביא" לו סמים. כן הודה, כי הטלפון הנזכר היה בשימוש בשבועות שלפני יום 8.1.15 לאחר שנותק המספר הרגיל שלו (**פרוטוקול הדין** מיום 18.10.15, בעמ' 54, 57). הנאשם גם הודה, כי מפעם לפעם נהג להפנות את יאיר לאנשים אחרים שיספקו לו סמים, וזאת למרות שידע שחלק מהם יבקש מיאיר תמורה (**שם**, בעמ' 69).

39. מכאן שלמרות הקושי לתת אמון בגרסה של יאיר ושל יוסף בדבר תיאור אירועי יום 8.1.15, בסופו של דבר הנאשם הודה, כי יאיר התקשר אליו ביום 8.1.15 וביקש כי יספק לו סמים, ומשום שהיה באותה העת בצפון, ביקש מיוסף, כי יספק לו את הסמים. יתר על כן, הודאתו של הנאשם במהלך עדותו מלמדת, כי יאיר ויוסף אמרו אמת בחקירתם כאשר תיארו שהנאשם הוא שיצר את הקשר ביניהם באותו היום. מכאן, שגרעין של הגרסאות של יאיר ושל יוסף הינו מהימן, גם לפי גרסתו של הנאשם בעדותו.

האם הוכח כי היה הנאשם היה מבצע בצוותא של עסקת הסמים, למרות שלא היה נוכח במקום?

40. כאמור, הוכח כי יוסף סיפק ליאיר סמים ביום 8.1.15, ויאיר שילם לו בתמורה 200 ₪. הוכח גם כי יאיר פנה תחילה לנאשם וביקש ממנו כי יספק לו סמים, אולם הנאשם היה בצפון, ומטעם זה ביקש מיוסף לספק ליאיר סמים. השאלה היא, האם בכך ביצע הנאשם בצוותא עם יוסף עבירה של סחר בסמים?

41. סעיף 13 לפקודת הסמים קובע, כדלקמן:

"לא ייצא אדם סם מסוכן, לא יבא אותו, לא יקל על ייצואו או ייבואו, לא יסחר בו, לא יעשה בו שום עסקה אחרת ולא יספקנו בשום דרך בין בתמורה ובין שלא בתמורה, אלא אם הותר הדבר בפקודה זו או בתקנות לפיה או ברישיון מאת המנהל".

42. סעיף 13 לפקודת הסמים הגדיר באופן רחב ביותר "עסקת סמים", כך שהוא כולל לא רק סחר, אלא גם יבוא, יצוא, הספקה בתמורה ושלא בתמורה, ואף הסכם שלא כולל הספקה הלכה למעשה (ע"פ 398/81 **מוכתר נ' מדינת ישראל** (לא פורסם)). מכאן, שטענת באת כוח הנאשם, כי לא הוכח שהנאשם קיבל תמורה מהעסקה, ומכאן כי לא היה צד לעסקה, אינה יכולה לעמוד.

43. לפי סעיף 29 לחוק העונשין, ביצועה של עבירה יכול שיהיה על ידי מבצע יחיד ויכול שיהיה על ידי מספר מבצעים, שכל אחד מהם לוקח חלק בביצוע העבירה לפי תכנית משותפת. ההלכה הפסוקה קבעה מבחן משולב לזיהוי של מבצע בצוותא הכולל מספר מבחנים: מבחן הביצוע - מבצע בצוותא הוא מי שנוטל חלק בביצוע; מבחן הקרבה - מבצעים בצוותא משמשים גוף אחד לביצוע וחלקו של כל אחד הוא מהותי; מבחן השליטה הפונקציונלית - מבצע בצוותא הוא מי שבדיו השליטה הרעיונית על הביצוע (ע"פ 8959/14 **בן סימון נ' מדינת ישראל** (24.6.15); דנ"פ 9658/05 **קשאני נ' מדינת ישראל** (18.01.06)).

על המבצע בצוותא ליטול חלק בביצוע העבירה במעשה הדרוש להגשמת התכנית המשותפת (דנ"פ 1294/96 **משולם נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(5) 24 (1998)). בבסיס אחריותם של המבצעים בצוותא עומדת חבירה של מספר בני אדם לביצוע תכנית עבריינית משותפת, כאשר לכל אחד מהחברים בחבורה תפקיד שנועד להגשמת המטרה, והם חלק מהמעגל הפנימי של ביצוע העבירה (ע"פ 1038/10 **בסטיקאר נ' מדינת ישראל** (17.02.11); ע"פ 2333/07 **תענך נ' מדינת ישראל** (12.07.10); ע"פ 4503/99 **אפרים נ' מדינת ישראל**, פ"ד נה(3), 604, 617 (2001)). בכל הנוגע ליסוד העובדתי בביצוע בצוותא ניתן משקל רב לבחינת חלקו של הנאשם ומידת שליטתו הפונקציונלית - מהותית במסכת העבריינית, וכן נדרש כי מיקיים בנאשם היסוד הנפשי הנדרש להרשעה ומודעות שהוא פועל בצוותא עם שותפיו (פסק הדין **בעניין תענך**, לעיל). עוד נקבע, כי ביצוע



בצוותא אינו מחייב נוכחות פיסיית, ויכולה לבוא לידי ביטוי בתכנון הביצוע ובניהול הפעילות (ע"פ 6084/02 פלוני נ' מדינת ישראל (5.10.06)).

44. האם הוכח כי הנאשם הוא מבצע בצוותא, לפי מבחני הפסיקה, משום שהפנה את יאיר ליוסף, לאחר שיאיר ביקש ממנו כי יספק לו סמים? התשובה על כך היא בשלילה.

הנאשם לא נטל חלק בביצוע במעגל הפנימי. הוא לא היה חלק מתכנית עבריינית משותפת, אלא אך קשר בין הצדדים. לנאשם לא היתה כל שליטה על ביצוע העסקה, עצם הביצוע או אופן הביצוע. בהקשר זה, לא הוכח, כי הנאשם ידע, אם עומדת לעבור תמורה, מהי התמורה, מהי כמות הסמים שתימכר. הנאשם גם לא פעל יחד עם יוסף כגוף אחד, ולמעשה לאחר יצירת הקשר בינו ובין יאיר, חדל להתעניין בעסקה. כאן המקום לציין, כי הנאשם אף הודה שהפנה את יאיר לאחרים בהזדמנויות אחרות, ולא ניתן לומר שבכל אותן עסקאות היה מבצע בצוותא.

45. גם לא הוכח שהיה ליוסף ולנאשם עסק משותף למכירת סמים, או כי הנאשם קיבל תמורה כלשהי מביצוע העסקה. כאן המקום להדגיש, כי אף שקבעתי כי הנאשם מכר סמים ליאיר בתמורה במספר הזדמנויות קודמות, אין בכך די על מנת לקבוע, כי היה מבצע בצוותא גם במקרה דנן. במהלך החקירה והעדויות נחקרו יוסף והנאשם ממושכות במטרה להראות כי היה להם עסק משותף למכירת סמים, ובין היתר: על אודות שהותם של הנאשם ושל יוסף בבית באותה תקופה; בעלותם של השניים על הסמים, המשקלים והפנקס שנמצאו בבית; והשימוש שעשה יוסף ברכבו של הנאשם.

46. הוכח אמנם, כי הנאשם נהג להחזיק בביתו סמים. למעשה, הנאשם עצמו הודה בכך, וזאת למרות שכתב האישום דנן לא ייחס לו החזקת סמים (**פרוטוקול הדין**, בעמ' 54 - 55). אולם במקביל הוכח, וזאת למרות גרסאותיו המשתנות גם לעניין זה, כי גם יוסף החזיק בביתו של הנאשם סמים, ואף מכר סמים אלו ליאיר ולאחרים (**ת/5; ת/6; פרוטוקול הדין**, בעמ' 61 ו-71). לעניין זה יש לציין, כי בין התביעה ויוסף הושג הסדר טיעון, שאושר על ידי בית המשפט ושוב הודה בהחזקת סמים (**ת/29**). יתר על כן, גם הוכח כי הנאשם לא היה בביתו באותו היום, ואין נפקא מינה לשאלה, אם באותה תקופה שהה בבית חלק מהזמן, אם לאו, וכמה זמן במדויק התגורר יוסף בביתו של הנאשם. יאמר רק, כי גם בהקשר זה, מסרו הן יוסף והן הנאשם גרסאות משתנות, הן ביחס לתקופה המדויקת שבה כל אחד מהם שהה בבית, והן ביחס לאלו מהסמים הם שלו ואלו של האחר (**ת/18; ת/26; ת/28; פרוטוקול הדין**, בעמ' 58 ו-64), גם לא מצאתי בשימוש של יוסף ברכבו של הנאשם די כדי להוכיח קיומו של עסק משותף.

47. בביתו של הנאשם נמצאו משקלים ופנקס רישומים (**ת/16**). גם לעניין המשקלים נמסרו גרסאות משתנות של יוסף ושל הנאשם בדבר הבעלות בהם, יש קושי של ממש לקבוע ממצאים בעניין, למרות שסביר כי היה שימוש משותף בהם. הנאשם אמנם הכחיש תחילה כי הפנקס שלו, אולם לאחר שהוצג לו כתב היד, אישר כי מדובר בכתב ידו (**פרוטוקול הדין** מיום 18.10.15, בעמ' 58 - 59). הפנקס כולל ציון של סכומי כסף לא מבוטלים, באלפי ועשרות אלפי שקלים. עם זאת, באת כוח התביעה, לא שאלה את הנאשם באשר למהותם של הכספים, ומכאן שגם לא ניתן להגיע לממצא כלשהו בדבר הרישומים שבפנקס.

48. לכל אלה יש להוסיף, כי יאיר עצמו מסר, הן בחקירתו במשטרה והן בעדותו בבית המשפט, כי בכל הפעמים רכש מהנאשם "חום" - משמע, חשיש, ואילו ביום 8.1.15 מכר לו יוסף "ירוק", משמע קנבוס. כן ציין, כי יוסף אמר לו "זה יותר טוב מחום" (**פרוטוקול הדין**, בעמ' 31). מכאן ניתן להסיק, כי הנאשם מכר ליאיר סמים מסוג חשיש, בעוד שיוסף מכר ליאיר קנבוס.

49. מכל הראיות עולים הממצאים הבאים: הנאשם ויוסף נהגו לעשות בבית שימוש בסמים ושניהם החזיקו



בביתו של הנאשם סמים. עם זאת, לא הוכח, כי יוסף והנאשם ניהלו עסק משותף למכירת סמים. גם אם שיתפו ביניהם פעולה, מפעם לפעם, במכירת סמים, לא הוכח, כי היו להם מקורות הכנסה משותפים, כי תמורה, או חלקה, הועברה מאחד לשני, כי נהגו לרכוש יחד סמים, כי היתה למי מהם שליטה על מכירת הסמים על ידי האחר, או אפילו ידיעה על כך.

50. עם זאת, ולמרות שלא מצאתי, כי הנאשם ביצע בצוותא עם יוסף את מכירת הסמים ליאיר, הגעתי למסקנה, כי הנאשם שימש כמתווך בעסקת הסמים.

51. סעיף 14 לפקודת הסמים קובע, כי:

"לא יתווך אדם - בין בתמורה ובין שלא בתמורה - בפעולה אסורה לפי סעיף 13".

52. תפקיד המתווך להפגיש בין הצדדים. המתווך המובהק יהא מי שפעילותו מצטמצמת לקשירת הקשר בין הצדדים לעסקה, סיוע לאחד הצדדים או לשניהם לרקום את העסקה, מבלי לקחת חלק במימושה (ע"פ 7757/04 בורשטיין נ' מדינת ישראל, פ"ד נט(5) 218 (2005); ע"פ 628/97 ליזרוביץ יעקב נ' מדינת ישראל (16.06.98); ע"פ 360/80 מדינת ישראל נ' אפנר, פ"ד לה(1) 228, 232 (1980); יעקב קדמי על פקודת הסמים המסוכנים (מהדורה מעודכנת, תשנ"ז-1997), בעמ' 166.

53. עוד נקבע בבש"פ 2179/99 מלכה נ' מדינת ישראל, פ"ד נג(2) 187, 192 (1999), כי אין הבדל של ממש בין עבירה של מסחר לבין עבירה של תיווך לעניין חומרתם של המעשים. זה כמו זה הינו חוליה חשובה שבלעדיה מכונת הסמים תעצור מלכת.

54. כבר אין מחלוקת עובדתית, כי יאיר התקשר לנאשם וביקש כי יספק לו סמים, ואילו הנאשם הפנה את יאיר ליוסף לצורך כך. מכאן, כי הנאשם פעל לקשירת קשר בין הצדדים לעסקה וסייע להם לרקום את העסקה, וזאת למרות שלא לקח חלק במימושה.

55. למרות שכתב האישום לא ייחס לנאשם עבירה של תיווך בסמים, ניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן מפני הרשעתו בעבירה זו. יתר על כן, המסקנה כי הנאשם ביצע עבירה של תיווך בסמים מבוססת, בעיקרה, על גרסתו של הנאשם עצמו בעדותו, וזאת יחד עם העדויות הנוספות. מכאן, שהנאשם מסר גרסתו בעניין זה. למען הסר כל ספק, אפשרתי לבאי כוח הצדדים להתייחס גם לאפשרות של הרשעת הנאשם בביצוע עבירה של תיווך בסמים, וזאת במסגרת השלמה לסיכומיהם, ולמרות שהנושא לא עלה מלכתחילה במסגרת סיכומיהם.

מחדלי חקירה

56. מצאתי, כי נפלו בתיק מספר מחדלי חקירה: למרות שהטלפון של יאיר נתפס, לא הוצגו מחקרי תקשורת בקשר למספר זה, לא נבדקו שיחות טלפון שערך, לטענתו, מול הנאשם למספרים נוספים ולא נבדקו הודעות טקסט ששלח לו, לטענתו, הנאשם; גם לא צורף לחומר החקירה חומר הנוגע לעסקאות שערך, לכאורה, יוסף ביום 8.1.15 עם רוכשים נוספים (פרוטוקול הדיון מיום 18.10.15, בעמ' 46); יתר על כן, יוסף והנאשם לא נשאלו כלל על הזיקה של הנאשם למכירת הסמים בתמורה. אמנם, שניהם נשאלו בחקירותיהם על המעורבות של הנאשם בהעברת הסמים ליאיר ביום 8.1.15 ועל הקשר שנוצר באמצעות הנאשם בין יוסף ויאיר, אולם לא נשאלו, אף לא שאלה אחת על קבלת התמורה, ועל הקשר העסקי בין יוסף והנאשם (שם, בעמ' 46 ו-51).

57. עם זאת, מחדלים אלו כבר קיבלו ביטוי בניתוח הראיות ומכאן שאין להם השלכה נוספת על המסקנות



בתיק. אבהיר: הממצאים בהכרעת הדין, לעניין מספר הפעמים שבהם סיפק הנאשם ליאיר סמים, מבוססים בעיקרם על הגרסה המשותפת של יאיר ושל הנאשם. מכאן, כי המחדל שבאי בדיקת הטלפון, שימש אך לזכותו של הנאשם, משום שלא ניתן היה להוכיח קיומן של שיחות נוספות; על יסוד המידע שהוצג לבית המשפט נקבע, כי יוסף אכן מכר סמים. השאלה אם היו עסקאות נוספות לא היתה מעלה או מורידה ממסקנה זו; הואיל ויוסף והנאשם לא נחקרו, ברחל בתך הקטנה, בדבר העברת תמורה לנאשם מהעסקה שנערכה ביום 8.1.15, לא ניתן היה להגיע לממצאים שלפיהם הנאשם אכן קיבל תמורה בעד העסקה, וממילא יצא הפסדו של הנאשם בשכרו.

סוף דבר

58. הוכח, כי יאיר התקשר לנאשם ביום 8.1.15 על מנת שסיפק לו סמים, והנאשם הפנה את יאיר ליוסף על מנת שסיפק לו סמים. בהמשך לכך, סיפק יוסף ליאיר סמים מסוג קנבוס במשקל 1.4129 גרם נטו תמורת 200 ₪.
59. לפיכך, אני מזכה את הנאשם, באישום הראשון, מעבירה של סחר בסמים בצוותא חדא, ותחת זאת מרשיעה אותו בעבירה של תיווך לסחר בסמים, לפי סעיף 14 לפקודת הסמים המסוכנים.
60. הוכח גם, כי הנאשם סיפק ליאיר סמים מסוג חשיש החל מחודש יולי 2014 בחמש הזדמנויות, מתוכן שלוש פעמים בחודשים יולי - אוגוסט, ופעמיים לאחר מות אמו של יאיר, משמע החל מחודש אוקטובר 2014. בפעם הראשונה סיפק הנאשם ליאיר סמים ללא תמורה וביתר ההזדמנויות בתמורה ל-100 או 200 ₪ בכל פעם. לא הוכח מה היתה כמות הסמים שסיפק הנאשם ליאיר בכל פעם.
61. לפיכך, אני מרשיעה את הנאשם באישום השני בביצוע עבירה של סחר בסמים, בכך שסיפק ליאיר סמים מסוג חשיש פעם אחת שלא בתמורה ובארבע הזדמנויות בתמורה ל-100 או 200 ₪ בכל פעם.

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ו, 18/11/2015 במעמד הנוכחים.

אפרת פינק , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לבקשת ב"כ התביעה, יידחו הטיעונים לעונש ליום 30.11.2015 שעה 11:30.

הנאשם יובא לדין על ידי שב"ס.



ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ו, 18/11/2015 במעמד הנוכחים.

אפרת פינק , שופטת

הוקלדעלידיפהמדהלה