



ת"פ 13287/03/15 - מדינת ישראל נגד יצחק סביליה

בית משפט השלום בראשון לציון

10 יולי 2017

ת"פ 13287-03-15

מ"ת 13300-03-15

מספר פל"א 678182015

לפני כבוד השופטת שירלי דקל נה
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשם
יצחק סביליה (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד חן נוב

ב"כ הנאשם עו"ד דרבאשי

הנאשם התייצב

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודייתו, בעבירות של התפרצות למגורים/תפילה לבצע עבירה, גניבה, והיזק לרכוש במזיד.

על פי עובדות כתב באישום, בתאריך 11/2/15, בשעת לילה התפרץ הנאשם יחד עם אחר לבית כנסת בכך שפתחו את חלון אולם בית הכנסת, שברו סורג ובריח לחלון ונכנסו פנימה. הנאשם והאחר גנבו ממגירה במקום 400 ₪ וכסף מ- 5 קופות צדקה המוערך בסך כולל של כ- 500 ₪. בנסיבות אלו, שברו הנאשם והאחר מצלמת אבטחה במקום.

בהתאם להסדר דיוני בין הצדדים, הופנה הנאשם לקבלת תסקיר מטעם שירות המבחן. התקבל תסקיר מיום 2/11/15,

עמוד 1



לפיו הנאשם בן 52, גרוש בשנית ואב ל- 3 ילדים, הנאשם מסר כי אף שהוא ובת זוגו הנוכחית התגרשו באופן פורמלי, המשיכו לחיות ביחד. במהלך ההליכים המשפטיים, בחודש אוגוסט 2015, הנאשם נעצר בגין חשד לביצוע עבירות של איומים כלפי בת זוגו והפרת הוראה חוקית. הנאשם מסר כי ביצע את העבירות נשוא כתב האישום, על רקע המצב הכלכלי הקשה בו היתה נתונה משפחתו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם גילה אחריות נוכח בחירותיו להתנהגותו השולית, ובעיקר שיש לכך השלכות לכך ועל בני משפחתו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם לא בשל להפיק תועלת מהתערבות טיפולית, והעריך כי יש מקום להטלת ענישה מרתיעה והצבת גבול, שתחדד את החומרה המיוחסת להתנהלות פוגענית בתחום הרכוש וכן ליחסו הבעייתי סביב גבולות והענות לסמכות החוק.

נוכח הצהרת הנאשם כי הוא מתחיל טיפול, ובהמשך בשל מצבו הרפואי, נדחו הדיונים מפעם לפעם ובדיון שהתקיים ביום 7/11/16, ביקש ב"כ הנאשם לקבל תסקיר משלים לאחר שחלף זמן רב מאז התסקיר הראשון שהוגש, ומאחר שטען כי חל שינוי מהותי בנסיבות האישיות של הנאשם הרלוונטיות לטיעון לעונש, וביהמ"ש נענה לבקשתו.

מהתסקיר המשלים מיום 1/2/17, עלה כי הנאשם ביטא חרטה על התנהגותו, שירות המבחן התרשם כי הוא מכיר באופן מותאם ביותר בחומרה המיוחסת להתנהגותו הפורצת גבולות, כי הוא עייף ממצבו וחושש מפני אפשרות שיידרש לרצות עונש של מאסר בפועל.

שירות המבחן התרשם מהמתנות והפחתה בסיכון במצבו של הנאשם, שלהערכת שירות המבחן קשורות לעיפפות ולהיותו ממוקד יותר כיום בחיי המשפחה ומשקיע מאמצים.

שירות המבחן העריך כי הנאשם יוכל להפיק תועלת מענישה בדרך של עבודות שירות שתחדד את החומרה המיוחסת להתנהגותו ויתן ביטוי להתמתנות המתוארת בהתנהלותו של הנאשם בתקופה האחרונה בחייו ולאחריות שהוא מגלה בתפקודו כהורה וכמפרנס. לפיכך, המליץ שירות המבחן, ככל שיוחלט על הטלת מאסר, לאפשר את ריצויו בדרך של עבודות שירות לצד עונש מותנה, מרתיע ומציב גבול.

ב"כ המאשימה הפנתה לרישום הפלילי של הנאשם הכולל 11 הרשעות קודמות, בעבירות רבות ומגוונות לרבות עבירות רכוש והוא אף ריצה מאסרים בפועל.

ב"כ המאשימה טענה כי התנהגותו של הנאשם באירוע נשוא כתב האישום, מלמדת על כך שאינו בוחל במעשים כדי להשיג את מבוקשו לרבות גניבת כספים המיועדים לנזקקים וקיים אינטרס ציבורי לענישה מחמירה.

ב"כ המאשימה טענה כי עבירת ההתפרצות לבית תפילה נכללת באותו סעיף של התפרצות למגורים ומתחם העונש שנקבע נע בין 12 ל- 24 חודשים והפנתה לפסיקה.



ב"כ המאשימה טענה כי השינוי בין התסקירים אינו מעיד על שינוי משמעותי ופנימי אלא מדובר בהצהרות מילוליות של הנאשם ועדיין הוא מתקשה לבחון את התנהגותו.

ב"כ המאשימה טענה כי מדובר בנאשם שמצוי במעגל העבריינות, למרות העונשים שהוטלו עליו הוא לא נרתע ומבצע עבירות רכוש ואין כל אפיק שיקומי בעניינו. על כן, עתרה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל במתחם שהוצג, מאסר על תנאי וקנס מרתיע.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם היה עצור בתיק זה 8 ימים, שוחרר בתנאים מגבילים, שהה למעשה במעצר בית מלא כחודשיים ובהמשך, שהה במעצר בית לילי.

ב"כ הנאשם טען כי ניתן ללמוד בצורה משמעותית באורחות חייו של הנאשם לא רק מהצהרותיו המילוליות אלא גם ההתמתנות שחלה בפתיחת ההליכים המשפטיים כנגדו.

ב"כ הנאשם ציין כי עבירת הרכוש האחרונה שביצע הנאשם והורשע בגינה, הינה משנת 2006 של החזקת כלי פריצה לרכב ולאחריה עמד לדין בעבירות מסוג אחר של איומים והפרת הוראה חוקית, משנת 2015 כשמדובר על איומים על בת זוגו הנוכחית. ב"כ הנאשם ציין כי מאז חל שיפור ביחסים בין בני הזוג, ולפני כ- 9 חודשים נולד להם תינוק.

ב"כ הנאשם הפנה לנסיבות חייו של הנאשם ונסיבותיו האישיות המפורטות בתסקיר, ולא אציין במסגרת גזר הדין, מטעמי צנעת הפרט, וטען כי הנאשם עשה שינוי משמעותי בחייו.

ב"כ הנאשם טען כי יש להסתפק בעניינו של הנאשם בהטלת מאסר שירות בעבודות שירות ומאסר על תנאי.

הנאשם טען כי הוא מביע חרטה עמוקה על מעשיו, ומאז האירוע חזר בתשובה.

בקביעת מתחם העונש ההולם יש להביא בחשבון את נסיבות ביצוע העבירה, לרבות האם העבירה בוצעה בצוותא, מהי מידת התחכום, האמצעים ששימשו להתפרצות, הרקע לביצוע העבירה, שווי הרכוש שנגנב, איזה רכוש ניזוק כתוצאה מההתפרצות.

במקרה דנן, מדובר בהתפרצות אחת, מחודש פברואר 2015, שהנאשם התפרץ יחד עם אחר לבית כנסת באופן בלתי מתוכנן, תוך פתיחת חלון ושבירת הסורג ובריח החלון.

הנזק שנגרם כתוצאה מההתפרצות הוא שבירת מצלמת האבטחה וגניבת סך של כ- 900 ₪, כלומר לא מדובר ברכוש בהיקף גבוה.



יחד עם זאת, יש לתת את הדעת לכך שמדובר בכסף שהמתפללים תרמו לנזקקים וההתפרצות של הנאשם למקום קדוש, גם פגיעה ברגשי הציבור..

מבחינת מדיניות הענישה הנוהגת, ניתן למצוא מנהג רחב של הענישה בהתאם לנסיבות קונקרטיות של כל מקרה. כל הפסיקה אליה הפנתה ב"כ המאשימה בה הוטלו על הנאשמים עונשי מאסר בפועל עניינה מספר התפרצויות ולא התפרצות יחידה (עפ"ג (מחוזי ת"א) 56440-06-14 מ"י נ' אלברז (20/10/14) (להלן: "ענין אלברז"); עפ"ג (מחוזי ת"א) 15532-04-14 מ"י נ' מזרחי (26/6/13) (להלן: "ענין מזרחי"); ת.פ. (שלום-עכו) 13664-01-09 מ"י נ' עובדיה (24/3/09) (להלן: "ענין עובדיה")). כמו כן, בענין אלברז ובענין עובדיה, היה מדובר בנאשמים שהיו תלויים ועומדים כנגדם מאסרים על תנאי בעת שביצעו העבירות.

אף שסעיף החוק לגבי התפרצות לדירה, הינו אותו סעיף חוק לגבי התפרצות לבית כנסת, ומתחם הענישה לגבי התפרצות לדירה, נקבע בין 12 ל- 24 חודשי מאסר, הרי שמתחם הענישה שנקבע לגבי התפרצות לבית כנסת, אינו בהכרח זהה, אלא נקבע לפי נסיבות ביצוע העבירה. במקרים מסוימים, ובהתאם לנסיבות ביצוע ההתפרצות, אף נקבע כי הרף התחתון של מתחם העונש ההולם, יעמוד על 4 חודשים.

לנוכח כל האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את העבירה בנסיבותיה נע בין 5 חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

הנאשם בין 53, ולחובתו עבר פלילי מכביד, עם זאת ניכרת התמתנות ברף העבירות שביצע במהלך 10 השנים האחרונות, כשעבירת הרכוש היחידה שביצע, למעט התיק הנוכחי, הינה החזקת כלי פריצה לרכב, בעוד שבעברו של הנאשם ניתן למצוא עבירות תכופות וחמורות יותר. עוד יש לקחת בחשבון את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה של שנתיים וחצי.

הנסיבות האישיות והמשפחתיות של הנאשם מפורטות בהרחבה בתסקיר שירות מבחן, ויש להתחשב בהם בעת גזירת הדין. ובנוסף, כאמור במהלך ההליכים המשפטיים, נולד לנאשם ובת זוגו תינוק. עוד יצוין כי הנאשם שהה במעצר ובהמשך בתנאים מגבילים לתקופה משמעותית.

הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי יקר ובכך יש להעיד על נטילת אחריות מצידו, שיש בה להשליך ולהקל על עונשו.

לאור כל האמור, אני גוזרת על הנאשם את העונשים שלהלן:

א. מאסר לתקופה של 6 חודשים, אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות, החל מיום 22/8/17 ב-"יהדות בוכרה" הצינור 2 קרית שלום תל-אביב, 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה יומיות. בערבי חג וחול המועד הנאשם יועסק במקום העבודה וגם אם לא עבד באותו יום, בין אם מסיבותיו ובין אם בגלל שהמקום סגור, יחויב ביום עבודה מלא.



הובהר לנאשם, כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות פתע, וכל הפרה בעבודות השירות או ביצוע עבירות נוספות, יביאו להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר ממש.

על הנאשם להתייצב בתאריך 22/8/17 בשעה 08:00 לצורך קליטה והצבה בפני המפקח על עבודות השירות במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות השירות בעיר רמלה.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של שלוש שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתקופה זו כל עבירת רכוש מסוג פשע לרבות ניסיון או סיוע לעבור עבירה מעבירות אלה.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של שלוש שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתקופה זו כל עבירת רכוש מסוג עוון לרבות ניסיון או סיוע לעבור עבירה מעבירות אלה, למעט עבירה של החזקת רכוש החשוד כגנוב.

ד. קנס בסך של 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1/8/17 ובכל 1 לחודש.

לא ישולם תשלום מתשלומי הקנס במועדו או במלואו, יעמוד מלוא הקנס או יתרתו לפירעון מלא לאלתר.

לבקשת הנאשם, יקוזז סכום הקנס מהפקדון שהופקד במסגרת מ"ת 13300-03-15, ככל שהופקד על ידי הנאשם, ובאין כל מניעה חוקית לרבות עיקולים והיתרה ככל שקיימת תוחזר לב"כ הנאשם עו"ד דרבאשי שיחזרה למפקיד.

הטיפול במוצגים בהתאם להוראות החוק והפסיקה.

זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז - לוד תוך 45 ימים מהיום.

המזכירות תשלח עותק גזר הדין לשירות המבחן לממונה על עבודות השירות בשב"ס.

ניתן והודע היום ט"ז תמוז תשע"ז, 10/07/2017 במעמד הנוכחים.



שירלי דקל נה, שופטת

הוקלדעלידיליאתאבזו