



ת"פ 13194/11/18 - מדינת ישראל נגד אפרת בלום - בעצמה

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 13194-11-18 מדינת ישראל נ' בלום

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל - ע"י ב"כ עו"ד שרית מרום

המאשימה

נגד

אפרת בלום - בעצמה

הנאשמים

ע"י בא כוחה עו"ד אוהד חן

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 6.2.19, הורשעה הנאשמת, לפי הודאתה בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של גידול סמים מסוכנים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 ובעבירה של החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים המסוכנים. לפי כתב האישום, ביום 7.5.17, בשעות הבוקר, במהלך חיפוש בביתה של הנאשמת נתפסו בחדר הארונות בחדר השינה של הנאשמת, שני שתילים של קנבוס במשקל של 3.10 קילוגרם. כן נתפסו אוהל אשר בתוכו גודלו השתילים, בקבוקי דישון, שלושה מאווררים, מנורה, פלורסנט, משקל דיגיטלי, שלוש שקיות חלוקה, שתי צידניות עם מאוורר ושרוולי מזגן.
2. לפי הסדר הטיעון, נשלחה הנאשמת לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינה, ללא הסכמה עונשית.

תסקירי שירות מבחן

3. שירות המבחן, בתסקירו מיום 10.6.19, ציין כי הנאשמת בת 45, גרושה ואם ל-4 ילדים הנמצאים במשמורתה המלאה. הנאשמת בעלת 12 שנות לימוד, שירתה בצבא שירות חלקי עקב אי התאמה. לנאשמת תעודה בהנהלת חשבונות והיא עובדת בעיריית רחובות מזה 10 שנים כפקידה. הנאשמת גרושה ואבי הילדים, אברך בכולל, מצוי בקשר עם הילדים הצעירים, ללא הסדרי ראייה קבועים. עוד מסרה, כי אביהם של הילדים אינו עומד בתשלום דמי המזונות. בשל מצוקה כלכלית, בחודש ינואר 2020 צפויה הנאשמת לעבור להתגורר עם ילדיה בבית הוריה. הנאשמת מסרה, כי הרקע לביצוע העבירה בבקשת בן זוגה לגדל את הסם בתקופה בה נהגה לצרוך סמים באופן אינטנסיבי ויומיומי. עוד מסרה, כי החלה לצרוך סמים מסוג קנבוס בגיל 18 עד גיל 25, אז הפסיקה למשך 10 שנים. הנאשמת חזרה לצרוך סמים מסוג קנבוס בתקופת הגירוש, על רקע משבר שחווה, מצב רוח ירוד, חרדה ורצונה לברוח מרגשות כואבים. לצד זאת, הנאשמת שוללת בעיה בתחום הסמים, שוללת נזקקות בתחום ומתנגדת להשתלב בטיפול בתחום הסמים, וזאת על רקע היותה



עובדת עירייה. עם זאת, הביעה רצון להשתלב בטיפול פרטני או קבוצתי, במטרה לבחון בחירותיה והתנהלותה. בבדיקות שנתן שנערכו לנאשמת לא נמצאו שרידי סם.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשמת לוקחת אחריות חלקית, מודה בביצוע העבירות אך משליכה את האחריות על בן זוגה, מצמצמת מאחריותה, מפחיתה מחומרת העבירות ומטשטשת קשייה בתחום הסמים. עוד התרשם שירות המבחן, כי ביצוע עבירות אינו מאפיינות את מהלך חייה של הנאשמת, אולם, ניכר כי במצבי משבר ודחק, הנאשמת בוחרת להתמודד עם קשייה בדרכים שאינן אדפטיביות ואף עבריינות. לנאשמת יציבות תעסוקתית ותפקוד הורי תקין. להערכת שירות המבחן, שילוב הנאשמת בטיפול עשוי להפחית את הסיכון במצבה להישנות עבירות בעתיד. הנאשמת הביעה נכונות להשתלב בטיפול לצד הקשים שהעלתה, ולפיכך התבקשה דחייה לבחון ההשתלבות.

4. בתסקיר משלים מיום 20.11.19 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשמת קודמה במקום עבודתה לתפקיד בכיר יותר, לוקחת יותר אחריות על ביצוע העבירות ומבטאת צורך בקבלת סיוע. בחודש אוקטובר החלה בטיפול פסיכותרפי פרטני ולא נמצאו שרידי סם בבדיקת שתן שערכה. הגורם הטיפולי הפרטני דיווח, כי הנאשמת מצויה בראשיתו של תהליך טיפולי, משתפת ברגשותיה, קשייה, בבחירותיה הזוגיות ובבחירה לבצע את העבירות.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשמת נמצאת בתהליך חיובי של שיקום עצמי ותפקודיה התעסוקתיים והמשפחתיים - נורמטיביים. מכאן, המליץ שירות המבחן, להטיל על הנאשמת צו מבחן למשך שנה וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף 100 שעות.

טענות הצדדים לעונש

5. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשעה הנאשמת נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בריאותו ושלמות גופו של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים. כן נפגעה השמירה על הציבור מפני עבריינות הנלווית לשימוש בסמים.

6. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות בקביעת מתחם העונש ההולם: הנאשמת תכננה והוציאה לפועל הקמה של מעבדת סמים; היה בידי הנאשמת לחדול מביצוע העבירה בכל רגע אך היא לא עשתה כן.

7. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 14 חודשים, לצד מאסר על תנאי, צו מבחן, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי.

8. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשמת ילידת 1974, ללא עבר פלילי; לפי תסקירו הראשון של שירות המבחן, הנאשמת לוקחת אחריות חלקית בלבד. אולם, לפי התסקיר השני, הנאשמת נמצאת בראשיתו של תהליך טיפולי ובבדיקות שנתן שנערכו לה לא נמצאו שרידי סם.

9. לעמדת התביעה, המלצת שירות המבחן להטיל על הנאשמת צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור, יש בה כדי להעביר מסר שגוי הפוגע בעיקרון ההרתעה.

10. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשמת מאסר לתקופה של 6 חודשים שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה, לצד ענישה נלווית.

11. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש להעדיף ענישה שיקומית ביחס לנאשמים הנוטשים את הדרך העבריינית.



12. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשמת לוקחת אחריות על מעשיה; נגד אחרים שהיו הרוח החיה מאחורי העבירות לא הוגש כתב אישום; הנאשמת עובדת עירייה ועצם ההרשעה תפגע בפרנסתה ומכאן שדי בהרשעתה לצד ענישה שיקומית; הטלת מאסר בדרך של עבודות שירות תהיה מכת מוות למשפחה, הואיל והנאשמת היא המפרנסת העיקרית של 4 ילדיה, אשר אחד מהם אף אובחן כסובל מלקות (ענ/1).
13. מכאן טען שיש להעדיף את המלצת שירות המבחן שהוא הגוף המקצועי האמון על השיקום.
14. לאור האמור, עתר בא כוח הנאשמת להותרת ההרשעה על כנה לצד אימוץ המלצת שירות המבחן להטיל על הנאשמת צו המבחן וצו שירות לתועלת הציבור, ואף להרחיב את היקפו ל-300 או 400 שעות.
15. בדברה האחרון מסרה הנאשמת, כי היא מתנצלת על שאירע, היא מפרנסת 4 ילדים, עובדת 10 שנים בעיריית רחובות ומרוויחה כ- 6,000 ₪ בחודש.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

16. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצעה הנאשמת יתחשב בית המשפט **בערך חברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.
17. במעשיה פגעה הנאשמת בערכים החברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, פגעה הנאשמת בערכים החברתיים של שמירה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים (ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.12); ע"פ 6029/03 **מדינת ישראל נ' שמאי**, פ"ד נח (2) 734 (2004)).
18. הפגיעה בערכים המוגנים כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשעה הנאשמת, בנסיבות העניין, היא בינונית, וזאת לאור סוג וכמות הסמים שגידלה הנאשמת לצד הצידוד בו החזיקה. המדובר בהחזקה של שני שתילים בלבד של קנבוס במשקל של 3.10 קילוגרם. אין המדובר אמנם בכמות קטנה אולם גם לא בכמות גדולה במיוחד. גם בצידוד אין לזלזל אולם גם אין מדובר בצידוד מתוחכם במיוחד.
19. על מדיניות הענישה המקובלת והנהוגת בעבירות של גידול סמים מסוג קנבוס במשקל דומה לנסיבות העניין, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:
 - רע"פ 314/16 **בן צבי נ' מדינת ישראל** (22.2.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים. הנאשם הקים מעבדה לגידול סמים וגידל זרעי סם מסוג קנבוס במשקל העולה על 2.5 קילוגרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן וקנס בסכום של 5,000 ₪. כן הכריז על הנאשם כסוחר סמים וחילט סכום של 1,140 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים חלף המאסר בדרך של עבודות שירות. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
 - רע"פ 1787/15 **עמר נ' מדינת ישראל** (24.3.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי



הודאתו, בעבירה של גידול סמים, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ובעבירה של החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשם גידל בביתו 9 שתילי סם מסוג קנבוס במשקל של 4.380 קילוגרם והחזיק ציוד לגידול סמים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 3,000 ₪ ופסילת רישיון על תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;

- רע"פ 7005/14 דגן נ' **מדינת ישראל** (30.11.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים ובעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית. הנאשם גידל סמים מסוג קנבוס במשקל של 2.721 קילוגרם, החזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס לצריכה עצמית במשקל 3.3 גרם וכן החזיק בציוד וכלי עזר לגידול סמים. בית המשפט גזר על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים, מאסרים על תנאי וקנס בסכום של 3,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;

- עפ"ג (י-ם) 56662-05-16 **בוקעי נ' מדינת ישראל** (9.5.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים, בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית ובעבירה של החזקת כלים להכנת סם. הנאשם גידל 3 שתילים מסוג קנבוס במשקל של 1.430 קילוגרם, סם מסוכן מסוג קנבוס וחשיש לצריכה עצמית וציוד לגידול סמים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, מאסרים על תנאי וקנס בסכום של 3,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור הנאשם והטיל עליו מאסר לתקופה של 3 חודשים ויום חלף המאסר לתקופה של 6 חודשים;

- עפ"ג (מרכז) 8650-04-15 **שורץ נ' מדינת ישראל** (22.12.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים. הנאשם גידל בביתו 146 שתילי סם מסוג קנבוס במשקל של 2.69 קילוגרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים, מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 3,000 ₪ ופסילה בפועל ועל תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם;

- ת"פ (כ"ס) 21355-08-18 **מדינת ישראל נ' רופא** (30.4.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים. הנאשם גידל במבנה 88 שתילי סם מסוג קנבוס במשקל של 7.1 קילוגרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודשיים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן, קנס בסכום של 2000 ₪ ופסילה על תנאי;

20. מטבע הדברים, בכל אחד מפסקי הדין כולל היקף שונה של סמים ורמת תחכום שונה. היקף גידול הסמים, לרבות כמות השתילים והמשקל, משקף את פוטנציאל הנזק שעשוי היה להיגרם אלמלא נתפסה הנאשמת, ומכאן, כי יש להתאים המתחם להיקף הנזק, משמע לכמות של שני שתילים בלבד במשקל של כ-3 ק"ג וציוד נלווה.

21. בקביעת מתחם הקנס יש לקחת בחשבון, בין היתר, את מצבה הכלכלי של הנאשמת.

22. לאור מדיניות הענישה ונסיבות ביצוע העבירה, מתחם העונש ההולם את העבירות, נע בין מאסר קצר, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי, וקנס הנע בין סכום של 0 - 2,000 ₪.



העונש ההולם בתוך המתחם

23. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותה של הנאשמת עומדת הודאתה במיוחס לה ונטילת אחריות על מעשיה; הנאשמת גרושה, אם ל-4 ילדים מתוכם 3 קטינים, בנה השלישי אובחן כסובל מלקות והוא משובץ בכיתת חינוך מיוחד (ענ/1); הנאשמת מפרנסת יחידה, עובדת בעיריית רחובות בעשור האחרון ומשתכרת כ- 6,000 ₪ לחודש. גרושה אינו עומד בתשלום המזונות; הנאשמת נעדרת עבר פלילי וזו הסתבכותה הראשונה עם רשויות החוק; לנאשמת קשיים כלכליים ובחודש ינואר 2020 עתידה לעבור ולהתגורר עם ילדיה בבית הוריה;

מתסקירי שירות המבחן, עולות נסיבות חייה המורכבות של הנאשמת. עוד עולה מהתסקירים, כי הנאשמת שללה נזקקות בתחום הסמים ומתנגדת להשתלב בטיפול בתחום הסמים במסגרות עירוניות על רקע היותה עובדת עירייה. עם זאת, הסכימה להשתלב בטיפול פרטני או קבוצתי. בבדיקות שתן שנערכו לנאשמת לא נמצאו שרידי סם; הנאשמת החלה בחודש אוקטובר 2019 בטיפול פסיכותרפי פרטני ונמצאת בראשיתו של תהליך טיפולי. להתרשמות שירות המבחן, הנאשמת נמצאת בתהליך חיובי של שיקום עצמי, היא מתפקדת בצורה נורמטיבית במישור האישי, המשפחתי והתעסוקתי.

24. לא התעלמתי מהמלצת שירות המבחן להטיל על הנאשמת צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור. המלצה זו נובעת, בין היתר, מהקושי הכלכלי העצום שיש בהפסקת תעסוקתה של הנאשמת לצורך ביצוע עבודות שירות. עם זאת, המלצת שירות המבחן מהווה חריגה ממתחם העונש ההולם ללא הצדקה מספקת בהינתן העבירות שביצעה הנאשמת ותחילתו של שיקום בלבד. לפיכך, אין בידי לאמץ את המלצת שירות המבחן.

25. בשקלול הנסיבות, יש להטיל על הנאשמת עונש המצוי בתחתית מתחם העונש ההולם, הכולל מאסר קצר שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וצו מבחן. עם זאת, בקביעת משך המאסר בדרך של עבודות שירות, לקחתי בחשבון את הצורך שלא לפגוע, פגיעה קשה יתר על המידה, בפרנסתה. לאור מצבה הכלכלי של הנאשמת, גם הקנס יהיה נמוך יחסית. הואיל ולא נמצאו סמים בבדיקות שתן שנערכו לנאשמת, ועל מנת שלא לפגוע עוד במשפחתה, לא מצאתי לנכון להטיל עליה פסילת רישיון בפועל ועל תנאי.

26. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 11.12.19, נמצאה הנאשמת מתאימה לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

27. לפיכך, אני גוזרת על הנאשמת את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של חודש, שיבוצע בדרך של עבודות שירות. הנאשמת תחל את עבודות השירות ביום 6.2.20. מובהר לנאשמת כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא תעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 2 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 24 חודשים מהיום לא תעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים;



ד. קנס בסכום של 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. את הקנס תשלם הנאשמת ב-5 תשלומים שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 1.2.20 והיתרה עד ל-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ה. צו מבחן למשך שנה.

רשמתי לפני נכונות הנאשמת לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דינה וגזירת דינה מחדש.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות ולשירות המבחן.

ניתן צו להשמדת הסמים והציוד.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ד' טבת תש"פ, 01 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.