



ת"פ 1313/09 - שרונה שיטריט נגד משטרת רחובות - שלוחת תביעות, יוסף מלול

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 1313-09 משטרת רחובות-שלוחת תביעות נ' מלול
תיק חיצוני: 33219/09

מספר בקשה: 16

בפני	כבוד השופטת שירלי דקל נה
המבקשת	שרונה שיטריט
נגד	
המשיבים	1. משטרת רחובות - שלוחת תביעות 2. יוסף מלול

החלטה

כללי

1. לפני בקשה שהוגשה על-ידי המבקשת, שהינה נפגעת העבירה בתיק זה, להורות למסור לה העתק מתסקיר קורבן עבירה שהוגש בעניינה בתיק, לשם שימוש בו במסגרת הליך אזרחי אותו היא מנהלת בבית-הדין לעבודה בתל אביב והעוסק באירוע המתואר בכתב האישום.

2. ביום 29.2.16 הוריתי למשיבים למסור את תגובתם לבקשה, תוך 10 ימים.

ב"כ משיבה 1 מסר בתגובתו כי אין מקום לקבל את הבקשה, שכן אין למבקשת זכות לקבלת תסקיר קורבן עבירה שנערך בעניינה מכוח חוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-2001 (להלן: "**חוק זכויות נפגעי עבירה**"), וכן נוכח הוראות סעיף 191א (ד) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד"פ**").

נוכח העובדה שלא הוגשה תגובת ב"כ הנאשם, ביום 14.3.16 ניתנה החלטה נוספת, בה הובהר כי אם לא תוגש תגובת ב"כ הנאשם תוך ארבעה ימים, תינתן החלטה ללא תגובתו.

למרות שתי ההחלטות המפורטות, עד היום לא הוגשה כל תגובה על-ידי הנאשם ו/או בא-כוחו.



סעיפי החוק הרלוונטיים

3. אפרט להלן את סעיפי החוק הדרושים לשם החלטה בבקשה.

סעיף 187 (ב) לחסד"פ:

"הרשיע בית המשפט נאשם בעבירת מין או בעבירת אלימות, רשאי הוא להורות לעובד ציבור, שמינה לענין זה שר הרווחה והשירותים החברתיים, לערוך ולהגיש לו תסקיר על מצבו של הנפגע בעבירה (להלן-הנפגע), ועל הנזק שנגרם לנפגע כתוצאה מן העבירה".

סעיף 191א לחסד"פ:

"(א) העתק של תסקיר לפי סעיף 187(ב) ימסר לבעלי הדין, ובית המשפט ישמע כל טענה באשר לכתוב בו. בית המשפט רשאי להחליט, מטעמים שבטובת הנפגע, שלא למסור לנאשם את התסקיר או חלק ממנו, ובלבד שהנאשם קיבל תמצית מן המידע העובדתי הכלול בתסקיר, אם לדעת בית המשפט המידע חיוני לניהול ההגנה.

(ב) בית המשפט רשאי לבקש, ממי שערך את התסקיר, הסבר או השלמה לאמור בו; נוכח בית המשפט שיש מחלוקת על עובדות שבתסקיר, רשאי הוא להרשות לבעלי הדין להציג שאלות למי שערך את התסקיר, לשם הבהרת העובדה שבמחלוקת.

(ג) נפגע, שלגביו הוכן תסקיר לפי סעיף 187(ב), לא ייקרא להעיד בקשר אליו.

(ד) המגלה מידע מתסקיר שנערך לפי סעיף 187(ב), או המגלה מידע שהגיע אליו עקב עריכת תסקיר כאמור שלא לצורך ההליך המשפטי שבקשר אליו הוא נמסר, או בניגוד להחלטת בית המשפט לפי סעיף קטן (א), דינו-מאסר ששה חודשים".

סעיף 18 לחוק זכויות נפגעי עבירה, שכותרתו "הצהרת נפגע":

"(א) נפגע עבירה זכאי למסור הצהרה בכתב לגוף החוקר או לתובע, על כל פגיעה ונזק שנגרמו לו בשל העבירה, לרבות נזק גוף, נזק נפשי או נזק לרכוש; מסר הנפגע הצהרה כאמור, זכאי הוא שהתובע יביא את הצהרתו לפני בית המשפט בדיון בענין גזר דינו של הנאשם, לפי הוראות פרק ה', סימן ז' לחוק סדר הדין הפלילי או בדיון בענין נאשם שהוא קטין, לפי הוראות פרק ה' לחוק הנוער.

(ב) אין בהגשת הצהרת נפגע לבית המשפט לפי הוראות סעיף קטן (א) כדי לגרוע מהוראות סעיף 187 לחוק סדר הדין הפלילי.

(ג) השרים יקבעו הוראות לענין הצהרת נפגע לפי סעיף זה, לרבות לענין דרכי הגשתה, תוכנה ועדכונה".

סעיף 11 לתקנות זכויות נפגעי עבירה, התשס"ב-2002, שכותרתו "הצהרת נפגע לפי סעיף 18 לחוק" קובע כי:



"(א) נפגע עבירה זכאי למסור לחוקר בעת חקירתו או סמוך לאחר מכן, בהתאם להנחיית החוקר, הצהרה בכתב, ערוכה לפי טופס 2 שבתוספת, על כל פגיעה ונזק שנגרמו לו בשל העבירה לפי סעיף 18(א) לחוק; חוקר שקיבל הצהרה לפי תקנת משנה זו, יעבירה לתובע עם חומר החקירה. (ב) הועבר חומר החקירה לתובע ולא מסר נפגע העבירה הצהרה לחוקר כאמור בתקנת משנה (א), או שברצונו למסור הצהרה מעודכנת, זכאי נפגע העבירה למסור את ההצהרה למזכירות לשכת התביעות המשטרית או למזכירות הפרקליטות הפלילית שהועבר אליה חומר החקירה, במשלוח בדואר רשום, בפקסימיליה או במסירה אישית, בכל עת עד למועד הדיון בגזר הדין. (ג) הצהרת הנפגע תובא לפני בית המשפט בעת הדיון בגזר הדין כאמור בסעיף 18 לחוק, אם קיבל אותה התובע לפני מועד הדיון האמור".

מסקנה

4. מהאמור בסעיפי החוק הנ"ל, לרבות חוק זכויות נפגעי עבירה והתקנות שהותקנו מכוחו, עולה כי הם אינם מתייחסים לזכות נפגע העבירה לקבל לעיונו את תסקיר הקורבן, והוראותיו מתרכזות בעיקר במעמדו של נפגע העבירה בשלב הטיעונים לעונש.

חוק זכויות נפגעי עבירה, שנחקק לאחר התיקון לחסד"פ, מפנה לסעיף 187 (ב) לחסד"פ ואינו משנה את הקבוע בסעיף 191א לחסד"פ, לפיו זכות העיון בתסקיר הקורבן **שמורה לבעלי הדין בלבד** (לגבי הנאשם רק באישור בית המשפט).

לנפגע הזכות למסור הצהרה בנוגע לנזק שנגרם לו, וכי הצהרתו תובא בפני בית-המשפט.

5. המסקנה העולה מהמפורט לעיל היא כי המחוקק לא העניק לנפגע העבירה זכות לעיון בתסקיר שנערך בעניינו, וכך גם עולה מהתקנות שהתקין מחוקק המשנה לאור חוק זה.

(לעיון בהחלטה דומה ראו - תפ"ח (מח"ת"א) 26690-03-10 **מדינת ישראל נ' פלוני** (23.11.11)).

לסיים

6. לנוכח כל האמור, אני מורה על דחיית הבקשה.

המזכירות תשלח עותק החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, י"ג אדר ב' תשע"ו, 23 מרץ 2016, בהעדר

עמוד 3



הצדדים.