

ת"פ 13111-13-05 - מדינת ישראל נגד אורן פיג

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 13-05-13111 מדינת ישראל נ' פיג ת"פ

19-03-13001

בפני כבוד השופט ארנון איתן
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אורן פיג

הנאשם

גזר דין

מבוא:

1. ביום 10.9.20 הורשע הנאשם, בהתאם להודאותו בכתב אישום מתוון, ב-2 עבירות של הפרת הוראה חוקית עפ"י סעיף 287(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") הפרעה לשוטר עפ"י סעיף 275 לחוק העונשין ונוהגה ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוציא) עפ"י סעיף 10(א) לפקודת התעבורה, תשכ"א - 1961 (להלן: "פקודת התעבורה").

2. עפ"י המתוואר בכתב האישום בתיק 13-05-13111, ביום 18.4.19 הוצא צו הגבלה ופיקוח מיוחד על פיו הנאשם הורחק מאזור יהודה ושומרון למעט מתחום היישוב מצפה יריחו כאשר נקבע, כי הגיעו ליישוב או ממנו תחא באמצעות כביש 1. עוד נקבע כי הנאשם ישאה בביתו בין השעות 00:06-22:00 ולא ייצור קשר עם האנשים ששמותיהם צוינו בצו. תוכן המצווקה לנאים בביתו בו ביום.

3. ביום 17.1.19 ניתן צו דומה בו נקבע שעל הנאשם אסור ליצור קשר עם האנשים שצוינו בצו והוברו לו המגבילות המוטלות עליו בצו. המצווקה לנאים בו ביום.

4. ביום 5.5.19 בשעה 18:39 נdag הנאים על אופננו מס' 7025913 הרשם ע"ש אביו, על כביש 90 לכיוון צפון. הנאשם מעולם לא הוציא רישיון נהיגה. צוין, כי השוטר אריאל ידיד הבחן בנאים והורה לו לעצור. הנאשם הבית בניידת דרך המראה ופנה ימינה ללא שעצר. בנסיבות אלו הפעילה בניידת צופרים, אז החל הנאשם בבריחה מהניידת תוך שהוא מביט מידי פעם לאחר. הנאשם נכנס לישוב בית חוגלה וניסה להיכנס לשביל כורכר במתחם היישוב אך פגע באחד העצים ואופננוו החליך. הנאשם קם והחל לבסוף רגלית מהמקום. השוטר צעק לנאים לעצור וכי הוא עצור אך הנאשם המשיך בריצתו. בנסיבות אלו שלף השוטר אקדח טיזיר והתריע בנאים כי יירה בו, אך הנאשם המשיך ממנוסתו ועל כן השוטר יירה בו חז שפגע בגבו. הנאשם המשיך בבריחתו עד שנעצר. בבדיקה

שנערכה לו הבהיר כי הוא נשא על גופו מיכל גן מדמייע.

5. עפ"י המתויר בכתב האישום בתיק 13001-03-19, חרב הצוים המנהליים שתוארו לעיל, ביום 19.5.3. הנאשם ושותח עם אחד האנשים שנאסר עליו הקשר עמו בצו.

6. בהסדר הטיעון שהוצג צינה המأشימה שבכפוף לodeskrip חווות דעת חיובית מאת הממונה על עבודות השירות - תעזור היא להטלת 3 חודשי מאסר שירוצו על דרך עבודות השירות, מאסר על תנאי, פסילה בפועל, פסילה מותנית והפעלת התמ"יבות מתיק קודם, והסגורו יהיה חופשי בטיעוני.

רישום פלילי:

7. בעברו של הנאשם הליך בודד (לא הרשעה) במסגרת נדון לצו של"צ בהיקף 180 שעות.
8. ביום 29.12.2020 הוגש חווות דעתו של הממונה על עבודות השירות על פיה הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות במסגרת איחוד הצלה ירושלים.

odeskrip שירות המבחן:

9. ביום 21.4.12 הוגשodeskrip שירות המבחן. אביה מתוכנו בהתמצית.
10. בתסקיר תואר הנאשם כבן 20, נשוי ועובד בחברת בנייה. הנאשם הוא בכור מבין 7 ילדים. משפחתו תוארה כנורמטטיבית ובעלת קשרים ותומכים. תואר כי הנאשם התקשה בהשתלבות לימודית בגין התיכון ובעקבות כר' חבר לחברת שלilit. במהלך תקופה זו עזב הנאשם את למודיו ושהה בבית הוריו. עם הקלה ההגבלה נגדו החל לעבוד במפעילה וללמוד כابرיך. בשנת 2017 חדש צו החרקה בעניינו ולטענת הנאשם הוא התקשה לעמוד בו. בשלב זה הופנה הנאשם לשירות המבחן לנעורו, והשתלב בתיפוי באופן מיטבי כאשר במקביל השתלב בהצלחה בישיבת ההסדר בצפת. לאחר מכן עבר לישיבה בקריית ארבע עיר נאלץ לעזוב את המקום בשל צווי החרקה שהוטלו עליו. לפני כמנה הוסרו ההגבילות באופן מלא ולבסוף, החל משלב זה החל לשקם את חייו, נושא לאשתו, מצא עבודה מסודרת ולקח אחריות על מעשיו.
11. בהתיחסו לעברות בהן הנאשם נטל הנאשם אחירות מלאה לביצוע המעשים, הביע חריטה והבין את חמורותם. הנאשם טען שבתקופת ביצוע העברות נקט בגישה תוקפנית הנובעת מהתפיסות אידיאולוגיות שהושפעו מלחץ חברתי ללא הבנה עמוקה של משמעות המעשים. הנאשם טען שכיוום גישתו השנתנה, הוא החל לאחיזה בתפיסות מכבדות חוק ונמנע מכනישה למכבים דומים. הנאשם ציין שהוא עודנו מאמין אידיאולוגית בתפיסות הנוגעות לשולמות הארץ ואחיזה בה אף מבין שעליו להביע את עמדותיו באופן שומר חוק.
12. שירות המבחן התרשם מכך שה הנאשם מסוגל לבחון בביטחון את מעשיו ואת הנسبות החברתיות שהובילו לביצועו. שירות המבחן התרשם מכך שה הנאשם מודע לגורם סיכון אשר יובילו להימנעות הישנות העבריה.

13. בגורמי הפסיכי צין שירות המבחן את התרשומות מיכולותיו הoorבליות האינטלקגנטיות של הנאשם ומרצונו הcn לנהל אורח חיים נורматיבי ותקין. שירות המבחן התרשם משפחחת המוצא של הנאשם מהויה עבورو מקור תמייה וסיעע, וכי חרב יחסיו המורכבים עם גורמי הממסד, הוא אינו מחזיק בתפיסות עולם עברינוות וכי העברות שעבר חריגות לחיו. במובן זה ההליך שהתנהל נגדו היהו עבورو גורם מרთיע.

14. בגורמי הפסיכן צין שירות המבחן שכבר מגיל צעיר החל הנאשם להיות מעורב בפלילים לצורך סיפוק תחושת שיכות וערק עצמי, תוך חבירה לגורמי שלויים. הנאשם התנסה לבחון את מעשיו בהתבגרותו והכנס עצמו למצביו סיכון. עוד צוין שהנ帩ם עודנו מצוי בקשר עם אנשים עם ביצוע עבירות בעבר.

15. בהמלצתו צין שירות המבחן את השני שኒיר שuber הנ帩ם בשנה האחרונה עם נישואין, תעסוקה בעבודה יציבה ובcheinת דפוסי מעשי, ולאחר נטילת האחריות על ביצוע של העבירות המליך שירות המבחן להטיל עונש חינוכי בדמות צו של"צ בהיקף 250 שעות.

תמצית טיעוני הצדדים:

16. בטיעוניה לעונש צינה המאשימה שהאיורים בהם הורשע הנאשם הם איורים מתגלגים בהם היה באפשרותו לעצור בכל שלב ולהזדוף מביצועם, אך הנאשם שב והפר את הוראות צו האלו. באירוע המתואר בכתב האישום בתיק 19-05-13111 תחילת הפר הנ帩ם את הצו האוסר עליו לשחות במקום, נהג ללא רישיון, ובמהמשך התעלם מהוראות השוטר, ברוח ממנו וcotzאה מניגתו הפוחצת נעצר. גם לאחר שאופנוו החקיק המשיך הנאשם בבריחתו. מעשי הנאשם נתען מידים על פגיעה חמורה בשלטון החוק, פגעה באמון הציבור ובכבדם של שוטרים.

17. המאשימה הפענה לפסיקה על פייה מתחם העונש בגין כל אחת מהעבירות נע בין מאסר מוותנה ועד 6 חודשים מאסר שיכול וירצזו בעבודות שירות. בשים לב לנסיבות המקירה עתירה המאשימה להטיל על הנאשם 3 חודשים מאסר שירצזו בעבודות שירות לצד מאסר מוותנה, פסילה, פסילה מותנית והפעלת התchingותות מתיק 16-05-61332.

18. הסגנור מנגד ביקש לאמצץ את המלצות שירות המבחן. לדבריו, הצו שהופר ע"י הנאשם צו שרירותי כאשר המאשימה עתירה לעונש חמור בהרבה מעונש המוטל לפי התקנות שהופרו. עוד טען הסגנור שבמקירה הנדון יש להתייחס לגילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירות - גיל 19, כאשר באותה העת היה מדובר בצעיר שאינו מבין את חומרתם של המעשים. נכון להיום הנאשם הינו אדם נשוי ומפרנס עיקרי הנוטל אחריות לביצוע המעשים.

19. הסגנור ביקש ליתן משקל לכך שהנ帩ם שהוא במעצר למשך 6 ימים ולאחר מכן שוחרר למעצר בבית למשך כ-4 חודשים. נתען שתנאי המעצר תאמו עבירה חמורה יותר בה הוושם בתחילת, ואשר נמחקה מכתב האישום. הסגנור התייחס לפגיעה שנגמרה לנ帩ם בגין ההליך וכן מעצרו באמצעות אקדח טיז'ר באופן שפגע בחירותו וגופו.

20. לטענת הסגנור בהתאם לפסיקה אליה הפנה, מתחם העונש בגין עבירות דומות הינו החל מעונש של"צ ועד לעונש מאסר שירותה בעבודות שירות למשך מספר חודשים. נתען גם כאשר מתחם שנקבע גבוה יותר, הרי שבמקירה של שיקום יש להתחשב בכך לצורך הקלה בעונש. הסגנור ביקש להתחשב בשיקומו של הנאשם בגין הצעיר, בהיותו מפrens יחיד ובנטילת האחריות ולקבוע את עונשו בתחתית מתחם העונש, שכן הטלת מאסר על דרך עבודות שירות יפגע ברכף התעסוקתי שלו.

21. עוד הציג הסגנור את רישיון הנהיגה שהוציא הנאשם, וטען שמחדר הנהיגה ללא רישיון הוסר. בגין כך ביקש הנאשם שהפסילה תהא מותנית וככל ותהא בפועל אזי ביקש שתהא לתקופה קצרה - שלא תעלה על 3 חודשים- היא פסילת המינימום.

22. בסיום ציין הנאשם שהוא מתגורר ביצהר וכי לצורך עובdotו באתר בנייה הוא נדרש לנסוע למיקומות שונים, כאשר הוא מסיים את עובdotו בשעה מאוחרת. על כן הוא נדרש לרישיונו. עוד ציין שאשתו בתקופת לימודיה כתעת, והוא מפרנס ייחד ועל כן הטלת עבادات שירות, ככל וויטלו עליו, יקשה עליו להמשיך ולשאת בעול פרנסת המשפחה.

מתחם העונש ההולם:

23. בסעיף 40 ב' לחוק העונשין נקבע שהעיקרון המנחה בענישה הוא עקרון הילימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבון סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות העונשה והנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.

24. במעשהיו פגע הנאשם בערכיהם המוגנים של שמירה על הסדר הציבורי, שלטון החוק ורשותו אכיפת החוק, ובעבודתה התקינה של המשטרה.

25. עיון בפסקה מלמד כי מתחם העונש ההולם בעבירות דומות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, כאשר עבירה זו עומדת בלבד, הינו בטוחה הנע בין מאסר מוותנה והתחייבות ועד לתקופת מאסר קצרה. ראו לדוגמה: רע"פ 5561/19案 מלאה נקלה נ' מדינת ישראל (נבו, 29.08.2019). עם זאת, כאשר מתלוות לעבירה עבירות נוספות, המסקנות את חי השוטרים, אזי מוטלים עונשי מאסר משמעותיים יותר. קר לדוגמה: רע"פ 7869/19案atri נ' מדינת ישראל (נבו, 23.12.2019).

26. בהתייחס לעבירות הפרת הוראה חוקית, ברע"פ 1940/16 אורי פולק נ' מדינת ישראל (נבו, 14.03.2016) אישר ביהם"ש העליון מתחם עונשה בגין עבירה זו בעקבות מאיור מותנה ועד ל-4 חודשים מאסר בפועל.

27. ברע"פ 5023/18 עוקבה בדירה נ' מדינת ישראל (28.06.18) אישר ביהם"ש העליון כי מתחם העונש בגין עבירות הפרעת שוטר בצירוף עם עבירת הפרת הוראה חוקית נع בין מאסר מוותנה ועד לעונש מאסר קצר.

28. בכל הנוגע לעבירות הנהיגה ללא רישיון (מעולם לא הוציא), כאשר עבירה זו עומדת בלבד, ללא עבירות נוספות, כפי המקירה שלפני, מטילים לרוב ביהם"ש עונש הכלול פסילה בפועל הנעה בין פסילת המינימום (3 חודשים) ועד לפסילות ממושכות, לצד פסילה מוותנית ובמקרים מסוימים אף מוטל מאסר מוותנה. ראו: רע"פ 6549/06 לירן שגיא נ' מדינת ישראל (נבו, 10.10.2006), רע"פ 4815/07 נידאל עיסא נ' מדינת ישראל (נבו, 15.07.2007), תת"ע 18780-08-08 מדינת ישראל נ' יהושע ברטלאט (נבו, 01.07.2010), תת"ע 322-09-11 מדינת ישראל נ' מנחם סלומון (נבו, 19.02.2013).

29. בסעיף 40ט לחוק העונשין פורטו שיקולים שיש בהם להשפיע על קביעת מתחם העונש, ביניהם: הנזק שהוא צפוי להיגרם מביצוע העבירה, הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה, יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא

עשה, את הפסול שבמעהו או את מושמות מעשו, לרבות בשל גילו, יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלו על מעשו, לרבות עקב התוצאות של נפגע העבירה.

30. בבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לקבוע כי במעשהו של הנאשם קיימים פוטנציאליים ממשיים לנזק מושמות לשלוום של משתמשי הדרכ, עת נהג ב מהירות ובאופן מסוכן, ומבל' שיש בידו רישון נהיגה. מאידך לocketה בחשבונו את גילו הצעיר בעת ביצועו של העבירות.

31. בשים לב לשיקולים אלו אני סבור שמתחם העונש ההולם הינו החל ממאסר מוותנה וצו של"צ ועד למאסר למשך מספר חודשים (שיכול וירוצה על דרך עובדות השירות), לצד עונשה נלוות, ופסילה החל משלווה חודשיים ואילך.

קבעת עונשו של הנאשם בטוויח הענישה שנקבע:

32. לאחר קביעת מתחם הענישה יש לקבוע את עונשו של הנאשם שלפני בטוויח הענישה שנקבע. במסגרת קביעת זו ישקול בית שיקולים איסיים הנוגעים לנאים כגון מצבו האישית, שיקולי שיקום, קבלת אחריות על מעשו ועוד. בפסקאה נקבע כי במסגרת קביעת זו רשאי בית המשפט להתחשב בנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה, ועליו לשקל את נסיבותו האישיות של הנאשם לקלה ולהומרה, כמו גם נסיבות אחרות ככל שמצא שהן רלוונטיות. עוד יתחשב בית המשפט במסגרת שיקולים אלו בשיקולי ההרתקעה, ובכללים הרתקעת הרבים.

33. הנאשם הודה בביצוע העבירות הן בבית המשפט והן בשירות המבחן. נתתי דעתך לחלוף הזמן מעת ביצועו של העבירות, לגילו הצעיר בעת ביצוע העבירות, וכן לעובדה כי לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים חדשים מאז אותן אירועים.

34. לחובת הנאשם ניצבת מעורבות פלילית קודמת בחיותו קטין.

35. משקל נכבד יש ליתן להתרומות גורמי המקצוע לכך שבעת ביצוע העבירות הנאשם לא הפנים את חומרת ומשמות המעשים, וכן המנייעים שעמדו בבסיס ביצועו של אותן העבירות (ראו: מס' 2 פסיקה 4). בנוסף ולהתרומות שרות המבחן, בשנה האחרונה ערך הנאשם שינוי אישי מושמעות. הנאשם מצילח לבחון בביטחון את התנהלותו, והוא ערך שינוי בתפיסתו ודרכי פעולה. בין היתר נושא, מפרנס את משפחתו, ועובד במסגרת קבעה.

36. התרשתי מכנות דברי הנאשם בפני אודוט השינוי שעריך בתפיסותיו האישיות, ובהתמקדותו היום בתחום המשפחתה שהקדים. אף בשירות המבחן לא הבהיר כליל את העובדה שעמדותיו האידיאולוגיות הבסיסיות לא השתנו, אלא ציין שגישתו הנוגעת לכבוד רשות החוק השתנתה.

37. בנוסף, הנאשם הסיר את המחדל, והוא מחזק כיום ברישון נהיגה תקף. נתון זה בצירוף השינוי שעבר מצדיק לטעמי לסתות מתחם העונש ההולם בכל הנוגע לרכיב הפסילה, ולאחר מכן מטעמים אלו - בבחינת טעמים מיוחדים - יש להורות על תקופת פסילה קצרה יותר מ-3 חודשים.

38. בשים לב לשיקולים אלו מצאתי לקבוע את עונשו של הנאשם מתחתית מתחם הענישה שנקבע ועל כן אני

קבע את עונשו כDALMAN:

- א. 250 שעות שירות לתועלת הציבור, בהתאם לתוכנית שתוגש לאישור בית המשפט לבית המשפט בתוך 60 יום. הפיוקה ייעשה על ידי שירות המבחן.
- ב. מסר למשך שלושה חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור על העברות בהן הורשע.
- ג. פסילה מלקלבל או מלחזיק ברישון נהייה למשך 40 ימים. ההפקדה תיעשה לא יואר מיום 5.9.2021.
- ד. פסילה למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים.
- ה. הפעלת התחייבות על סך 1000 ל' מתיק מס' 17-08-23518 שניתן ביום 1.5.201 משפט לנער בירושלים עד ליום 5.9.2021.. ניתן לקוז הפעלה מן הפקדות ההליכי מעצר והיתרה תושב לנאים.

.40. **המצוירות תעביר העתק ההחלטה לשירות המבחן.**

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ג סיון תשפ"א, 03 יוני 2021, בנסיבות המאשימה הנאשם ובא כוחו.

.1