



ת"פ 13111/05/19 - מדינת ישראל נגד אורי פייג

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 13111-05-19 מדינת ישראל נ' פייג ת"פ
13001-03-19

בפני כבוד השופט ארנון איתן
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אורי פייג

הנאשם

גזר דין

מבוא:

- ביום 10.9.20 הורשע הנאשם, בהתאם להודאתו בכתב אישום מתוקן, ב-2 עבירות של הפרת הוראה חוקית עפ"י סעיף 287(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") הפרעה לשוטר עפ"י סעיף 275 לחוק העונשין ונהיגה ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוציא) עפ"י סעיף 10(א) לפקודת התעבורה, תשכ"א - 1961 (להלן: "**פקודת התעבורה**").
- עפ"י המתואר בכתב האישום בתיק 13111-05-19, ביום 18.4.19 הוצא צו הגבלה ופיקוח מיוחד על פיו הנאשם הורחק מאזור יהודה ושומרון למעט מתחום היישוב מצפה יריחו כאשר נקבע, כי ההגעה ליישוב או ממנו תהא באמצעות כביש 1. עוד נקבע כי הנאשם ישהה בביתו בין השעות 06:00-22:00 ולא ייצור קשר עם האנשים ששמותיהם צוינו בצו. תוכן הצו הוקרא לנאשם בביתו בו ביום.
- ביום 17.1.19 ניתן צו דומה בו נקבע שעל הנאשם נאסר לייצור קשר עם האנשים שצוינו בצו והובהרו לו המגבלות המוטלות עליו בצו. הצו הוקרא לנאשם בו ביום.
- ביום 5.5.19 בשעה 18:39 נהג הנאשם על אופנוע מס' 7025913 הרשום ע"ש אביו, על כביש 90 לכיוון צפון. הנאשם מעולם לא הוציא רישיון נהיגה. צוין, כי השוטר אריאל ידיד הבחין בנאשם והורה לו לעצור. הנאשם הביט בניידת דרך המראה ופנה ימינה ללא שעצר. בנסיבות אלו הפעילה הניידת צופרים, אז החל הנאשם בבריחה מהניידת תוך שהוא מביט מדי פעם לאחור. הנאשם נכנס ליישוב בית חוגלה וניסה להיכנס לשביל כורכר במתחם היישוב אך פגע באחד העצים ואופנועו החליק. הנאשם קם והחל לברוח רגלית מהמקום. השוטר צעק לנאשם לעצור וכי הוא עצור אך הנאשם המשיך בריצתו. בנסיבות אלו שלף השוטר אקדח טייזר והתריע בנאשם כי יירה בו, אך הנאשם המשיך במנוסתו ועל כן השוטר ירה בו חץ שפגע בגבו. הנאשם המשיך בבריחתו עד שנעצר. בבדיקה



שנערכה לו התברר כי הוא נשא על גופו מיכל גז מדמיע.

5. עפ"י המתואר בכתב האישום בתיק 13001-03-19, חרף הצווים המנהליים שתוארו לעיל, ביום 5.3.19 נפגש הנאשם ושוחח עם אחד האנשים שנאסר עליו הקשר עמו בצו.

6. בהסדר הטיעון שהוצג ציינה המאשימה שבכפוף לתסקיר חיובי וקבלת חוות דעת חיובית מאת הממונה על עבודות השירות - תעתור היא להטלת 3 חודשי מאסר שירוצו על דרך עבודות השירות, מאסר על תנאי, פסילה בפועל, פסילה מותנית והפעלת התחייבות מתיק קודם, והסנגור יהיה חופשי בטיעונו.

רישום פלילי:

7. בעברו של הנאשם הליך בודד (ללא הרשעה) במסגרתו נדון לצו של"צ בהיקף 180 שעות.

8. ביום 29.12.2020 הוגשה חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות על פיה הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות במסגרת איחוד הצלה ירושלים.

תסקיר שירות המבחן:

9. ביום 12.4.21 הוגש תסקיר שירות המבחן. אביא מתוכנו בתמצית.

10. בתסקיר תואר הנאשם כבן 20, נשוי ועובד בחברת בנייה. הנאשם הוא בכור מבין 7 ילדים. משפחתו תוארה כנורמטיבית ובעלת קשרים חמים ותומכים. תואר כי הנאשם התקשה בהשתלבות לימודית בגיל התיכון ובעקבות כך חבר לחברה שולית. במהלך תקופה זו עזב הנאשם את לימודיו ושהה בבית הוריו. עם הקלת ההגבלות נגדו החל לעבוד במאפיה וללמוד כאברך. בשנת 2017 חודש צו ההרחקה בעניינו ולטענת הנאשם הוא התקשה לעמוד בו. בשלב זה הופנה הנאשם לשירות המבחן לנוער, והשתלב בטיפול באופן מיטבי כאשר במקביל השתלב בהצלחה בישיבת ההסדר בצפת. לאחר מכן עבר לישיבה בקריית ארבע אך נאלץ לעזוב את המקום בשל צווי ההרחקה שהוטלו עליו. לפני כשנה הוסרו ההגבלות באופן מלא ולדבריו, החל משלב זה החל לשקם את חייו, נישא לאשתו, מצא עבודה מסודרת ולקח אחריות על מעשיו.

11. בהתייחסו לעבירות בהן הואשם נטל הנאשם אחריות מלאה לביצוע המעשים, הביע חרטה והבין את חומרתם. הנאשם טען שבתקופת ביצוע העבירות נקט בגישה תוקפנית הנובעת מתפיסות אידיאולוגיות שהושפעו מלחץ חברתי ללא הבנה מעמיקה של משמעות המעשים. הנאשם טען שכיום גישתו השתנתה, הוא החל לאחוז בתפיסות מכבדות חוק ונמנע מכניסה למצבים דומים. הנאשם ציין שהוא עודנו מאמין אידיאולוגית בתפיסות הנוגעות לשלמות הארץ ואחיזה בה אך מבין שעליו להביע את עמדותיו באופן שומר חוק.

12. שירות המבחן התרשם מכך שהנאשם מסוגל לבחון בביקורתיות את מעשיו ואת הנסיבות החברתיות שהובילו לביצוען. שירות המבחן התרשם מכך שהנאשם מודע לגורמי סיכון אשר יובילו להימנעות הישנות העבירה.



13. בגורמי הסיכוי ציין שירות המבחן את התרשמותו מיכולותיו הוורבליות האינטליגנטיות של הנאשם ומרצונו הכן לנהל אורח חיים נורמטיבי ותקין. שירות המבחן התרשם שמשפחת המוצא של הנאשם מהווה עבורו מקור תמיכה וסיוע, וכי חרף יחסיו המורכבים עם גורמי הממסד, הוא אינו מחזיק בתפיסות עולם עברייניות וכי העבירות שעבר חריגות לחייו. במובן זה ההליך שהתנהל נגדו היווה עבורו גורם מרתיע.

14. בגורמי הסיכון ציין שירות המבחן את העובדה שכבר מגיל צעיר החל הנאשם להיות מעורב בפלילים לצורך סיפוק תחושת שייכות וערך עצמי, תוך חבירה לגורמי שוליים. הנאשם התקשה לבחון את מעשיו בהתבגרותו והכניס עצמו למצבי סיכון. עוד צוין שהנאשם עודנו מצוי בקשר עם אנשים עמם ביצע עבירות בעבר.

15. בהמלצתו ציין שירות המבחן את השינוי שניכר שעבר הנאשם בשנה האחרונה עם נישואיו, תעסוקה בעבודה יציבה ובחינת דפוסי מעשיו, ולאור נטילת האחריות על ביצוען של העבירות המליץ שירות המבחן להטיל עונש חינוכי בדמות צו של"צ בהיקף 250 שעות.

תמצית טיעוני הצדדים:

16. בטיעוניה לעונש ציינה המאשימה שהאירועים בהם הורשע הנאשם הם אירועים מתגלגלים בהם היה באפשרותו לעצור בכל שלב ולחדול מביצועם, אך הנאשם שב והפר את הוראות צו האלוף. באירוע המתואר בכתב האישום בתיק 13111-05-19 תחילה הפר הנאשם את הצו האוסר עליו לשהות במקום, נהג ללא רישיון, ובהמשך התעלם מהוראות השוטר, ברח ממנו וכתוצאה מנהיגתו הפוחזת נעצר. גם לאחר שאופנועו החליק המשיך הנאשם בבריחתו. מעשי הנאשם נטען מעידים על פגיעה חמורה בשלטון החוק, פגיעה באמון הציבור ובכבודם של שוטרים.

17. המאשימה הפנתה לפסיקה על פיה מתחם העונש בגין כל אחת מהעבירות נע בין מאסר מותנה ועד 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות. בשים לב לנסיבות המקרה עתרה המאשימה להטיל על הנאשם 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות לצד מאסר מותנה, פסילה, פסילה מותנית והפעלת התחייבות מתיק 61332-05-16.

18. הסנגור מנגד ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן. לדבריו, הצו שהופר ע"י הנאשם הינו צו שרירותי כאשר המאשימה עתרה לעונש חמור בהרבה מעונש המוטל לפי התקנות שהופרו. עוד טען הסנגור שבמקרה הנדון יש להתייחס לגילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירות - גיל 19, כאשר באותה העת היה מדובר בצעיר שאינו מבין את חומרתם של המעשים. נכון להיום הנאשם הינו אדם נשוי ומפרנס עיקרי הנוטל אחריות לביצוע המעשים.

19. הסנגור ביקש ליתן משקל לכך שהנאשם שהה במעצר למשך 6 ימים ולאחר מכן שוחרר למעצר בית למשך כ-4 חודשים. נטען שתנאי המעצר תאמו עבירה חמורה יותר בה הואשם בתחילה, ואשר נמחקה מכתב האישום. הסנגור התייחס לפגיעה שנגרמה לנאשם בגין ההליך וכן מעצם מעצרו באמצעות אקדח טייזר באופן שפגע בחירותו וגופו.

20. לטענת הסנגור בהתאם לפסיקה אליה הפנה, מתחם העונש בגין עבירות דומות הינו החל מעונש של"צ ועד לעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות למשך מספר חודשים. נטען שגם כאשר המתחם שנקבע גבוה יותר, הרי שבמקרה של שיקום יש להתחשב בכך לצורך הקלה בעונש. הסנגור ביקש להתחשב בשיקומו של הנאשם בגילו הצעיר, בהיותו מפרנס יחיד ובנטילת האחריות ולקבוע את עונשו בתחתית מתחם העונש, שכן הטלת מאסר על דרך עבודות שירות יפגע ברצף התעסוקתי שלו.



21. עוד הציג הסנגור את רישיון הנהיגה שהוציא הנאשם, וטען שמחדל הנהיגה ללא רישיון הוסר. בגין כך ביקש הנאשם שהפסילה תהא מותנית וככל ותהא בפועל אזי ביקש שתהא לתקופה קצרה - שלא תעלה על 3 חודשים - היא פסילת המינימום.

22. בסיום ציין הנאשם שהוא מתגורר ביצהר וכי לצורך עבודתו באתרי בנייה הוא נדרש לנסוע למקומות שונים, כאשר הוא מסיים את עבודתו בשעה מאוחרת. על כן הוא נדרש לרישיונו. עוד ציין שאשתו בתקופת לימודיה כעת, והוא מפרנס יחיד ועל כן הטלת עבודות שירות, ככל ויוטלו עליו, יקשו עליו להמשיך ולשאת בעול פרנסת המשפחה.

מתחם העונש ההולם:

23. בסעיף 40 ב' לחוק העונשין נקבע שהעיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.

24. במעשיו פגע הנאשם בערכים המוגנים של שמירה על הסדר הציבורי, שלטון החוק ורשויות אכיפת החוק, ובעבודתה התקינה של המשטרה.

25. עיון בפסיקה מלמד כי מתחם הענישה ההולם בעבירות דומות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, כאשר עבירה זו עומדת לבדה, הינו בטווח הנע בין מאסר מותנה והתחייבות ועד לתקופת מאסר קצרה. ראו לדוגמה: רע"פ 5561/19 כאמלה נקלה נ' מדינת ישראל (נבו, 29.08.2019). עם זאת, כאשר מתלוות לעבירה עבירות נוספות, המסכנות את חיי השוטרים, אזי מוטלים עונשי מאסר משמעותיים יותר. כך לדוגמה: רע"פ 7869/19 נאטי נ' מדינת ישראל (נבו, 23.12.2019).

26. בהתייחס לעבירת הפרת הוראה חוקית, ברע"פ 1940/16 אורי פולק נ' מדינת ישראל (נבו, 14.03.2016) אישר ביהמ"ש העליון מתחם ענישה ביחס לעבירה זו הנע בין מאסר מותנה ועד ל-4 חודשי מאסר בפועל.

27. ברע"פ 5023/18 עוקבה בדיר נ' מדינת ישראל (28.06.18) אישר ביהמ"ש העליון כי מתחם העונש בגין עבירות הפרעת שוטר בצירוף עם עבירת הפרת הוראה חוקית נע בין מאסר מותנה ועד לעונש מאסר קצר.

28. בכל הנוגע לעבירת הנהיגה ללא רישיון (מעולם לא הוציא), כאשר עבירה זו עומדת לבדה, ללא עבירות נוספות, כפי המקרה שלפני, מטילים לרוב ביהמ"ש עונש הכולל פסילה בפועל הנעה בין פסילת המינימום (3 חודשים) ועד לפסילות ממושכות, לצד פסילה מותנית ובמקרים מסוימים אף מוטל מאסר מותנה. ראו: רע"פ 6549/06 לירן שגיא נ' מדינת ישראל (נבו, 10.10.2006), רע"פ 4815/07 נידאל עיסא נ' מדינת ישראל (נבו, 15.07.2007), תת"ע 18780-08 מדינת ישראל נ' יהושע ברטלט (נבו, 01.07.2010), תת"ע 322-09-11 מדינת ישראל נ' מנחם סלומון (נבו, 19.02.2013).

29. בסעיף 40ט לחוק העונשין פורטו שיקולים שיש בהם להשפיע על קביעת מתחם העונש, ביניהם: הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה, הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה, יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא



עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו, לרבות בשל גילו, יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלו על מעשהו, לרבות עקב התגרות של נפגע העבירה.

30. בבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לקבוע כי במעשיו של הנאשם קיים פוטנציאל ממשי לנזק משמעותי לשלומם של משתמשי הדרך, עת נהג במהירות ובאופן מסוכן, ומבלי שיש בידו רישיון נהיגה. מאידך לקחתי בחשבון את גילו הצעיר בעת ביצוען של העבירות.

31. בשים לב לשיקולים אלו אני סבור שמתחם העונש ההולם הינו החל ממאסר מותנה וצו של"צ ועד למאסר למשך מספר חודשים (שיכול וירוצה על דרך עבודות השירות), לצד ענישה נלווית, ופסילה החל משלושה חודשים ואילך.

קביעת עונשו של הנאשם בטווח הענישה שנקבע:

32. לאחר קביעת מתחם הענישה יש לקבוע את עונשו של הנאשם שלפני בטווח הענישה שנקבע. במסגרת קביעה זו ישקול בית שיקולים אישיים הנוגעים לנאשם כגון מצבו האישי, שיקולי שיקום, קבלת אחריות על מעשיו ועוד. בפסיקה נקבע כי במסגרת קביעה זו רשאי בית המשפט להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ועליו לשקול את נסיבותיו האישיות של הנאשם לקולה ולחומרה, כמו גם נסיבות אחרות ככל שמצא שהן רלוונטיות. עוד יתחשב בית המשפט במסגרת שיקולים אלו בשיקולי ההרתעה, ובכללם הרתעת הרבים.

33. הנאשם הודה בביצוע העבירות הן בבית המשפט והן בשרות המבחן. נתתי דעתי לחלוף הזמן מעת ביצוען של העבירות, לגילו הצעיר בעת ביצוע העבירות, וכן לעובדה כי לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים חדשים מאז אותם אירועים.

34. לחובת הנאשם ניצבת מעורבות פלילית קודמת בהיותו קטין.

35. משקל נכבד יש ליתן להתרשמות גורמי המקצוע לכך שבעת ביצוע העבירות הנאשם לא הפנים את חומרת ומשמעות המעשים, וכן המניעים שעמדו בבסיס ביצוען של אותן העבירות (ראו: תסקיר עמוד 2 פסיקה 4). בנוסף ולהתרשמות שרות המבחן, בשנה האחרונה ערך הנאשם שינוי אישי משמעותי. הנאשם מצליח לבחון בביקורתיות את התנהלותו, והוא ערך שינוי בתפיסתו ודרכי פעולתו. בינתיים הנאשם נישא, מפרנס את משפחתו, ועובד במסגרת קבועה.

36. התרשמתי מכנות דברי הנאשם בפניי אודות השינוי שערך בתפיסתו האישיות, ובהתמקדותו היום בתא המשפחתי שהקים. אף בשרות המבחן לא הכחיש כליל את העובדה שעמדותיו האידיאולוגיות הבסיסיות לא השתנו, אלא ציין שגישתו הנוגעת לכיבוד רשויות החוק השתנתה.

37. בנוסף, הנאשם הסיר את המחדל, והוא מחזיק כיום ברישיון נהיגה תקף. נתון זה בצירוף השינוי שעבר מצדיק לטעמי לסטות ממתחם העונש ההולם בכל הנוגע לרכיב הפסילה, ולקבוע כי מטעמים אלו- בבחינת טעמים מיוחדים- יש להורות על תקופת פסילה קצרה יותר מ-3 חודשים.

38. בשים לב לשיקולים אלו מצאתי לקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם הענישה שנקבע ועל כן אני



קובע את עונשו כדלקמן:

- א. 250 שעות שירות לתועלת הציבור, בהתאם לתוכנית שתוגש לאישור בית המשפט לבית המשפט בתוך 60 יום. הפיקוח ייעשה על ידי שירות המבחן.
- ב. מאסר למשך שלושה חודשים וזאת על תנאי למשך 3 השנים שלא יעבור על העבירות בהן הורשע.
- ג. פסילה מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה למשך 40 ימים. ההפקדה תיעשה לא יאוחר מיום 5.9.2021.
- ד. פסילה למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים.
- ה. הפעלת התחייבות על סך 1000 ₪ מתיק מספר 23518-08-17 שניתן ביום 1.5.201 על ידי בית משפט לנוער בירושלים עד ליום 5.9.2021. ניתן לקזז ההפעלה מן ההפקדות בהליכי מעצר, והיתרה תושב לנאשם.

40. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ג סיוון תשפ"א, 03 יוני 2021, בנוכחות המאשימה הנאשם ובא כוחו.

1.