

ת"פ 13107/08 - מדינת ישראל נגד רמי ישראל דקל

בית משפט השלום נתניה

ת"פ 13107-08-13 מדינת ישראל נ' דקל
תיק חיזוני: 257333/2016

מספר בקשה: 3

בפני כבוד השופט הדר רוזנברג שיינר
מבקש ממדינת ישראל ע"י שלוחת תביעות נתניה
נגד רמי ישראל דקל ע"י ב"כ עו"ד שרון גואטה
משיב

החלשה

1. בפני בקשה לשמיית זמה לאחר שימוש סיכוןם. המשיב מתנגד לבקשתו. עסוקין בכתב אישום המיחס למשיב גינוי שני בקבוקו בשום מן הסופר ארט בשווי כולל של 298 ל"נ.
2. המבקשת מצינת בבקשתה, כי ביום 12.6.17, במהלך עדותה הראשית, מסר המשיב שבויים האירוע נושא כתוב האישום היה לחמו יום הולדת והוא חשב לעצמו שיקנה לחמו בשום. גרסה זו לעניין מטרת רכישת הבושים לא נאמרה ע"י המשיב בחקירות. עם חזרת התובע למשרד, בדק ומצא כי יש צורך בעדות זמה של חמיו של המשיב, מר יעקב יעקובוב עבini האמור. לשיטת המבקשת, מון הראי לאפשר השמעת עדות ההמה, חרף העובדה שהצדדים השמעו סיכומי והתק קבוע למן הכרעת דין.
3. באת כוח המשיב מתנגדת לבקשתה הנוכח טעמים פרוצדורליים והן לגופה של בקשה. לשיטת הסוגיות, ככל שבסירה התביעה כי העובדה מושא הבקשה היא חשובה, יכול להעריך בعينו במהלך הפסקה בדיון ולחולוף יכולה לבקש שהות על מנת לבדוק את הנושא טרם השמעת סיכון הצדדים. למשל בהרהור המשasma לעשות כן, אין לאפשר לה הابت ראיות לאחר שהושמעו סיכומי הצדדים. עוד נטען, כי בהתאם להלכת קניר (ע"פ 951/80), השימוש בסמכות לשמיית זמה על מול צרכי החברה. לשיטת המשיב, במקרה דנן לא מתקיימות נסיבות המצדיקות לחייב הסוכנים, שכן אין הצדקה עניינית להשתהות המבקשת בבדיקהו ואין בתוצאות הבדיקה ראייה מכריעת הנזוצה לצורך עשיית צדק.
4. אין חלק כי קיימת לבית המשפט סמכות להתר הגשת ראיות נוספת סופיות הדין והצרור לאזן בין זאות, ברי כי עסוקין בהליך חריג, אותו יש לנקוט במסורה, וזאת נוכח חשיבותו של הדבר והצרור לאזן בין זאות זכויות הנאשם. בע"פ 5874/00 לזרובסקי נ' מ" (פ"ד נ"ה(4) 249, סעיפים 6-8 לפסק הדין) אישר בימה"ש העלון דחיתת בקשה להגשת ראיות נוספות, על בסוד הנימוק שגם בהנחה שהיא נאמר בהן מה שהמעורר צפה כי יאמר בהן, לא היה בכך כדי להשפיע על תוצאות ההחלטה. במילים אחרות, בימה"ש הדגיש את חשיבות השאלה האם בראיות הנוספות יש כדי להאריך או מותו אחר את חומר הראיות הקיימות.
5. לאחר שנתיית דעתו למכלול נסיבות העניין, לא מצאתי כי יש מקום לחידוש שמיית הראיות בתיק ולהתרת השמעת עדות זמה, וזאת מכיוון כלל הטעמים הבאים:
 - א. עסוקין בתיק שעבודתו פשוטות, מרביתן מוסכמות, ואף עדות הנאים לא הייתה מורכבת. ככל שבסירה המשasma כי קיימת חשיבות של ממש בבדיקה טענת הנאים ברגע למועד יום הולדת של חמו, היה עליה לבקש שהות לבחון את הדברים טרם סיכומי הצדדים. למשל עשתה המשasma כן, גلتמה דעתה שאין מדובר בפרט בעל חשיבות מהותית לבירור האשמה במקרה דנן.
 - ב. הנאים אינם מכחיש נטילת בקבוקי הבושם מן החוננו והשאלה הטעונה היא אכן גנוב את הבקבוקים או שלא שלים עליהם בהיסח הדעת. הסיבה לרכישה או לנטילת הבקבוקים לכתהילה אינה בגין עובדה המכrüעה את הדין במקרה שבנדדו. אף אם נניח שהנאים לא דיק בדבריו ברגע ליום הולדת של חמו, אין מדובר בעובדה בעלת נפקות ראייתית. מכרעת ואין מדובר בראיה היודעת לשורש המחלוקת בתיק זה או המסוגלת להאריך או מותח ראיות הקיימים. ג. בכלל השיקולים הנוגעים לשאלת כלום ראוי להפעיל את הסמכות החריגה להתר הابت ראיות סיכון הצדדים, לא ניתן להעתלם ממהות התק בזעקה. אין מדובר בתיק של פשע חמור או בעבירה בעלת היבטי חומרה, המצדיקים מבחינת האינטרס הציבורי, חריגה מסדרי הדין השגרתיים ומכללי סופיות הדין. מדובר, לכל היותר, בעבירה מנורית של גנבת שני בקבוקי בשום בעלות כוללת של 298 ל"נ, שבוצעה, עפ"י הנטען, ע"י אדם ששלם באותו הזמן עבור חבילות חיטויים אותו רכש במקום האירוע. מהות העבירה המיחסת למשיב עצמתו הנמוכה של האינטרס הציבורי בניהול ההליך, פועלם נגד העתרות לביקשת המאסימה.
 6. נוכח האמור, אני>Dコーナ; את בקשה לשמיית זמה.

המציאות תעבור החלטה לצדים.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקין דין - © verdicts.co.il

ניתנה היום, כ' סיון תשע"ז, 14 יוני 2017, בהעדר הצדדים.