

ת"פ 1310/13 - סעד עוזד נגד מדינת ישראל - המרכז לגבית קנסות, агорות והוצאות

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 03-1310 מדינת ישראל נ' ס.ע.ע. מערכות מיזוג אויר וצנרת בע"מ ואח'
תיק חיזוני: מס'ר תיק חיזוני

לפני כב' השופטת הבכירה, דלית שרון-גרין
סעד עוזד (עציר) ע"י ב"כ עו"ד הישם מטר
מבקש
נגד
משיבה
מדינת ישראל - המרכז לגבית קנסות, אגורות והוצאות ע"י
פרקיליטות צפון

החלטה

מבוא

1. לפני בקשה לעקב הליכי גביה שננקטו נגד המבוקש.
2. ביום 7.7.04 הורשע הנאשם בהדרו בארבעה אישומים הכלולים עבירות שונות על פקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961, ונגזר עליו קנס בסך 80,000 ₪ או שנת מאסר תמורתו.

טייעוני הצדדים

3. **المبكي** טعن כי בחלוף 14 שנה, התיישן העונש. עוד טען כי בוצע פסק הדין בשינויו כה ארוך יהווה חריגה מכללי הצדק הטבעי. הבקשה לא נתמכה בתצהיר מטעם המבוקש ולא צורפה לה אסמכתא כלשהי.
4. **المشيبة** טענה כי מירוץ ההתיישנות הופסק באמצעות פעולות שבוצעו לגבית החוב, אשר מאיניות גם את טענת השינוי. הבקשה נתמכה באסמכתאות כפי שיופיעו להלן.

דין והכרעה

5. נוכח המסדר העובדתי שהנicha המשיבה באמצעות האסמכתאות שצורפה לתגובהה, אני סבורה שיש לדוחות את הבקשה ולהלן נימוקי".

6. אצין כי לאור האמור בראעפ 837/12 **מדינת ישראל ב' אולג גוסקוב** (20.11.2012) (להלן: "ההלכת גוסקוב"), לא ראייתי לקבוע דיון במעמד הצדדים טרם מתן ההחלטה. בהלכת גוסקוב נקבע, כי אין חובה לק"ים דיון במעמד הצדדים טרם יורה בית המשפט על ביצוע צו המאסר, וזאת החשש מפני סרבול הליכי הגביהה והאכיפה וניצולם לרעה מצד החיבאים (ראו פסקה ל"ג- ל"ד). מכך וחומר, בנסיבותיה של הבקשה שלפני).
7. לאחר מתן גזר הדין, ומלאו שלום הקנס, העבר הטיפול בגבייתו למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות (להלן: "**המרכז**").
המרכז שלח ל המבקש דרישת תשלום ראשונה בשנת 2005 בדואר רגיל, ובהמשך נשלחה דרישת שנייה במסירה אישית, אשר התקבלה על ידי המבקש ביום 13.2.16, כאמור באישור המסירה שצורף.
8. משלא פעיל המבקש להסדרת חובו, הטילה המשיבה עיקולים שונים על משכורתו של המבקש ועל חשבונות הבנק שלו, וזאת בשנים 2006, 2009, 2017. ביום 25.1.10, בעקבות העיקול על צד ג' בנק, התקבל תשלום בסך 2,100 ₪.
9. בתחילת שנת 2010 הבהיר כי במסגרת הליכי פשיטת רגל, ניתן צו כניסה בעניינו של המבקש, ובהתאם הוקפאו ההליכים בעניינו של המבקש.
10. בשנת 2016 הבהיר כי צו כניסה בוטל עוד באמצע שנת 2010, והמשיבה הפירה את תיקו המבקש ושלחה לו הודעה על המשך הליכי הגביהה.
11. בשליה 2017, בהתאם להלכת גוסקוב, נשלחה ל המבקש התראה טרם הפעלת פקודת מאסר, אשר על פי אישור המסירה שצורף, נמסרה לידי אביו של המבקש ביום 27.3.18.
12. התראה נוספת נשלחה לכלא בו שבה ביקש אותה עת, ונמסרה לשב"ס ביום 18.3.18. (ראו אישור מסירה).
13. משלא נעשתה כל פעולה להסדרת החוב, התבקשה פקודת מאסר, אשר נחתמה על ידי כבוד הנשיא דורון פורת ביום 18.5.18, ונשלחה לביצוע על ידי שב"ס מספר ימים לאחר מכן.
14. חובו של המבקש בתיק זה עומד כיום על כ-146,000 ₪. במהלך השנים האחרונות בהן היה המבקש מודע בהחלט לחובו, שילם סכומים זעומים בלבד (לדוגמא, רוא עמדת בית המשפט המחויז בע"פ 9893-12-14 על נ. המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות). הבקשה אינה מכילה שמצ הסבר או בدل נימוק ביחס לנסיבות בגין התעלם המבקש ככל מחובתו לארוך שנים ארוכות.

15. לא לモותר לציין כי המבוקש צבר חובות רבים, שמקורם בדוחות תנואה ובפסקין דין של בית משפט שונים. סך כל חובותיו עומד כיום על כרבע ל-300,000 ₪.

16. על יסוד האמור, לא מצאת כי נסורתה חזקת התקינות המנהלית, שוכנעת כי המשיבה فعلת כדין לגבייה חובו של המבוקש, בהתאם להלכת גוסקוב וכן על פי שלושת השלבים שנקבעו בע"פ 4919/14 שמעון אוזלאי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו) והתכלויות עליון הם מבוססים, וכי מירוץ ההתיישנות הופסק על ידי פעולות אלה.

17. בין השנים 2010 ועד 2016 חל שינוי בטיפול לגבייה חובו של המבוקש. השינוי נבע בתחום מהליך פשיטת הרגל שהתנהלו בעניינו של המבוקש.رأוי היה, לטעמי, כי המרכז ישוב ויטפל לגבייה חובתו של המבוקש סמוך לאחר בוטול צו הכוון. יחד עם זאת, בשקלול כלל הננתונים, ובאייזון מכלול האינטרסים, אני סבורת כי אין בשינוי זה כדי לשנות באופן משמעותי את פני הדברים ואין בו כדי להביא לקבלת בקשה זו.

18. אשר על כן, אני דוחה את הבקשה.

19. הנאשם רשי, כמובן, לפנות למרכז בבקשת הסדרת החוב.

המציאות תעבור החלטתי זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ח תמוז תשע"ח, 01 ביולי 2018, בהעדר הצדדים.