



ת"פ 12868/03/21 - מדינת ישראל נגד חיפה כימיקלים בע"מ, עמיחי זיידר, יואב יצחק כץ

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 12868-03-21 מדינת ישראל נ' חיפה כימיקלים בע"מ ואח'

בפני כב' השופטת אורית קנטור, שופטת בכירה
מאשימה/המשיבה מדינת ישראל
נגד הנאשמים/המבקשים
1. חיפה כימיקלים בע"מ
2. עמיחי זיידר
3. יואב יצחק כץ

החלטה

זוהי בקשה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, לעיון בחומר חקירה.

1. בתאריך 8.4.22 הוגשה בקשה זו אך לבקשת הצדדים הדיון נדחה מעת לעת והתקיים ביום 8.9.22. ההחלטה ניתנת רק כעת מאחר והתרשמתי כי הצדדים מתעתדים להגיע להסכמות וכך גם אישרו בפני אולם, בסופו של יום, הובהר כי לא כך הם פני הדברים ועל כן אני נדרשת ליתן החלטה בבקשה זו.
2. הנאשמים/המבקשים מבקשים לעיין במסמכים אותם פירטו בבקשה - אותם סיווגו כ:
 - א. מסמכים המצויים בשליטת המאשימה ושלא צורפו כחומר חקירה.
 - ב. חומר חקירה המתייחס לחוות דעתה של גב' יוליה גינזבורג.
 - ג. חומרים הקשורים בבדיקות מעבדה - דיגומי ארובה.
 - ד. נתונים בדבר אכיפה כנגד מפעלים שהפרו את הוראות נוהל בדיקת מזהמי אוויר בארובה.
3. המבקשים צירפו לבקשתם, לאחר הרחבה של הטיעון המשפטי והתייחסות ספציפית לכל אחד מהרכיבים המבוקשים, מסמכים ונספחים שונים התומכים בבקשה.
4. המאשימה/המשיבה התנגדה לאפשר למבקשים לעיין בחומר המבוקש.



5. בדיון בפני, לאחר שהצדדים הגיעו להסכמות לגבי חלק מחומר החקירה שהיה במחלוקת, הרחיבו הצדדים לגבי החומר עליו לא הוסכם.
6. ב"כ המבקשים טען כי על אף שמדובר בתכתובת לכאורה פנימית, בין המומחית לבין המשטרה הירוקה, הרי תכתובת זו עשויה לסייע להגנה.
7. עוד עתרו המבקשים להעביר להם כל חומר שנערך על ידי מעבדת המשנה של א.ש. שירותי אקולוגיה ולעניין הנהלים, ביקשו להעביר להם על מנת להיווכח כי הנוהל מתאים לשיטת הבדיקה המהווה למעשה את התקן שהמבקשים צריכים לעמוד בו.
8. לעמדת ב"כ המבקשים, אין מדובר במסע דיג אלא הבסיס לחקירה הנגדית, לבחון האם המעבדה עובדת לפי הנהלים כאשר חלק גדול מהגנת הנאשמים הם חוות הדעת של ההגנה. הנהלים הם בשליטת המאשימה ומדובר בנטל שאינו בלתי סביר.
9. עוד עתרו המבקשים להציג להם כתבי אישום המתייחסים להפרת נוהל דיגום ארובות שכן ברגיל, בגין עבירות אלה, מוטל עיצום כספי אך בפועל, ביחס לנאשמים, הוגש כתב אישום. זאת כדי לבסס טענה של אכיפה בררנית.
- לדברי ב"כ המבקשים הוגשה בקשה בהתאם לחוק חופש המידע אך המשרד ביקש הארכות לאור כמות החומר.
10. במענה לטיעוני המבקשים, ציינה ב"כ המשיבה כי הועבר להגנה חומר רב, גם כזה שהיא סברה שלא היתה בו רלבנטיות.
- לעניין הנהלים המבוקשים - המעבדה מבצעת מגוון רחב של בדיקות שאינן רלבנטיות והעיון אמור להתייחס לנוהל הספציפי החל במקרה זה.
11. אשר לבקשה לתכתובת פנימית בין המשטרה הירוקה לגורם במשרד להגנת הסביבה - מדובר בתרשומת פנימית שאין מקום להעביר וחוות דעתה של המומחית מגלמת את חומרי הגלם שנמסרו להגנה. אין מדובר בחומר חקירה רלבנטי וניתן לחקור את המומחית על חוות דעתה.
12. לגבי הטענה שעד היום לא הוגשו כתבי אישום בגין עבירה זו - לעמדת ב"כ המשיבה, ההליך הנכון הוא חוק חופש המידע שכן רבים מהמפעלים עברו מרישיון עסק להיתר פליטה והוגשו כתבי אישום על הפרות תנאי רישיון העסק.
- לעניין החברה הנאשמת - תחילה ננקט כלפיה עיצום כספי אך לאחר שהדבר לא עזר, הוגש כתב האישום שכן זו היתה הדרך היחידה לנקוט כנגד מפעל שלא מכבד את תנאי היתר הפליטה.
13. לאחר שעיינתי בבקשה, בטיעוני הצדדים ובחומר הרב שצורף, אני מורה כי המשיבה - המאשימה תעביר לעיון ההגנה את חומר החקירה המתייחס לחוות דעתה של הגב' יוליה גינזבורג - סעיף 2 לבקשה.
- גם אם לכאורה מדובר בתכתובת פנימית, הרי תכתובת זו מהווה את הבסיס לחוות הדעת עליה מתבססת המאשימה כחלק מהראיות המפלילות את הנאשמים ועל כן, ביחס לסעיף 2 לבקשה, אני נעתרת למבוקש בו במלואו.



הדבר דומה לתיק עבודה של מומחה מז"פ האמור להגיש חוות דעת הכולל את החומר הגולמי על בסיסו מוגשת חוות דעת של מומחה.

14. עוד אני מורה, ביחס לסעיף 3 לבקשה, כי כל החומר המפורט בסעיף זה יועבר למעט חומר שהועבר כבר בהסכמת המשיבה שכן לטעמי יש מקום לבחון את מהימנותם של מימצאי המעבדה, לבחון את הליך הדיגום, לראות האם הוא עומד בנהלים ולהוכיח את שרשרת העברת הדיגומים.

מצאתי כי העתירה ביחס לכל רכיבי סעיף זה עומדת במבחנים שנקבעו לעניין עיון בחומר חקירה. מדובר בחומר חקירה רלבנטי להגנת הנאשמים.

15. ככל שמדובר בנתונים בדבר אכיפה כנגד מפעלים שהפרו את הוראות נהל בדיקת מזהמי אויר בארובה, אני מסכימה עם המשיבה כי תרופתם של המבקשים היא בהליכים על פי חוק חופש המידע והפניה הנכונה היא לרפרנט הרלבנטי במשרד להגנת הסביבה.

מדובר בנטל כבד מאוד אותו מבקשים הנאשמים להטיל על המשיבה, כשלעניין זה קיים הליך ספציפי בגדרו ניתן לבקש את הנתונים הנ"ל כשהמבקשים מאשרים כי אף החלו בהליכים לפי חוק זה.

ככל שהרפרנט הרלבנטי במשרד להגנת הסביבה מעכב את העברת הנתונים, רשאים, כמובן, המבקשים לפנות בהליך הולם לערכאה המוסמכת.

16. לגבי סעיף 1 לבקשה, הבינתי כי המשיבה העבירה כבר את המסמכים הנוגעים לסעיף זה ומכל מקום, אם טרם עשתה כן, נחה דעתי כי מדובר בחומר הגנה שיש להעבירו.

17. אשר על כן, אני מקבלת את הבקשה ביחס לסעיפים 1, 2 ו-3, אך דוחה אותה ביחס לסעיף 4.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ט"ו טבת תשפ"ג, 08 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.