



ת"פ 12840/03/17 - אהרן אהרונוב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 12840-03-17 מדינת ישראל נ' אהרונוב

מספר בקשה: 2

לפני כבוד השופטת תרצה שחם קינן
המבקשים:
אהרן אהרונוב
ע"י ב"כ עו"ד

נגד

המשיבים:
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד

החלטה

לפני בקשה להעביר את התיק, שנקבע לשמיעת הוכחות לפניי, לדיון בפני מותב אחר. בבקשה נטען כי בשנת 2013, עת כיהנתי כשופטת ביהמ"ש לתביעות קטנות, הובאה בפני תביעתם של המתלוננים בתיק, כנגד הנאשם. בבקשה נטען כי פסק דין בתביעה הקטנה לא ניתן על ידי, אלא על ידי מותב אחר וכי כפי הנראה לא שמעתי את כל העדויות, אלא את עדותו של אחד המתלוננים בלבד.

1. סעיף 77 א' לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד 1984 (להלן: "החוק") קובע כי :

"(א) שופט לא ישב בדיון אם מצא, מיזמתו או לבקשת בעל דין, כי קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט.

(א1) בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א), שופט לא ישב בדיון בידעו שמתקיים אחד מאלה:

(1) צד להליך, בא כוחו או עד מרכזי, הוא בן משפחה של השופט או שקיימת ביניהם קרבה ממשית אחרת;

(2) יש לשופט ענין כספי ממשי או ענין אישי ממשי בהליך או בתוצאותיו, בצד להליך, בבא כוחו או בעד מרכזי, או שלבן משפחה מדרגה ראשונה של השופט יש ענין כספי ממשי או ענין אישי ממשי בהליך או בתוצאותיו, בצד להליך או



בבא כוחו;

(3) בטרם התמנה לשופט היה השופט מעורב באותו ענין הנדון בהליך שלפניו כבא כוח, כבורר, כמגשר, כעד, כיועץ מקצועי, כמומחה, או בדרך דומה אחרת;".

2. בנסיבות בהן לא נדרשתי לגבש את עמדתי במחלוקת, ואף אם שמעתי מי מהמתלוננים, אינני סבורה כי נוצר חשש, לא כל שכן חשש ממשי למשוא פנים. בעוונותיי, אינני זוכרת את הנאשם, וודאי שלא גיבשתי כל עמדה או דעה ביחס אליו או ביחס למהימנות מי מהעדים, אותם אינני זוכרת. אף לו הובא בפני מידע שאינו קביל בהליך הפלילי, (דבר שאינני זוכרת), הרי שלא גיבשתי כל דעה וודאי שלא דעה נחרצת בעניינו של הנאשם. וכפי שרשאי שופט שנחשף לעברו הפלילי של נאשם, לדון בעניינו של אותו נאשם, ולעיתים אף חייב לעשות כן, אזי גם במקרה בו נחשפתי לראיה כלשהי "אין בעצם קבלת מידע לא קביל כדי לפסול השופט" (ע"פ 10328/03 כהן נ' מדינת ישראל (17.12.2003)).

3. לטענת ב"כ הנאשם די בעובדה ששמעתי את אחד מעדי התביעה מעיד "על כל המשתמע מכך לעניין התרשמותו של ביהמ"ש מהעד" על מנת להעביר את התיק למותב אחר שישמע את ההליך הפלילי.

4. היות ואינני זוכרת ששמעתי את העד, אינני זוכרת את העד או את הנאשם וודאי שלא את התרשמותי ממי מהם, אינני סבורה כי קיימת מניעה משפטית כלשהי, שאדון בתיק.

5. לא מצאתי בנסיבות, כפי שפורטו בבקשה כי על מראית פני הצדק להצדיק את פסילתי מלדון בתיק, שכן מראית פני הצדק עשויה להצדיק את פסילתו של מותב רק במקרים חריגים ביותר (ראו פסקה 8 להחלטתה של כב' הנשיאה נאור בע"פ 2194/17 חיפה כימיקלים בע"מ נ' עיריית חיפה (15.3.2017)). מצב דברים שאינו מתקיים בענייננו. לפיכך אינני פוסלת את עצמי מלדון בתיק.

6. המזכירות תשלח החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, ה' חשוון תשע"ח, 25 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.